

**UCHWAŁA Nr 362 / 8667 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 24 czerwca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu **Magdaleny Binko** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Papiernik” Magdalena Binko**, ul. Narutowicza 35, 39-300 Mielec, złożonego w dniu 27 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: *„Nowe kierunki rozwoju firmy PAPIERNIK”* nr WND-RPPK.01.01.00-18-429/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

**nie uwzględnia się protestu**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Cmyl

Załącznik do Uchwały Nr 362/8667/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 24 czerwca 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Magdalenę Binko prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Papiernik” Magdalena Binko, dnia 27 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Nowe kierunki rozwoju firmy PAPIERNIK” nr WND-RPPK.01.01.00-18-429/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Magdalena Binko prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Papiernik” Magdalena Binko** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Nowe kierunki rozwoju firmy PAPIERNIK”.

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-429/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak: WP-II.432.6.429.2013.DK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień, przy czym w piśmie tym wyszczególniono, które elementy wniosku i załączników należy zmienić, poprawić lub uzupełnić. W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. w uwadze do pkt B.3 do ponownej weryfikacji kodów Klasyfikacji Środków Trwałych dla poszczególnych środków trwałych. W odpowiedzi Wnioskodawca 29 stycznia 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym z uwagi na przyporządkowanie wydatku *Wiązarka automatyczna* do kategorii wydatku nr 808 Klasyfikacji Środków Trwałych, tj. kategorii wykluczonej z dofinansowania w przedmiotowym naborze.

Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” i na podstawie punktu 5.1.11 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.429.2013.DK. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 26 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż błędnie przyporządkował nr KŚT do wydatku *Wiązarka automatyczna* stwierdzając, że w projekcie jest to część linii służącej do produkcji pudeł i opakowań kartonowych, a zgodnie z interpretacjami Urzędu Skarbowego zastosowanie danego urządzenia w przedsiębiorstwie wskazuje jaki nr KŚT ma zostać nadany. Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż *Wiązarka automatyczna* będzie częścią urządzeń poligraficznych i w związku z tym powinna zostać przyporządkowana do podobnej kategorii KŚT jak pozostałe urządzenia Podgrupy 54, rodzaj 547 *Maszyny, urządzenia i aparaty do wyrobów papierniczych i tekturowych* z roczną stawką odpisu amortyzacyjnego 14 %. Podkreśla również, iż prawidłowe określenie kodu KŚT ma znaczenie przy naliczeniu procentowej stawki odpisu amortyzacyjnego. Stwierdza, iż nie został w sposób wyczerpujący poinformowany, jakie inne kody przyporządkowane do KŚT podlegają wykluczeniu z kategorii wydatków kwalifikowanych.

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca zwrócił się o zaliczenie zaistniałego błędu, jako błędu technicznego zgodnie z pkt 5.1.8 *Regulaminu konkursu*, przywrócenie wniosku do ponownej oceny oraz ewentualne przeniesienie wydatku *Wiązarka automatyczna* do wydatków niekwalifikowanych.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą do wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem zalicza się wydatki poniesione zgodnie z zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007*

– 2013<sup>2</sup> (pkt. 2.7). Podręcznik ten w pkt. 5.1.1.2 części I określa, że wydatki mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli przeznaczone są na nabycie nowych lub używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle z realizacją projektu związanych, pod warunkiem, że środki te nie są m.in. narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 808 według Klasyfikacji Środków Trwałych)

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U nr 242, poz. 16358). Zgodnie z definicją tam zawartą *Klasyfikacja Środków Trwałych (KST) jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalaniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. W Klasyfikacji Środków Trwałych za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt, tzw. obiekt zbiorczy, którym może być np. zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe itp. Należy pamiętać, że o zaliczeniu środka transportu do odpowiedniej podgrupy środków trwałych decyduje jego przeznaczenie oraz konstrukcja i wyposażenie.*

Klasyfikacja Środków Trwałych wyodrębnia na pierwszym szczeblu podziału klasyfikacyjnego 10 jednocyfrowych grup środków trwałych wśród których pod nr 8 umieszczono „*narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*”. Grupa ta składa się na drugim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na podgrupy nr 80 o tej samej nazwie. Podgrupa ta dzieli się zaś na trzecim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na osiem rodzajów, którym nadano symbole trzycyfrowe i wśród których znajduje się wykluczony z dofinansowania rodzaj nr 808 pn. „*pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*”. Zgodnie z opisem rodzaj ten obejmuje:

- meble,
- dywany,
- lustra,
- wyroby gospodarstwa domowego,
- sejfy, kasy pancerne,
- sprzęt oświetleniowy,
- dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne,
- manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej,
- promienniki podczerwieni,

---

<sup>2</sup> Podręcznik ten stanowi załącznik do uchwały nr 319/7666/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2014 r.

- pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Rodzaj ten nie obejmuje zaś wyposażenia i przyrządów wchodzących w skład normalnego, dodatkowego lub specjalnego wyposażenia maszyn, urządzeń, aparatów, zespołów urządzeń itp., sklasyfikowanych w grupach 1-7.

W związku z powyższym nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym naborze, w którym zgłoszono oprotetowany wniosek, za wydatki niekwalifikowane, a więc takie, na które nie można zdobyć dofinansowania, uznano wydatki na nabycie środków trwałych zaliczanych do rodzaju nr 808 KŚT.

W przedmiotowej sprawie bezspeczne jest zaś to, że Wnioskodawca ostatecznie oświadczył, że wśród wydatków kwalifikowanych zamierza ponieść jeden, pn. *Wiązarka automatyczna*, który zaliczył do wyżej opisanego rodzaju nr 808 KŚT a więc wydatków na które nie można zdobyć dofinansowania. Przy tym nie może być uznana za skuteczną zmianę dokonana na etapie protestu, gdzie Wnioskodawca po raz kolejny zmienia symbol KŚT dla spornego wydatku, tym razem zaliczając go do rodzaju 547 (a więc takiej, w ramach której wydatki są kwalifikowane), twierdząc że wiązarka automatyczna będzie częścią urządzeń poligraficznych i powinna posiadać podobny do tych urządzeń numer KŚT. Należy zaznaczyć, że w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie do ww. wydatku przypisany był symbol z grupy nr 5 KŚT, w ramach której środki trwałe mogą stanowić wydatek kwalifikowany. Oznacza to, że Wnioskodawca świadomie dokonał poprawki na etapie składania uzupełnień – poprawił już raz wniosek w tym zakresie. Pamiętać tymczasem należy, że Wnioskodawca ma możliwość jednorazowej poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu<sup>3</sup>. W wyniku uzupełnień Wnioskodawca dookreślił wydatek w sposób wykluczający z możliwości dofinansowania projektu. Wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście w przypadku ich uznania, byłyby w istocie kolejną korektą wniosku, co stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej. Zastosowanie takiego podejścia w sposób rażący naruszałoby zasadę przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). Równocześnie trzeba podkreślić, że z tych samych powodów nie było możliwe kolejne wezwanie Wnioskodawcy do korekty powyższego uchybienia (przeniesienia spornego wydatku na stronę wydatków niekwalifikowanych).

Wnioskodawca w proteście twierdzi, że przedmiotowy błąd powstał na skutek niepełnego i niewyczerpującego wezwania IZ RPO WP w tym zakresie (IZ RPO WP zdaniem Wnioskodawcy poinformowała jedynie o konieczności przeniesienia wydatku dot. środka transportu). Wnioskodawca twierdzi, że nie został

---

<sup>3</sup> Regulaminu konkursu, pkt. 5. 1.4,

poinformowany o tym, że zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków istnieją inne kody KST (nie tylko nr 7) wykluczające wydatki kwalifikowane.

Zarzut jest chybiony. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku zawarł wydatek pn. *elektryczny wózek paletowy*, i to w zakresie tego wydatku poinformowany został o konieczności przeniesienia go do wydatków niekwalifikowanych z powodu wykluczenia grupy 7 KŚT z dofinansowania. Nie była to uwaga uniwersalna, odnosząca się do wszystkich wydatków w projekcie, a dotycząca tego jednego konkretnego wydatku. Wnioskodawca zaś miał możliwość (i był zobowiązany: patrz pkt 2.7 Regulaminu konkursu) do zapoznania się z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków, w którym zawarto cały katalog wydatków niekwalifikowanych z podziałem na oznaczenia KŚT, a do katalogu tego zaliczono również wskazany przez Wnioskodawcę rodzaj nr 808.

Wnioskodawca w proteście wnosi również o potraktowanie błędu jako pomyłki o charakterze technicznym, nieistotnym i zastosowanie pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu. Zgodnie z tym pkt. jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy. W przypadku, gdy zachodzi konieczność dokonania korekty w zakresie ww. uwag w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji, stosowna informacja, z określonym terminem usunięcia błędów, przekazywana jest wnioskodawcy w piśmie o pozytywnej ocenie formalnej wniosku.

IZ RPO WP nie widzi możliwości zastosowania opisanego wyżej trybu z pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu, gdyż jak już wcześniej opisano, jego eliminacja powodowałaby konieczność przesunięcia wydatku na stronę wydatków niekwalifikowanych, co w sposób zasadniczy zmieniałoby konstrukcję finansową wniosku. Nie jest to więc oczywista i nieistotna omyłka pisarska a błąd którego usunięcie wymagałoby zmiany w kilku innych miejscach wniosku. Jak wskazano wyżej stałoby to również w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy wniosku, narażając IZ RPO WP na zarzut nierównego traktowania wnioskodawców w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium dopuszczającego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

## Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
Właściwość (miejscowość)

