

UCHWAŁA Nr 362 / 8668 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 marca 2014 r. przez przedsiębiorstwo „KSM-SYSTEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Abp. Baziaka 5, 37-600 Lubaczów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost poziomu konkurencyjności firmy poprzez opracowanie programu do sterowania produkcją, zakup nowoczesnego parku maszynowego niezbędnego do realizacji tego programu i unowocześnienia technologii”*- nr WND-RPPK.01.01.00-18-425/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

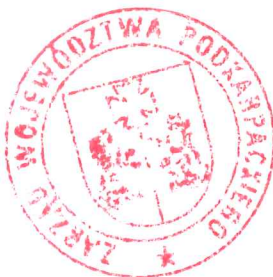
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 362/8668/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo „KSM-SYSTEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Abp. Baziaka 5, 37-600 Lubaczów dnia 26 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost poziomu konkurencyjności firmy poprzez opracowanie programu do sterowania produkcją, zakup nowoczesnego parku maszynowego niezbędnego do realizacji tego programu i unowocześnienia technologii” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-425/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo „KSM-SYSTEM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Abp. Baziaka 5, 37-600 Lubaczów (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

pn.: „Wzrost poziomu konkurencyjności firmy poprzez opracowanie programu do sterowania produkcją, zakup nowoczesnego parku maszynowego niezbędnego do realizacji tego programu i unowocześnienia technologii”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-425/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 17 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.425.2013.DK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W pouczeniu do ww. pisma zawarto m.in. informację, iż *„formularz wniosku o dofinansowanie po dokonanych poprawkach należy dołączyć na płycie CD/DVD”*. Natomiast *„za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej”*.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 27 stycznia 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że suma kontrolna złożonego przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie w wersji papierowej jest różna od sumy kontrolnej wniosku złożonego w formie elektronicznej (XML) znajdującej się na CD/DVD. Ponadto w pkt. D.8 wniosku stwierdzono brak kwoty wydatków niekwalifikowanych wykazanych w pkt. D.4 wniosku o dofinansowanie.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryterium poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.425.2013.DK.

W piśmie powyższym stwierdzono, iż zgodnie z pkt. 3.3 Regulaminu konkursu *„Wersja papierowa wniosku powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w generatorze wniosków do pliku w formie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej”*. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu

26 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną i stwierdził, iż wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. informującym o negatywnej ocenie „(...)wniosek jest kompletny i został sporządzony i złożony zgodnie z Regulaminem konkursu(...)”. Ponadto Wnioskodawca poinformował, iż kryterium zostało spełnione, ponieważ wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. znak: WP-II.432.6.425.2013.DK każde z uchybień i braków wyszczególnionych we wcześniejszym piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. (informującym o brakach i uchybieniach we wniosku) zostało przez Wnioskodawcę poprawione, natomiast żadne z dwóch uchybień wskazanych w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. nie pojawiło się we wcześniejszym wezwaniu z dnia 17 stycznia 2014 r. Wnioskodawca wskazał, że oba uchybienia mają charakter techniczny nieistotny, a ich treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach. Wnioskodawca poinformował ponadto, iż w niniejszej sprawie nie ma zastosowania pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym na poparcie powyższego Wnioskodawca stwierdził, iż każde z uchybień wskazanych w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. zostało poprawione, a dwa uchybienia wskazane w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. nie wystąpiły w pierwotnie złożonym wniosku, natomiast poprawiony wniosek dostarczony został w terminie tj. 27 stycznia 2014 r. Podsumowując Wnioskodawca zwrócił się o zastosowanie procedury opisanej w pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Główną przyczyną odrzucenia wniosku jest niezgodność sumy kontrolnej którą oznaczono wersję papierową wniosku złożonego w ramach uzupełnień z sumą kontrolną przypisaną dla wersji elektronicznej wniosku złożonej na tym samym etapie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób sporządzenia wniosku. Przy sporządzaniu wniosku obligatoryjnie korzystać należy z dostępnego na stronach internetowych IZ RPO WP „Generatora wniosków”². Zgodnie z zapisami Regulaminu do wniosku należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD). Za formę elektroniczną uważa się zaś wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie

² Pkt. 3.2 Regulaminu konkursu.

XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej³.

Tożsame zasady obowiązują Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień do wniosku – zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu, w przypadku uzupełniania lub poprawy wniosek powinien być złożony w całości (co za tym idzie, także w wersji elektronicznej).

Instrukcja wypełniania wniosku stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu wskazuje sposób prawidłowego zapisu i wydruku wniosku o dofinansowanie, cyt.: „UWAGA: Wydruk wniosku o dofinansowanie należy dokonać po kompletnym i poprawnym wypełnieniu formularza w Generatorze wniosków. Poprawność wypełnienia wniosku potwierdzona jest pozytywną walidacją i wygenerowaniem sumy kontrolnej.”

Zgodnie z zapisami pkt. 3 ppkt 3 Regulaminu konkursu „Wersja papierowa wniosku powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej.”

O powyższym Wnioskodawca poinformowany został także w pouczeniu do pisma wzywającego do uzupełnienia wniosku gdzie wskazano, że brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie w formie elektronicznej.

W związku z powyższym bezsprzecznie Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia wraz z uzupełnionym wnioskiem w formie papierowej, wniosku w formie elektronicznej tj. w formie zapisanego na płycie CD/DVD, wygenerowanego w „Generatorze wniosków” pliku w formacie XML lub w formacie PDF, posiadającego identyczną sumę kontrolną z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej.

W celu wyjaśnienia zarzutów zawartych w proteście ponownej weryfikacji poddano dołączoną do uzupełnień do wniosku płytę CD. Analiza zawartości dysku wykazała, że znajduje się na nim plik o nazwie „wn_df_00” zmodyfikowany 23.01.2014 r. o godz. 16:56, typ: „Dokument XML” o rozmiarze 104 KB. Po wczytaniu w Generatorze wniosków przytoczonego powyżej odczytano jego sumę kontrolną tj.: **„7TH4 DB35 EUE4 GF4T 5RVQ H9XR 1FTE K8B8”** po czym stwierdzono, iż jest ona różna od sumy kontrolnej uzupełnionego przez Wnioskodawcę w dniu 27 stycznia 2014 r. wniosku w wersji papierowej tj. **„2R3M BTGM YVN1 NY7C ZYG2 G3RQ U9NJ 82GK”**.

Powyższą czynność wczytania pliku w Generatorze wniosku, dokonano na trzech różnych komputerach i w każdym przypadku stwierdzano, iż suma kontrolna

³ Pkt. 3.3 Regulaminu konkursu.

pliku znajdującego się na załączonej przez Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku płycie CD to: „7TH4 DB35 EUE4 GF4T 5RVQ H9XR 1FTE K8B8” czyli suma kontrolna różna od sumy kontrolnej zawartej na wersji papierowej wniosku.

W związku z powyższym stwierdzić trzeba, że Wnioskodawca nie wypełnił obowiązku wynikających z zasad obowiązujących w naborze, w ramach którego złożono oprotestowany wniosek i nie zapewnił na etapie uzupełnień spójności sum kontrolnych wniosku przedłożonego do IZ RPO WP w wersji papierowej i w wersji elektronicznej, mimo jasnego wezwania w tym zakresie wyrażonego w piśmie wzywającym do uzupełnień.

W proteście Wnioskodawca twierdzi, że uchybienie to nie pojawiło się w piśmie wzywającym do uzupełnień. Jest to zarzut niezrozumiały, uchybienie to bowiem z oczywistych przyczyn nie mogło istnieć na etapie wzywania do uzupełnień a powstało dopiero w wyniku złożenia uzupełnień w postaci papierowej i elektronicznej wersji wniosku.

Wnioskodawca uważa również, że uchybienie to ma charakter techniczny, nieistotny przez co zastosowanie powinien znaleźć tryb opisany w pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu⁴. IZ RPO WP nie podziela tego stanowiska. Zgodność sum kontrolnych oznacza tożsamość danych zawartych w wersji papierowej z danymi zawartymi w wersji elektronicznej. W przypadku rozbieżności sum kontrolnych mamy do czynienia z rozbieżnością danych pomiędzy dwoma wersjami wniosku. Instrukcja wypełniania wniosku, do korzystania z której zobligowano Wnioskodawcę pkt. 3.4 Regulaminu konkursu w kilku miejscach kładzie nacisk na to, aby Wnioskodawca zadbał o zgodność sum kontrolnych:

- *Wydruk wniosku o dofinansowanie należy dokonać po kompletnym i poprawnym wypełnieniu formularza w Generatorze wniosków. Poprawność wypełnienia wniosku potwierdzona jest pozytywną walidacją i wygenerowaniem sumy kontrolnej (str. 6 Instrukcji),*
- *Wniosek przed nagraniem na CD lub DVD należy zapisać do pliku XML na dysku twardym komputera, z ostatniej – 14-tej – strony Generatora Wniosków, przy użyciu funkcji: Pobierz plik danych (.xml). Zapisanego na dysku twardym komputera pliku XML (z ostateczną wersją wniosku) nie należy modyfikować – każda zmiana dokonana we Wniosku o dofinansowanie projektu skutkuje zmianą jego sumy kontrolnej (str. 7 Instrukcji),*
- *Przed złożeniem dokumentów w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości (DWP) należy upewnić się, że suma kontrolna kopii elektronicznej wniosku (plik XML) i suma kontrolna na wydruku wniosku*

⁴ Zgodnie z tym pkt. jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy. W przypadku, gdy zachodzi konieczność dokonania korekty w zakresie ww. uwag w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji, stosowna informacja, z określonym terminem usunięcia błędów, przekazywana jest wnioskodawcy w piśmie o pozytywnej ocenie formalnej wniosku.

(sporządzonym przy użyciu plik PDF o którym mowa w punkcie 8) jest zgodna. W tym celu należy powtórnie wczytać wniosek (format XML) zapisany na CD/DVD do Generатора Wniosków, przejść do ostatniej – 14-tej – strony Generатора Wniosków i porównać widoczną tam sumę kontrolną z tą na wydrukach wniosku o dofinansowanie (str. 7 Instrukcji),

- Sytuacja, gdy plik XML lub PDF nie będzie zawierał sumy kontrolnej lub gdy suma kontrolna pliku XML/PDF będzie różna od widocznej na wydruku wniosku złożonym w DWP, jest równoznaczna z tym, że Wnioskodawca nie złożył kopii elektronicznej wniosku*
- Zapisać na dysku twardym komputera kopię elektroniczną wniosku (plik w formacie XML) przy użyciu funkcji Pobierz plik danych (.xml) dostępnej na ostatniej – 14-tej – stronie Generатора Wniosków. Zapisanego pliku nie należy modyfikować - każda zmiana dokonana we Wniosku o dofinansowanie skutkuje zmianą jego sumy kontrolnej (str. 29 Instrukcji)*

Jak więc wynika z powyższego suma kontrolna stanowi istotny element wniosku, pozwalający zweryfikować poprawność jego sporządzenia. W istocie, dwie odmienne sumy kontrolne oznaczają dwie różne wersje wniosku, przy czym IZ RPO WP nie jest w stanie w takim przypadku określić, która jest właściwa. Dodatkowo o tym, że jest to istotny element wniosku świadczy fakt, że pytanie dotyczące zgodności sumy kontrolnej w wersji papierowej i elektronicznej wniosku znajduje się w Liście sprawdzającej (załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu) na str. 5 gdzie Oceniający odpowiada na dwa pytania w tym zakresie tj. czy wniosek złożono w wersji elektronicznej oraz czy wersja elektroniczna oraz papierowa wniosku są tożsame.

Ze wskazanych wyżej powodów nie sposób uznać omawianego błędu za błąd nieistotny, a co za tym idzie nie można zastosować trybu opisanego pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu.

Tak sporządzony wniosek natomiast jest niewątpliwie wadliwy pod względem formalnym, wyczerpuje więc przesłanki opisane w pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu (ma rację Wnioskodawca, że sytuacja nie wyczerpuje przesłanek opisanych w pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu), który to punkt stanowi, że jeśli złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Również kolejny zarzut z protestu, jakoby drugie ze wskazanych przez IZ RPO WP uchybień, tj. nie zawarcia w pkt. D.8 wniosku kwoty wydatków niekwalifikowanych wskazanych w pkt. D.4 wniosku nie pojawiło się w piśmie wzywającym do uzupełnień, nie zasługuje na uwzględnienie. Wezwanie takie faktycznie nie pojawiło się w wezwaniu z tego względu, że przedstawiona pierwotna wersja wniosku była pod tym względem sporządzona prawidłowo. Wnioskodawca przewidział wydatki niekwalifikowane w wysokości 218 500,00 zł (w pkt. D.4) i wskazał tę kwotę również w pkt. D.8 (źródła finansowania wydatków niekwalifikowanych). Tymczasem w uzupełnionej wersji wniosku Wnioskodawca określił w pkt. D.4 wniosku kwotę 338 500,00 zł, natomiast w pkt. D.8 wpisał kwotę

0,00 zł. Dane więc w tym zakresie są niespójne, mimo wyraźnego wskazania wynikającego z instrukcji wypełniania wniosku w dot. pkt. D.4 i D.8. Również w tym przypadku nie ma możliwości zaznaczenia w Liście sprawdzającej odpowiedzi „TAK” w pytaniu: „Czy suma źródeł finansowania jest zgodna z sumą kosztów niekwalifikowanych?”. Należy więc przyjąć, że i w tym zakresie Wnioskodawca wypełnił przesłanki opisane w pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu, powodujące jego ocenę negatywną, gdyż wprowadził inne zmiany, niż wynikające z wezwania a zmiany te powodują, że złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym.

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Właściwy do załatwienia
Właściwy do załatwienia

