

UCHWAŁA Nr 362 / 8669 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **przedsiębiorstwa FLY POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Lotnisko, 36-002 Jasionka, wniesionego w dniu 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Zakup innowacyjnego symulatora lotów drogą do podniesienia konkurencyjności firmy FLY Polska Sp. z o.o.”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-605/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Urtyl

Załącznik do Uchwały Nr 362/8669/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez FLY POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, dnia 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Zakup innowacyjnego symulatora lotów drogą do podniesienia konkurencyjności firmy FLY Polska Sp. z o.o.*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-605/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. FLY POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zakup innowacyjnego symulatora lotów drogą do podniesienia konkurencyjności firmy FLY Polska Sp. z o.o.*”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-605/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku pierwotnej oceny formalnej wniosek bez wezwania do uzupełnienia otrzymał ocenę negatywną ze względu na zawarcie we wniosku o dofinansowanie jedynego wydatku pn. „Zakup symulatora lotów klasy FNTP II MCC wraz z systemem wizualnym”, który to wydatek, ze względu na ograniczenia obowiązujące w przedmiotowym naborze, a dotyczące wyłączenia z wydatków kwalifikowanych środków trwałych należących do grupy nr 7 wg Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) tj. środków transportu, Oceniający uznali za wydatek niekwalifikowany.

W związku z powyższym uznano, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. i odrzucono projekt z dalszej oceny na etapie oceny formalnej. Jako podstawę tego rozstrzygnięcia wskazano pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25.03.2014 r. protest, w którym stwierdza, że ocena przeprowadzona została w sposób błędny z uwagi na fakt, że wniosek bezspornie spełnia wszystkie kryteria formalne, co wynika z przedstawionej dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca uważa, że uznanie planowanego do zakupu symulatora lotów za środek transportu jest niewłaściwe. Wnioskodawca podnosi, że w przypadku wątpliwości w związku z kwalifikowalnością wydatku oceniający powinien zwrócić się do Wnioskodawcy z wezwaniem do dokonania uzupełnień w trybie pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu². Wnioskodawca zarzuca, że żadna z przesłanek wskazanych w opisanym wyżej pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, wskazanego jako podstawa odrzucenia wniosku, nie ma miejsca w przypadku przedmiotowego wniosku, a przez brak wezwania do uzupełnienia firma nie miała możliwości dokonania poprawy wniosku ani wyjaśnienia wątpliwości związanych z funkcjami realizowanymi przez planowane do zakupu urządzenia. Wnioskodawca zwraca uwagę, że zgodnie z KŚT symulator lotów, w zależności od interpretacji i zastosowania, może być zakwalifikowany do innego typu środków trwałych, jak np. kod 491 Zespoły komputerowe, kod 493 Roboty, kod 801 – Wyposażenie, aparaty i sprzęt laboratoryjny. Wnioskodawca staje na stanowisku, że biorąc pod uwagę całą treść zapisów wniosku, należy przyjąć, że symulator nie jest środkiem transportu, ale przyrządem szkoleniowym, umożliwiającym symulację lotów

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu: „jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo (...) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania (...)”.

samolotami. Jest to urządzenie stacjonarne, które wykorzystywane będzie w celu realizacji usług szkoleniowych, gdyż jest to jego jedyne możliwe przeznaczenie. Nie jest możliwy transport osób czy towarów. Jednocześnie Wnioskodawca potwierdza, że symulatory lotów zostały zaliczone we wniosku do grupy 7 KŚT, jednakże właściwości planowanego do zakupu urządzenia jasno wskazują, iż nie można go uznać za środek transportu. Wnioskodawca zwrócił również uwagę, że w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, w którym też wykluczono możliwość zakupu środków transportu, dofinansowany został projekt polegający na zakupie symulatora lotu. Na koniec Wnioskodawca wniósł o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą do wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem zalicza się wydatki poniesione zgodnie z zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*³. Podręcznik ten w pkt. 5.1.1.2 części I określa, że wydatki mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli przeznaczone są na nabycie nowych lub używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle z realizacją projektu związanych, pod warunkiem, że środki te nie są m.in. środkami transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

W związku z powyższym nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym naborze, w którym zgłoszono oprotowany wniosek, za wydatki niekwalifikowane, a więc takie, na które nie można zdobyć dofinansowania, uznano wydatki na nabycie środków trwałych zaliczanych do grupy nr 7 KŚT.

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U nr 242, poz. 16358). Zgodnie z definicją tam zawartą *Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalaniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. W Klasyfikacji Środków Trwałych za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt, tzw. obiekt zbiorczy, którym może być np. zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe itp.* Należy pamiętać, że o zaliczeniu środka transportu do odpowiedniej podgrupy środków trwałych decyduje jego przeznaczenie oraz konstrukcja i wyposażenie.

Klasyfikacja Środków Trwałych wyodrębnia na pierwszym szczeblu podziału klasyfikacyjnego 10 jednocyfrowych grup środków trwałych wśród których pod nr 7 umieszczono wyłączone z dofinansowania w niniejszym naborze środki transportu. Grupa ta dzieli się na drugim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na podgrupy, wśród których znajduje się podgrupa nr 78 pn. Tabor Lotniczy. Podgrupa ta dzieli się zaś na trzecim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na pięć rodzajów, którym nadano symbole trzycyfrowe i wśród których znajduje się rodzaj nr 788 pn. „Pozostałe środki transportu lotniczego”. Zgodnie z opisem rodzaj ten dotyczy:

- a) lotni i pozostałych statków powietrznych bez napędu,

³ Podręcznik ten stanowi załącznik do uchwały nr 319/7666/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2014 r.

b) symulatorów lotu.

- c) statków kosmicznych (włącznie ze sztucznymi satelitami) oraz pojazdów nośnych statków kosmicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że urządzenie określane jako symulator lotów należy do grupy 7 środki transportu, podgrupy 78 Pozostały tabor lotniczy, rodzaju Pozostałe środki transportu lotniczego Klasyfikacji Środków Trwałych.

Z tego względu nie zasługuje na uznanie argumentacja z protestu, wg której symulator lotów można zaliczyć do innej, niż 7 grupy KŚT. Fakt umieszczenia symulatorów lotów w grupie 7 KŚT nie budzi wątpliwości (tak ze strony IZ RPO WP jak i ze strony Wnioskodawcy, który prawidłowo przyporządkował wydatek na zakup symulatora lotów do rodzaju 788 w pkt. B0.3 wniosku). Ze względu na poprawne zakwalifikowanie wydatku do odpowiedniej grupy KŚT, nie było również powodu, by wzywać Wnioskodawcę do wyjaśnień lub poprawek w tym zakresie. Takie poprawne zakwalifikowanie nie mogło być w żaden sposób skutecznie zmienione, każde bowiem zakwalifikowanie do grupy innej niż grupa 7 KŚT, w tym do grup wskazanych przez Wnioskodawcę w proteście, byłoby niewłaściwe i sprzeczne z KŚT. Wezwanie do zmiany w tym zakresie było również bezcelowe ze względu na to, że wydatek dotyczący zakupu symulatora lotów jest jedynym wydatkiem w projekcie, wobec czego w przypadku uznania tego wydatku za taki, który nie może być dofinansowany, projekt w całości nie mógł być dofinansowany (nie zawierał innych wydatków, które można by objąć dofinansowaniem po przesunięciu wydatku na zakup symulatora na stronę wydatków niekwalifikowanych). Poprawne zakwalifikowanie więc symulatora lotu do grupy 7 KŚT sprawiło, że wniosek zawierał błąd, który należy rozumieć jako nieusuwalną wadę której nie ma możliwości poprawy. Dlatego Oceniający poprawnie zastosował pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu zgodnie z którym w takim przypadku wniosek zostaje odrzucony bez wezwania do uzupełnienia.

Nie zasługuje na uznanie również argumentacja dotycząca faktu dofinansowania innego, podobnego projektu w ramach innego Regionalnego Programu Operacyjnego, gdyż fakt takiego dofinansowania nie wpływa na obowiązujące w przedmiotowym naborze zasady, IZ RPO WP nie zna szczegółowego zakresu rzeczowego wymienionego w proteście projektu, ani stanu faktycznego w jakim zapadło opisane rozstrzygnięcie. Wobec tego fakt dofinansowania innego projektu w ramach innego Programu Operacyjnego nie może wpływać na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Reasumując, ze względu na opisane wyżej ograniczenia obowiązujące w naborze w którym złożono oprotestowany wniosek, a związane z grupą nr 7 KŚT, zakup urządzenia określanego jako symulator lotów nie może zostać dofinansowany w ramach Działania 1.1 schemat B.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” i z tego powodu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Wniosek o dofinansowanie
Wniosek o dofinansowanie

