

**UCHWAŁA Nr 362 / 8670 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 24 czerwca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu **Stanisława Rymuta** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Produkcja-Usługi-Handel Stanisław Rymut Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Nicollo” S.C. G. i S. Rymut**, ul. Kolejowa 12, 39-120 Sędziszów Małopolski wniesionego w dniu 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku *„Inwestycja w innowacyjne urządzenie celem poszerzenia parku maszynowego oraz podwyższenia konkurencyjności P.P.H. „NICOLLO” S.C. G i S Rymut”* nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

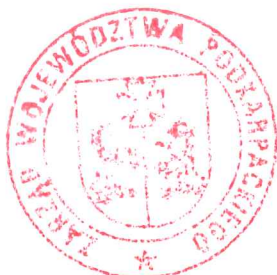
**uwzględnia się protest**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



  
MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 362/8670/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 24 czerwca 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Stanisława Rymuta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Produkcja-Usługi-Handel Stanisław Rymut Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Nicollo” S.C G. i S. Rymut, ul. Kolejowa 12, 39-120 Sędziszów Małopolski dnia 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „„Inwestycja w innowacyjne urządzenie celem poszerzenia parku maszynowego oraz podwyższenia konkurencyjności P.P.H. „NICOLLO” S.C. G i S Rymut”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Stanisław Rymut prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Produkcja-Usługi-Handel Stanisław Rymut Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Nicollo” S.C G. i S. Rymut (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek

<sup>1</sup> *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem konkursu.*

zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 6 marca 2013 r. znak WP-II.432.6.563.2013.AZ, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na stwierdzenie, że zakres projektu obejmuje działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych (produkty przemysłu młynarskiego: sól, skrobię, inulina, gluten przenny) wymienioną w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej<sup>2</sup> (dalej: załącznik nr I do Traktatu), co powoduje wyłączenie stosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr. 236, poz. 1562 – dalej: Rozporządzenie de minimis) i tym samym wykluczenie od dofinansowania.

Zdaniem oceniających, o tym, że zakres rzeczowy projektu obejmuje działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych świadczy wybrany przez Wnioskodawcę kod PKD w polu B.1 biznesplanu „*Działalność, której dotyczy projekt*” oraz w pkt. 7 część A „Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (zał. nr 10 do Wniosku tj. 10.61.Z „*Wytwarzanie produktów przemiału zbóż*”.

Dalej poinformowano, że powyższe skutkuje niespełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*” określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.

W dniu 25 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca wyraził stanowisko, że negatywna ocena formalna jego projektu wynika z dokonania przez IZ RPO nieprawidłowego ustalenia, że produkcja chrupek kukurydzianych stanowi produkcję podstawową produktów rolnych. Oświadczył, że w produkcji tych wyrobów na żadnym etapie produkcji nie stosuje się produktów rolnych pierwotnych (podstawowych), lecz już przetworzone uprzednio półprodukty.

Wnioskodawca podniósł ponadto, że w ramach kodu PKD 10.61.Z „*Wytwarzanie produktów przemiału zbóż*” ujęto nie tylko produkty powstałe z przemiału zbóż (produkty pierwszego przetworzenia), lecz także podkategorię „*Wytwarzanie zbożowej żywności śniadaniowej*”, która to kategoria najlepiej odpowiada produkcji chrupek kukurydzianej, nie jest jednak z całą pewnością kategorią produkcji pierwotnej.

Wnioskodawca zwrócił się o ponowne zbadanie kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz poddanie projektu ocenie formalnej.

---

<sup>2</sup> Załącznik I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej „*lista o której mowa w artykule 38 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*”- Dz.U.UE.C.2012.326.331 z dnia 26 października 2012 r.

**Odnosząc się do powyższych zarzutów IZ RPO WP stwierdza, co następuje:**

W przedmiotowej sprawie, po szczegółowej analizie dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę, uznać należy, że planowane przez niego uruchomienie produkcji będzie realizowane poza gospodarstwem rolnym, nie będzie związane z uprawą ani hodowlą produktów rolnych, polegać zaś będzie na przetwarzaniu głównie wtórnych produktów rolnych (zakupywanych na rynku) na produkt spożywczy w postaci chrupek kukurydzianych. Opisywana we wniosku inwestycja nie jest więc inwestycją związaną z produkcją pierwotną (podstawową) produktów rolnych.

Przyczyną odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej, zgodnie z treścią pisma z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.563.2013.AZ, było stwierdzenie, że działalność będącą przedmiotem projektu (produkcja chrupek kukurydzianych) jest wykluczona z ubiegania się o dofinansowanie w ramach konkursu na podstawie § 2 pkt 3 *Rozporządzenia de minimis*, gdyż wymieniona jest w rozdz. 23 Załącznika nr I do Traktatu .

Na wstępie należy zauważyć, że zakres przedmiotowy kategorii PKD 10.61.Z „*Wytwarzanie produktów przemiatu zbóż*” nie jest tożsamy z zakresem określonym w Załączniku I do Traktatu w Dziale 11 wg nomenklatury brukselskiej.

Kategoria (podklasa) PKD 10.61.Z „*Wytwarzanie produktów przemiatu zbóż*” obejmuje następujące rodzaje działalności:

- przemiat zbóż: produkcję mąki, kasz, mączki i śruty pszennej; przemiat żyta, owsa, kukurydzy i innych zbóż,
- przemiat ryżu: produkcję ryżu łuskanego, mielonego, polerowanego, lukrowanego, parowanego lub preparowanego; produkcję mąki ryżowej,
- przemiat surowców warzywnych: produkcję mąki i mączki z suszonych nasion roślin strączkowych, korzeni lub bulw oraz z orzechów jadalnych,
- wytwarzanie zbożowej żywności śniadaniowej,
- wytwarzanie mąki wieloskładnikowej oraz mieszanek do wypieku chleba, ciast, herbatników i naleśników.

Dział 11 Załącznika I do Traktatu obejmuje natomiast:

- produkty przemysłu młynarskiego;
- sód;
- skrobie;
- inulina;
- gluten pszenny

Jak łatwo można zauważyć, z porównania obu tych dwóch klasyfikacji wynika, że Dział 11 Załącznika I do Traktatu obejmuje bardzo szeroki zakres produktów uzyskiwanych z przemysłowej obróbki surowca roślinnego: ziarna, bulw, kłączy, rozłogów, pędów itp. Zakres przedmiotowy tej klasyfikacji obejmując także produkcję

produktów nie będących produktami przemysłu młynarskiego jest więc daleko szerszy niż podklasy 10.61.Z PKD, która zawiera się cała, z jednym zastrzeżeniem (złożone produkty śniadaniowe opisane poniżej), w pojęciu „produkty przemysłu młynarskiego” działu 11 wg nomenklatury brukselskiej.

Podklasa 10.61.Z PKD „Wytwarzanie produktów przemiału zbóż” co do zasady zawiera w sobie produkcję produktów powstałych z przemiału zbóż a więc produkcję mąki, kaszy, śruty i otrębów uzyskiwaną za pomocą względnie prostych procesów technologicznych z podstawowych produktów rolnych. Dodatkowo w tej podklasie PKD umieszczono „wytwarzanie zbożowej żywności śniadaniowej”, która to żywność może być zarówno produktem prostego przemiału zbóż (np. otręby zbożowe) jak też i być żywnością powstałą w wyniku innych, bardziej złożonych niż prosty przemiał zbóż procesów technologicznych i na bazie wielu półproduktów (mąki, cukry, sól, tłuszcze roślinne, aromaty i ekstrakty owocowe, witaminy itp.) jak. np. smakowe jedno- i wielozbożowe płatki, kulki i kóleciska śniadaniowe, chrupki zbożowe, granulowane otręby smakowe lub naturalne, mieszanki typu musli i wiele innych.

Opisane powyżej złożone produkty śniadaniowe są produktami wykraczającymi poza wspólny zakres uregulowań Działu 11 Załącznika I do Traktatu oraz podklasy 10.61.Z PKD „Wytwarzanie produktów przemiału zbóż”, gdyż nie mogą być przyporządkowane do kategorii „produkty przemysłu młynarskiego” ani tym bardziej pozostałym rodzajom produktów określonych w dziale 11 załącznika do Traktatu.

Biorąc pod uwagę wyżej wykazaną rozbieżność zakresów obu klasyfikacji, w żaden sposób nie jest uprawnione automatyczne kwalifikowanie produkcji określonej w podklasie PKD 10.61.Z jako „wytwarzanie zbożowej żywności śniadaniowej” do kategorii „produkty przemysłu młynarskiego” określonej w dziale 11 Załącznika I do Traktatu.

Niezależnie od powyższego, należy uznać, że przedstawiona w piśmie z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.563.2013.AZ, wykładnia przepisów będących podstawą reguł przedmiotowego konkursu, wiążąca wykluczenie od ubiegania się o dofinansowanie z faktem obejmowania planowanej przez Wnioskodawcę produkcji przez Załącznik nr I do Traktatu jest nieprawidłowa.

Regulamin konkursu w pkt. 2 lit. a) rozdziału 2 „Postanowienia ogólne” na str. 3 określa, że „Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, w szczególności: „(...)uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 (niewykluczone zgodnie z rozp. MRR w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz Linia demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi).”

Wobec faktu, że przedstawiona przez Wnioskodawcę inwestycja nie spełniała, zdaniem oceniających, przesłanek pozwalających zakwalifikować ją do dofinansowania ze względu na uznanie, że produkcja chrupek kukurydźnianych stanowi rodzaj działalności gospodarczej związanej z produkcją pierwotną produktów rolnych o której mowa w art. 1 ust. 1 lit. b *Rozporządzenia 1998/2006* zastosowano pkt. 1 ppkt. 11 rozdziału nr 5 „Ocena formalna” *Regulaminu konkursu* (str. 14)<sup>3</sup>. Tym samym wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 2 ust. 3 *Rozporządzenia de minimis* (cyt.): „Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do pomocy udzielanej w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa”. Przepis powyższy zgodny jest z regulacją art. 1 ust. 1 lit. b) *Rozporządzenia 1998/2008*, który stanowi, że „rozporządzenie stosuje się do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym we wszystkich sektorach, z wyjątkiem pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym działającym w dziedzinie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu;”

Z treści przytoczonych powyżej przepisów można zatem wysnuć normę prawną stanowiącą, że na podstawie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis* w ramach regionalnych programów operacyjnych nie może być Wnioskodawcy udzielona pomoc na realizację projektu obejmującego w swoim zakresie działalność gospodarczą związaną z produkcją pierwotną (podstawową) produktów rolnych. Wnioskując *a contrario*, na podstawie przytoczonego rozporządzenia może być Wnioskodawcy udzielona pomoc na realizację projektu obejmującego swoim zakresem działalność gospodarczą związaną z produkcją produktów rolnych inną niż pierwotna (podstawowa)<sup>4</sup>.

**W przedmiotowej sprawie istotne było określenie, czy planowana przez Wnioskodawcę produkcja chrupek kukurydźnianych jest produkcją pierwotną produktów rolnych czy też taką produkcją pierwotną nie jest.**

Zgodnie z zapisami art. 3 pkt. 17 *Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.UE.L.2002.31.1 z dnia 1 lutego 2002 r.) cyt.: „**„produkcja podstawowa” oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów**

<sup>3</sup> Przepis ten stanowi (cyt.): „Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).”

<sup>4</sup> z zastrzeżeniem przepisu § 2 ust. 4 *Rozporządzenia de minimis*

**podstawowych, w tym zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem. Oznacza także łowiectwo i rybołówstwo oraz zbieranie runa leśnego.”**

Pośrednio zakres pojęcia „produkcja pierwotna (podstawowa) produktów rolnych” można też ustalić sięgając do przepisów z art. 1 ust. 2 lit. b)<sup>5</sup> i c)<sup>6</sup> Rozporządzenia 1998/2006 definiujących „przetwarzanie produktu rolnego” oraz „obrót produktem rolnym”. Analogiczne przepisy znajdują się także w art. 2 pkt 23 i 24 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 (Dz.U.UE.L.2008.214.3 z dnia 9 sierpnia 2008 r.) oraz w art. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1857/2006 (Dz.U.UE.L.2006.358.3 z dnia 16 grudnia 2006 r.). Na podstawie powyższych definicji należy uznać, że produkcją wtórną produktów rolnych jest przetwarzanie produktów rolnych rozumiane jako czynności dokonywane na produkcie rolnym, których produktem końcowym jest również produkt rolny. Pośrednio wywieść więc można definicję **produkcji pierwotnej produktów rolnych** rozumianej jako **szereg niezbędnych czynności wykonywanych w gospodarstwach rolnych na produktach zwierzęcych i roślinnych w celu przygotowania ich do pierwotnej sprzedaży, a także do przygotowania do pierwszej sprzedaży tych produktów przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się sprzedażą lub przetwórstwem**. Zgodnie z tą ogólnie przyjętą definicją, **produkcja pierwotna produktów rolnych oznacza więc ich uprawę i hodowlę**.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić więc również należy, że nie każdy produkt rolny wymieniony w załączniku I do traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską jest pierwotnym produktem rolnym. Za pierwotny produkt rolny uznać bowiem należy produkt związany z uprawą i hodowlą, podczas gdy produkty rolne wymienione w w/w załączniku powstające na innym etapie produkcji niż produkcja pierwotna lub/i na bazie produktów wtórnych to wtórne produkty rolne<sup>7</sup>.

W przedmiotowej sprawie pomocnicze znaczenie ma definicja zawarta w art. 3 lit. f) Rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz.U.UE.L.2005.35.1 z dnia 8 lutego 2005 r. – dalej Rozporządzenie paszowe) określająca „produkcję pierwotną pasz” jako (cyt.): „produkcję produktów rolnych, w tym w szczególności uprawę, zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt (przed ubojem) lub

<sup>5</sup> „przetwarzanie produktów rolnych” oznacza czynności wykonywane na produkcie rolnym, w wyniku których powstaje produkt będący również produktem rolnym, z wyjątkiem wykonywanych w gospodarstwach czynności niezbędnych do przygotowania produktów zwierzęcych lub roślinnych do pierwszej sprzedaży;

<sup>6</sup> „wprowadzanie do obrotu produktów rolnych” oznacza posiadanie lub wystawianie produktu w celu sprzedaży, oferowanie go na sprzedaż, dostawę lub każdy inny sposób wprowadzania produktu na rynek, z wyjątkiem jego pierwszej sprzedaży przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się odsprzedażą lub przetwórstwem i czynności przygotowujących produkt do pierwszej sprzedaży; sprzedaż produktu przez producenta surowców konsumentowi końcowemu uznaje się za wprowadzanie do obrotu produktów rolnych, jeśli następuje w odpowiednio wydzielonym do tego celu miejscu

<sup>7</sup> Stanowisko takie zostało przyjęte m.in. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie znak DDO-52-415(2)/10/KP z dnia 19 stycznia 2011 r.

rybołówstwo, którego wynikiem jest pozyskanie produktów niepoddawanych żadnym działaniom po ich zbiorze lub złowieniu, z wyjątkiem prostych czynności fizycznych”<sup>8</sup>. Ważne w kontekście niniejszej sprawy jest również to, że rozporządzenie to wprost dokonuje rozróżnienia na pasze pochodzące z produkcji pierwotnej oraz pasze pochodzące z produkcji inna niż pierwotna. **Rozróżnienie takie jednoznacznie oznacza, że w Załączniku nr I do Traktatu występować mogą te same produkty finalne związane zarówno z produkcją podstawową (pierwotną) produktów rolnych jak też i z produkcją o charakterze wtórnym**<sup>9</sup>.

Rozstrzygając sprawę możliwości udzielenia pomocy inwestycyjnej na realizację przedmiotowego projektu należy mieć na uwadze wyjaśnienia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawarte w piśmie z dnia 19 października 2009 r. znak: DZF-I-9220-1895-PM/09 w zakresie interpretacji art. 1 ust. 1 lit. B rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2008 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis. W wyjaśnieniach powyższych czytamy (cyt.): „zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyłączenie określone w rozporządzeniu 1998/2006 powinno być interpretowane w kontekście przedmiotowym, a zatem nie ma ono zastosowania do działalności w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych. W opinii UOKiK, za takim stanowiskiem przemawia wykładnia celowościowa przepisów oraz analiza innych aktów prawa wspólnotowego (w tym zwłaszcza rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu), w których zastosowano podejście przedmiotowe. I dalej: „Tym samym prowadzenie przez dany podmiot działalności w sektorze wyłączonym nie powinno oznaczać, że nie może on w ogóle otrzymać pomocy w warunkach określonych w rozporządzeniu. **Każdorazowo należy natomiast zweryfikować, jakiego rodzaju działalności dotyczy projekt, o którego dofinansowanie ubiega się przedsiębiorca(...)**”. Kontynuując: **„nie należy wykluczać przedsiębiorców/ odrzucać wniosków o dofinansowanie wyłącznie na podstawie kodów PKD wykazanych przez przedsiębiorcę, czy też opierać ocenę dopuszczalności pomocy wyłącznie na podstawie kodów/ rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.”**

W świetle powyższego dla ustalenia jakiego rodzaju działalności dotyczy przedmiotowy projekt należy sięgnąć do zapisów zawartych we wniosku. Wnioskodawca w części B Biznesplanu dotyczącej opisu działalności której dotyczy projekt wskazał kod PKD 10.61.Z Wytwarzanie produktów przemiatu zbóż. Z dalszych zapisów wniosku wynika, iż w ramach projektu Wnioskodawca planuje

<sup>8</sup> W pkt. (8) preambuły tegoż Rozporządzenia dookreślono zakres tych prostych czynności w ramach pierwotnej produkcji pasz wymieniając (cyt.): „czyszczenie, pakowanie, przechowywanie, naturalne suszenie lub zakiszanie”.

<sup>9</sup> Potwierdza to przytoczone powyżej stanowisko Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2011 r.

zakup urządzeń stanowiących wyposażenie linii technologicznej produkcji chrupek kukurydzianych tj. specjalistycznego cylindra i ślimaka do ekstruzji, urządzenia formująco-tnącego i automatów pakujących. Dla wyjaśnienia powyższej kwestii przydatne wydaje się również przybliżenie wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście, w którym stwierdza, iż działalność oznaczona kodem PKD 10.61.Z jest w przypadku jego projektu działalnością polegającą na przetwarzaniu kupowanej na wolnym rynku kaszki kukurydzianej oraz tłuszczów roślinnych w procesie ekstruzji w produkt spożywczy w postaci chrupków kukurydzianych, a nie jest działalnością związaną w żaden sposób z produkcją pierwotną produktów rolnych. Ponadto z informacji odnośnie Wnioskodawcy zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż nie wykazano tam w Dziale 3 Rubryce 1 *Przedmiot działalności* jakichkolwiek kodów PKD związanych z uprawą produktów podstawowych.

W kontekście przedmiotowej sprawy podkreślić również należy to, że czynności produkcyjne dokonywane przy użyciu planowanych do zakupu przez Wnioskodawcę w ramach projektu urządzeń technicznych nie kwalifikują się do „prostych czynności fizycznych”, o których mowa w powoływanych już wyżej art. 3 lit. f) oraz pkt (8) preambuły Rozporządzenia paszowego, co jednoznacznie nie pozwala zaliczyć produkcji prowadzonej przez Wnioskodawcę do produkcji podstawowej (pierwotnej) produktów rolnych.

**Podsumowując powyższe rozważania uznać należy, że przedmiotem projektu Wnioskodawcy nie jest produkcja podstawowa (pierwotna) produktów rolnych i jako taka nie podlega wykluczeniu na podstawie § 2 pkt 3 Rozporządzenia de minimis.**

Wobec spełnienia przez omawianą inwestycję przesłanek pozwalających zakwalifikować ją jako inwestycję niezwiązaną z produkcją pierwotną produktów rolnych oraz niewykluczoną w świetle zapisów o przetwarzaniu produktów rolnych uznaje się, że *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych* **dopuszcza** udzielenie pomocy de minimis na realizację przedmiotowego zadania w zakresie ograniczenia wynikającego z § 2 pkt 3.

**W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest w przedmiotowym zakresie.**

Wzrost

