

Rzeszów, 08.05.2013 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie systemu informatycznego PSeAP- Podkarpacki System e-Administracji Publicznej*

Znak postępowania: 0R-IV.272.1.69.2012

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej ustawa pzp, zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Wykonanie systemu informatycznego PSeAP- Podkarpacki System e-Administracji Publicznej* dokonał następujących czynności:

I. Wybór najkorzystniejszej oferty

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonano oceny ofert. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

ATOS IT Services Sp. z o.o. - ul. Postępu 18, 02 – 675 Warszawa

Uzasadnienie dokonanej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria wyboru. Łączna liczba punktów przyznanych ofercie: **79,05**.

II. Punktacja przyznana ofertom:

Wykonawca	Kryterium: Cena	Kryterium: Funkcjonalność podstawowa oprogramowania System Obiegu	Kryterium: Warunki gwarancji	Kryterium: Funkcjonalność dodatkowa oprogramowania System Obiegu	Kryterium: Sposób udzielenia licencji na oprogramowa nie System	Łączna punktacja

		Dokumentów		Dokumentów	Obiegu Dokumentów	
ATOS IT Services Sp. z o.o. - ul. Postępu 18, 02 – 675 Warszawa	<u>1</u>	196	0,6	23	1	79,05
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Asseco Poland S.A. (Pełnomocnik) ul. Olchowa 14 35 – 322 Rzeszów Zakład Usług Informatycznych OTAGO sp. z o.o. ul. Heweliusza 11 80 – 890 Gdańsk	0,76	211	1	20,5	1	66,10
Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: WASKO S.A. (Pełnomocnik) ul. Berbeckiego 6 44 – 100 Gliwice Unizeto Technologies S.A. ul. Królowej Korony Polskiej 21 70 – 486 Szczecin Consortia Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 74 03 – 301 Warszawa	0,69	178	0	22	1	46,00

III. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Ericpol Sp. z o.o. (Pełnomocnik) - ul. Targowa 9 A, 90 – 042 Łódź, Exence S.A. ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie 55 – 040 Kobierzyce, Apus Komputerowe Systemy Zarządzania Sp. z o.o. ul. Cystersów 21, 31 – 553 Kraków.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W myśl art. 24 ust. 2 ustawy pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Wykonawca, w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego z dnia 12.04.2013 r., znak: 0R-IV.272.1.69.2012 o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i przedłużenie ważności wadium w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody w trybie art. 85 ust. 2 ustawy pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ustawy pzp zobligowany był do wykluczenia Wykonawcy z postępowania z uwagi na nie wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i niewniesienie wadium.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale XVIII, w pkt 4 ppkt 2 wymagał, wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku w zakresie *posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem Zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 30 000 000,00 PLN*. W myśl § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp, zamawiający żąda następujących dokumentów: opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp przedłożył polisę w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski. Ze złożonego dokumentu nie wynika, by Wykonawca posiadał ubezpieczenie w wysokości żądanej przez Zamawiającego.

Stąd Wykonawcę należy wykluczyć z postępowania z uwagi na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, Zamawiający zawiadamia, iż po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.