

UCHWAŁA Nr 382 / 9084 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 30 czerwca 2014 r. przez **Bogdana Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU KOMAX Bogdan Kotulak, ul. Hankówka 28, 38-200 Jasło** od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Zwiększenie mocy produkcyjnych zakładu produkcji biopaliw” - nr **WND-RPPK.01.01.00-18-370/13**, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- 1) uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr II *Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R*, przyznając w tym kryterium jakościowym 10 pkt.
- 2) uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr VIII *Sektory wysokiej szansy*, przyznając w tym kryterium jakościowym 10 pkt.
- 3) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr XI *Wkład wyższy od wymaganego*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i wynosi **77** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

A handwritten signature in red ink, belonging to Władysław Ortyl, the Marshal of the Podkarpatie Voivodeship.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Bogdana Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU KOMAX Bogdan Kotulak, ul. Hankówka 28, 38-200 Jasło od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Zwiększenie mocy produkcyjnych zakładu produkcji biopaliw” nr WND-RPPK.01.01.00-18-370/13 złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. Bogdan Kotulak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU KOMAX Bogdan Kotulak, ul. Hankówka 28, 38-200 Jasło (zwany dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zwiększenie mocy produkcyjnych zakładu produkcji biopaliw” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-370/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie”.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 62 pkt przekraczając tym samym minimum

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

punktowne 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskał łącznie 72 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr II, VIII i XI.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
2	Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R	10	5	10	Ekspert I - Wnioskodawca posiada zarejestrowane unijne wzory przemysłowe, za pośrednictwem Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM), Spełnia to definicję niniejszej kategorii oceny posiadania zarejestrowanych wzorów przemysłowych: - 5 pkt. Ponadto Wnioskodawca udokumentował ponoszenie wydatków na B+R (Instytut Nowych Technologii Wyższej Szkoły Ubezpieczeń w Krakowie) – 5 pkt. Powyższe informacje zamieszczone zostały w sposób wyczerpujący w pkt. C.3.2, C.3.3 biznesplanu oraz załącznikach. Przyznaje się w tym kryterium łącznie 10 pkt. Ekspert II - Wnioskodawca posiada zarejestrowane unijne wzory przemysłowe, za pośrednictwem Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (OHIM), sygnatariusza porozumienia haskiego w sprawie międzynarodowej rejestracji wzorów przemysłowych, które ustanawia system administrowany przez Światową Organizację Własności Intelektualnej (WIPO), w ramach którego, dokonując jednego zgłoszenia w Biurze Międzynarodowym w Genewie oraz wnosząc jedną kompleksową opłatę, można ubiegać się o ochronę wzorów przemysłowych w wyznaczonych Umawiających się Państwach/ Stronach sygnatariuszach tego samego aktu Porozumienia haskiego. Spełnia to definicję niniejszej kategorii oceny posiadania zarejestrowanych wzorów przemysłowych: - 5 pkt. Ponadto Wnioskodawca udokumentował ponoszenie wydatków na B+R (Instytut Nowych Technologii Wyższej Szkoły Ubezpieczeń w Krakowie) – 5 pkt. Powyższe informacje zamieszczone zostały w sposób wyczerpujący w pkt. C.3.2, C.3.3 biznesplanu oraz załącznikach. Łącznie 10 pkt.	10
3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	9	-	Nie oceniano	9
4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	0	-	Nie oceniano	0

5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	5	-	Nie oceniano	5
6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	5	-	Nie oceniano	5
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	10	-	Nie oceniano	10
8	Sektory wysokiej szansy	10	0	10	Ekspert I - RSI wskazuje literalnie na nw. sektory wysokiej szansy: - <u>przemysł związany z infrastrukturą ochrony środowiska</u>; - przemysł urządzeń służących do pozyskiwania i wykorzystywania źródeł odnawialnej energii; Infrastrukturą ochrony środowiska jest więc przemysł związany z ochroną powietrza, gospodarką wodno ściekową czy gospodarką odpadami. Wnioskodawca prowadzi działalność związaną z gospodarką odpadami, a projekt dotyczy ich wykorzystania i przetworzenia na biomasę. Przyznaje się w tym kryterium łącznie 10 pkt. Ekspert II - W ramach niniejszego kryterium Wnioskodawca może otrzymać 10 pkt. w realizacji projektu w sektorze wysokiej szansy, lub w przypadku przedsiębiorcy dywersyfikującego działalność poprzez wejście w określony w RSI sektor. Wnioskodawca wskazuje, przedmiotowy projekt dotyczy infrastruktury ochrony środowiska oraz OZE. RSI wskazuje literalnie na nw. sektory wysokiej szansy: - <u>przemysł związany z infrastrukturą ochrony środowiska</u>; - przemysł urządzeń służących do pozyskiwania i wykorzystywania źródeł odnawialnej energii; Infrastrukturą ochrony środowiska jest więc przemysł związany z ochroną powietrza, gospodarką wodno ściekową czy gospodarką odpadami. Wnioskodawca prowadzi działalność związaną z gospodarką odpadami, a projekt dotyczy ich wykorzystania i przetworzenia na biomasę. Natomiast nie można uznać, że projekt wiąże się z przemysłem urządzeń dla OZE, który to należy rozumieć jako produkcję urządzeń wykorzystujących energię słońca, powietrza czy ziemi. Pomimo tego, należy uznać kryterium za spełnione w ramach przemysłu związanego z infrastrukturą ochrony środowiska	10
9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	8	-	Nie oceniano	8
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5

11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	0	0	Ekspert I – Zgodnie z „Regulaminem konkursu” maksymalna wielkość dofinansowania dla mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa wynosi 55% wydatków kwalifikowanych, z czego wynika, że Wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 45 % wydatków kwalifikowanych. W przypadku, gdy Wnioskodawca założy 50 % wkładu własnego iawnioskuje o 50 % wydatków kwalifikowanych dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego, wtedy w ramach kryterium zostanie zastosowana następująca metoda wyliczania kryterium: $5\% \times 2 \text{ pkt} = 10 \text{ pkt}$ W przypadku obniżenia procentowego poziomu dofinansowania przy równoczesnym ubieganiu się przez Wnioskodawcę o maksymalną kwotę dofinansowania, punkty nie będą przyznawane. W przypadku Wnioskodawcy maksymalny procent dofinansowania wynosił 52,25% kosztów kwalifikowanych, gdyż wtedy mógłby ubiegać się o kwotę 500 000 PLN, czyli kwotę maksymalną. Więc analogicznie do powyższego przykładu, Wnioskodawca ubiegając się o kwotę 497 000 PLN ubiega się o $497\,000 / 500\,000 = 99,40\%$, dofinansowania, czyli o 0,60% poniżej dofinansowania maksymalnego i zgodnie z Regulaminem konkursu nie przyznaje się mu punktów za to kryterium. Wydatki kwalifikowane 995 000 Dofinansowanie 497 000 Ekspert II - Zgodnie z „Regulaminem konkursu” maksymalna wielkość dofinansowania dla mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa wynosi 55% wydatków kwalifikowanych, z czego wynika, że Wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 45 % wydatków kwalifikowanych. W przypadku, gdy Wnioskodawca założy 50 % wkładu własnego iawnioskuje o 50 % wydatków kwalifikowanych dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego, wtedy w ramach kryterium zostanie zastosowana następująca metoda wyliczania kryterium: $5\% \times 2 \text{ pkt} = 10 \text{ pkt}$ W przypadku obniżenia procentowego poziomu dofinansowania przy równoczesnym ubieganiu się przez Wnioskodawcę o maksymalną kwotę dofinansowania, punkty nie będą przyznawane. W przypadku Wnioskodawcy maksymalny procent dofinansowania wynosił 52,25% kosztów kwalifikowanych, gdyż wtedy mógłby ubiegać się o kwotę 500 000 PLN, czyli kwotę maksymalną. Więc analogicznie do powyższego przykładu, Wnioskodawca ubiegając się o kwotę 497 000 PLN ubiega się o $497\,000 / 500\,000 = 99,40\%$, dofinansowania, czyli o 0,60% poniżej dofinansowania maksymalnego i zgodnie z Regulaminem konkursu nie przyznaje się mu punktów za to kryterium.	0
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
SUMA		100	62	-		77

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny uwzględnia protest w zakresie kryteriów nr II i VIII oraz nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium nr XI.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście dotyczącego niewłaściwego zastosowania przez ekspertów przeprowadzających ocenę merytoryczną projektu *Metodologii obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.1 Schemat B* stanowiącej załącznik nr 9 do *Regulaminu konkursu* w zakresie kryterium nr XI stwierdzić należy, iż jak sam Wnioskodawca zauważył zasady przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach wskazane są w w/w Metodologii. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z *Regulaminem prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* Komisja Konkursowa, stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów. Komisja dokonująca ponownej oceny wniosku w sposób pełny i prawidłowy dokonała

oceny na podstawie obowiązującej w tym naborze *Metodologii obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.1 Schemat B*.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób niewłaściwy odnośnie kryterium II i VIII oceny merytorycznej jakościowej – w tym zakresie złożony protest jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Natomiast IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium XI oceny merytorycznej jakościowej – w tym zakresie złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie i wynosi 77 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl