

UCHWAŁA Nr 387 / 9209 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 czerwca 2014 r. przez **Mirosława Sanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław**, ul. Boya-Żeleńskiego 8, 35-105 Rzeszów od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn.: „*Rozwój F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław poprzez utworzenie innowacyjnego zakładu produkcyjno-usługowego*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-545/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mirosława Sanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław, ul. Boya-Żeleńskiego 8, 35-105 Rzeszów dnia 2 czerwca 2014 r. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław poprzez utworzenie innowacyjnego zakładu produkcyjno-usługowego” nr WND-RPPK.01.01.00-18-545/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Mirosław Sanek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

„Rozwój F.P.H.U. SAN-POL Sanek Mirosław poprzez utworzenie innowacyjnego zakładu produkcyjno-usługowego.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-545/13, następnie poddany ocenie formalnej, którą przeszedł pozytywnie, w wyniku czego skierowany został na etap oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję konkursową.

W wyniku oceny merytorycznej - dopuszczającej, mającej na celu sprawdzenie wykonalności techniczno-technologicznej, finansowo-ekonomicznej oraz poprawności w odniesieniu do kryteriów dopuszczających określonych przez Komitet Monitorujący Komisja konkursowa stwierdziła niejasności i błędy uniemożliwiające dokonanie prawidłowej oceny. W związku z powyższym pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak. WP-II.432.6.545.2013.MK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) poprzez złożenie wyjaśnień i korekt w siedzibie Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie przy ul. Towarnickiego 3A. Jednocześnie wyraźnie poinformowano Wnioskodawcę, że niedostarczenie uzupełnionych dokumentów w wyznaczonym terminie lub ich niepoprawne uzupełnienie rodzi konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 15 kwietnia 2014 r. Uznano więc, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 23 kwietnia 2014 r.

Uzupełnienie wniosku dostarczone zostało przez Wnioskodawcę w dniu 25 kwietnia 2014 r., (tj. 2 dni robocze po upływie terminu na wniesienie uzupełnień), co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości widniejącej na piśmie Wnioskodawcy oraz wpisie do zeszytu korespondencji Departamentu.

Na tej podstawie, z uwagi na spełnienie przesłanki określonej w pkt. 5.2.9 Regulaminu konkursu odnośnie terminowości i prawidłowości dostarczenia wyjaśnień i korekt na etapie oceny merytorycznej, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 19 maja 2014 r. znak WP-II.432.6.545.2013.MK.

W dniu 2 czerwca 2014 r. do IZ RPO WP wpłynął protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do dostarczenia wyjaśnień i korekt dokonane dnia 15 kwietnia 2014 r. nie było dokonane w sposób skuteczny, ponieważ odbioru pisma dokonała osoba nieuprawniona do odbioru korespondencji. Ponadto Wnioskodawca podniósł, że obliczenie przez IZ RPO terminu na złożenie korekt wniosku obliczono z naruszeniem przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju do postępowań w zakresie ubiegania się oraz udzielania dofinansowania na podstawie ustawy ze środków pochodzących z budżetu państwa lub ze środków zagranicznych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Nie jest tym samym zasadne stanowisko Wnioskodawcy przedstawione w proteście, że prawidłowość sposobu doręczenia pisma z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak. WP-II.432.6.545.2013.MK wzywającego go do dostarczenia wyjaśnień i korekt wniosku powinna być badana w oparciu o przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Regulamin konkursu, w pkt. 5.2.9 określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku, kiedy na etapie oceny merytorycznej dopuszczającej Komisja konkursowa stwierdzi występowanie błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych. W takiej sytuacji Komisja konkursowa żąda od wnioskodawcy (za pośrednictwem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości) złożenia wyjaśnień i korekt w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania pisma z takim wezwaniem. Sankcją za niedostarczenie w tym terminie lub niepoprawne uzupełnienie dokumentów jest odrzucenie wniosku od dalszej oceny.

Zgodnie z treścią *Regulaminu konkursu* do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego w pkt. A.6.1 wniosku o dofinansowanie (ul. Boya-Żeleńskiego 8, 35-105 Rzeszów) skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak. WP-II.432.6.545.2013.MK wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił pod adresem ul. Boya-Żeleńskiego 8, 35-105 Rzeszów dnia 15 kwietnia 2014 r. a odbierającym była Elżbieta Kaszuba (jak wynika z informacji zawartych przez Wnioskodawcę w proteście – pracownik Wnioskodawcy)

Rozpatrując niniejszą sprawę podkreślić przede wszystkim należy fakt, że IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania korekt

i wyjaśnień do wniosku. Pismo z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak WP-II.432.6.545.2013.MK zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. W niniejszej sprawie Poczta Polska dokonała próby doręczenia przesyłki za zwrotnym potwierdzeniem odbioru pod wskazanym na niej adresem Wnioskodawcy i odbyło się to skutecznie zgodnie z zasadami w tym względzie obowiązującymi.

IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę wyjaśnień i korekt wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 8.1 *Regulaminu konkursu* który stanowi cyt: „Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:

- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,
- ogłaszanie wyników konkursu,
- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo”.

W świetle powyższego, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia jest podnoszona w proteście kwestia braku upoważnienia do odbioru korespondencji, dla osoby która pismo podjęła. Należy podkreślić, że pismo wzywające do wyjaśnień i korekt wysłane zostało na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie i pod tym adresem odebrane, co potwierdza zresztą sam Wnioskodawca w proteście. To Wnioskodawca ma swobodę w określeniu we wniosku o dofinansowanie adresu do doręczeń, i to on ponosi odpowiedzialność, znając przecież reguły określone Regulaminem, za takie zorganizowanie odbioru i obiegu korespondencji, które w tym konkretnym przypadku pozwoli na terminowe dostarczenie uzupełnionego wniosku, nawet mimo wskazanych w proteście okoliczności (np. nieobecność osoby upoważnionej do odbioru korespondencji).

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie wyjaśnień i korekt wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 16 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 23 kwietnia 2014 r. (biorąc pod uwagę dni robocze). Wyjaśnienia i korekty do wniosku zostały złożone 25 kwietnia 2014 r., czyli po wyznaczonym terminie

Należy w tym miejscu także zaznaczyć, iż zapisy *Regulaminu konkursu* nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia wyjaśnień i korekt wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.2.9 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi miał obowiązek dostarczenia wyjaśnień i korekt do wniosku w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania i na podstawie tego przepisu wniosek uzyskuje negatywną ocenę merytoryczną i zostaje odrzucony od dalszych etapów oceny.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar