

UCHWAŁA Nr 389 / 9281 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 3 czerwca 2014 r. przez przedsiębiorstwo Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o., Surochów 160A, 37-500 Jarosław, od oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Poprawa konkurencyjności firmy i wzrost sprzedaży na rynku krajowym poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i systemów pomiarowo-rozliczeniowych dla nalewów cysternowych”* - nr WND-RPPK.01.01.00-18-473/13, po dokonaniu ponownej oceny merytorycznej – dopuszczającej przez Komisję konkursową:

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 389/9281/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 września 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez przedsiębiorstwo Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o., Surochów 160A, 37-500 Jarosław, od oceny merytorycznej-dopuszczającej wniosku o dofinansowanie projektu pn. *„Poprawa konkurencyjności firmy i wzrost sprzedaży na rynku krajowym poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i systemów pomiarowo-rozliczeniowych dla nalewów cysternowych”* - nr WND-RPPK.01.01.00-18-473/13, złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. przedsiębiorstwo Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o., Surochów 160A, 37-500 Jarosław (zwane dalej Wnioskodawcą) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn.: *„Poprawa konkurencyjności firmy i wzrost sprzedaży na rynku krajowym poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i systemów pomiarowo-rozliczeniowych dla nalewów cysternowych”* - nr WND-RPPK.01.01.00-18-473/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 Regulaminu konkursu (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie”.

Wniosek w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego nr I.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 1) powyżej.

W dniu 3 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – dopuszczającą w zakresie ww. kryteriów.

STAN FAKTYCZNY:

W dniu 11 października 2014 r. przedsiębiorstwo Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o., Surochów 160A, 37-500 Jarosław (zwane dalej Wnioskodawcą) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa konkurencyjności firmy i wzrost sprzedaży na rynku krajowym poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i systemów pomiarowo-rozliczeniowych dla nalewów cysternowych”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-473/13, a następnie poddany ocenie formalnej, którą przeszedł pozytywnie, w wyniku czego skierowany został na etap oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję konkursową.

W wyniku oceny merytorycznej - dopuszczającej, mającej na celu sprawdzenie wykonalności techniczno-technologicznej, finansowo-ekonomicznej oraz poprawności w odniesieniu do kryteriów dopuszczających określonych przez Komitet Monitorujący Komisja konkursowa stwierdziła we wniosku niejasności i błędy uniemożliwiające dokonanie prawidłowej oceny. W związku z powyższym pismem z dnia 26 marca 2014 r.

znak: WP-II.432.6.473.2013.AM poproszono Wnioskodawcę o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień na zapytania i uwagi Komisji konkursowej.

Komisja konkursowa zwróciła się o wyjaśnienie i skorygowanie rozbieżności dotyczące danych rachunkowych w Biznesplanie w następującym zakresie:

- a) uzupełnić założenia do przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D/E Biznesplanu;
- b) błędy rachunkowe w tab. E-3 Przepływy środków pieniężnych m.in. w pozycjach: sprzedaż, nabycie składników majątku trwałego, wypłaty na rzecz właścicieli itp. (*operacje związane z wpływem gotówki winny być prezentowane ze znakiem [-] a wpływem gotówki [+]*);
- c) wartość gotówki w pozycji F. Środki pieniężne na początek okresu w 2013 r. nie jest spójna z pozycją G. Środki pieniężne na koniec okresu w tab. E-3 Przepływy środków pieniężnych w 2012;
- d) brak rozliczenia dotacji w poz. IV Rozliczenia międzyokresowe w tab. E-1 Bilans oraz nieprawidłowe ujęcie dotacji w tab. E-2 Rachunek zysków i strat w roku 2015.

W piśmie poinformowano również Wnioskodawcę, że niedostarczenie uzupełnionych dokumentów lub ich niepoprawne uzupełnienie rodzi konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku.

W dniu 1 kwietnia 2014 r. do IZ RPO WP wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej prośba Wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie wskazanych w piśmie z 26 marca uwag (także prośby Komisji konkursowej o **uzupełnienie założeń do przyjętych prognoz w części D/E Biznesplanu**). Odpowiedź w tym zakresie IZ RPO WP przesłała Wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2 kwietnia 2014 r. W odniesieniu do przytoczonej powyżej prośby Komisji dotyczącej prognoz w części D/E Biznesplanu w wysłanym do wnioskodawcy e-mailu stwierdzono, cyt.: „Należy uzupełnić pole UWAGI: w Biznesplanie **Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych!** – o szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. przesłanym w odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej przedstawił aneks do Biznesplanu zawierający wyjaśnienia i skorygowane rozbieżności.

Pismem z dnia 19 maja 2014 r. znak WP-II.432.6.473.2013.AM, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej. W piśmie poinformowano Wnioskodawcę, iż w wyniku przeprowadzonej oceny Komisja konkursowa stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego I Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe Biznesplanu. Argumentując powyższą ocenę, stwierdzono iż „*Biznesplan nie jest zgodny z wymaganą metodologią. Nie podano szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych w polu Uwagi na stronie 12 w Biznesplanie*”. I dalej „Na podstawie paragrafu 5.2.8, 5.2.9 oraz 5.2.10 Regulaminu konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.1 – Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne udziela się negatywnej oceny w zakresie analizy finansowej”.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 3 czerwca złożył protest w którym opisał zarzuty dotyczące etapu oceny merytorycznej – dopuszczającej. W proteście Wnioskodawca zarzucił naruszenie zapisów pkt. 5.2 ust. 1 oraz pkt. 5.2 ust. 9 Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca stwierdził w proteście iż uchybienie na które powołała się Komisja konkursowa jest uchybieniem o charakterze formalnym, w związku z czym nie może ono stanowić podstawy oceny negatywnej wniosku na etapie oceny merytorycznej. Stwierdził ponadto, iż m.in. cyt.: *„w sprawie niniejszej doszło (...) do naruszenia granic określonych dla dokonywania oceny merytorycznej, a w szczególności nastąpiło to wskutek przyjęcia za podstawę oceny negatywnej wniosku, uchybienia formalnego w postaci umieszczenia żądanych przez komisję informacji na stronie 11 biznesplanu nie zaś na stronie 12. Należy wskazać, iż uchybienie takie nie może stanowić podstawy oceny negatywnej wniosku na etapie oceny merytorycznej bowiem nie podpada pod żadne ze wskazanych powyżej kryteriów (...)”*. I dalej czytamy, cyt.: *„Należy ponadto zauważyć, że uchybienie, o którym mowa powyżej powstało na skutek nieprecyzyjnego wskazania zakresu danych podlegających uzupełnieniu na etapie oceny merytorycznej. W treści pisma z dnia 26.03.2014 r. znak WP-II.432.6.473.2013.AM w pkt. 1.1 wskazane zostało mianowicie: „Prosimy o wyjaśnienie lub/i skorygowanie rozbieżności dotyczących danych rachunkowych w Biznes Planie: a) Uzupełnić założenia do przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D/E Biznesplanu”*. Jak stwierdził w dalszej części Wnioskodawca *„taka redakcja przedmiotowego punktu wskazywała ewidentnie na konieczność uzupełnienia dokumentacji w zakresie części D oraz części E(...)”*. Tym samym jak stwierdził Wnioskodawca *„nie miał innej możliwości w przeciwnym wypadku, tj. w przypadku niepoprawienia wniosku w określonych granicach (a więc niepoprawnie) na podstawie pkt. 5.2 ust. 9 w/w regulaminu, narażałby się na jego nieuwzględnienie”*.

Wnioskodawca zarzucił w proteście, iż kilkakrotnie (zarówno telefonicznie jak i pisemnie) zwracał się z prośbą o uszczegółowienie i konkretne wskazanie rodzaju błędu i w żadnym z tych wypadków nie wskazano, że wymagane uzupełnienie ma nastąpić w zakresie str. 12 biznesplanu. Tym samym jak stwierdził Wnioskodawca ani z treści wezwania do uzupełnienia, ani też z udzielonych telefonicznie informacji nie wynikało, że uzupełnić należy pole Uwagi pomiędzy częścią D i E.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego nieprecyzyjnego wskazania zakresu danych podlegających uzupełnieniu na etapie oceny merytorycznej.

W dniu 26 marca 2014 r. Komisja konkursowa zwróciła się do Wnioskodawcy (za pośrednictwem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości) z prośbą o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień na zapytania i uwagi. W piśmie poinformowano również Wnioskodawcę, że niedostarczenie uzupełnionych dokumentów lub ich niepoprawne uzupełnienie rodzi konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku.

W dniu 1 kwietnia 2014 r. do IZ RPO WP wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej prośba Wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie wskazanych w piśmie z 26 marca uwag (także prośby Komisji konkursowej o **uzupełnienie założeń do przyjętych prognoz w części D/E Biznesplanu**). Odpowiedź w tym zakresie IZ RPO WP przesłała Wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 2 kwietnia 2014 r. W odniesieniu do przytoczonej powyżej prośby Komisji dotyczącej prognoz w części D/E Biznesplanu w wysłanym do wnioskodawcy e-mailu stwierdzono, cyt.:

„Należy uzupełnić pole UWAGI: w Biznesplanie **Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych!** – o szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych.”

Jak wynika z powyższego IZ RPO w odpowiedzi na prośbę Wnioskodawcy w sposób precyzyjny wskazała, iż wymaganego uzupełnienia należy dokonać w polu Uwagi w Biznesplanie **Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych!**, który jak wynika z formularza Biznesplanu znajduje się pomiędzy częściami D i E Biznesplanu (str. 12).

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż bezpodstawnym jest zarzut Wnioskodawcy, jakoby w sposób nieprecyzyjny wskazano zakres danych podlegających uzupełnieniu. Treść przytoczonego powyżej e-maila wyraźnie wskazuje, iż chodzi o uzupełnienie Uwag do szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych (str. 12 Biznesplanu), nie zaś do Prognoz sprzedaży (str. 11 Biznesplanu), którego to Wnioskodawca błędnie dokonał.

Drugim z zarzutów wymagającym wyjaśnienia jest zarzut Wnioskodawcy dotyczący naruszenia granic określonych dla dokonywania oceny merytorycznej poprzez przyjęcie za podstawę oceny negatywnej wniosku, uchybienia formalnego. Odpowiedzieć w tym miejscu należy na pytanie czy Komisja konkursowa oceniając wniosek pod kątem kryteriów dopuszczających na etapie oceny merytorycznej miała prawo wystąpić do Wnioskodawcy z żądaniem przedstawienia wyjaśnień i skorygowania rozbieżności koniecznych jej zdaniem do oceny kryteriów dopuszczających, czy też przekroczyła swoje kompetencje, żądając informacji spoza tego zakresu, w szczególności informacji dotyczących szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że Komisja konkursowa działała w granicach swoich kompetencji.

Ocena merytoryczna projektu składa się z następujących etapów:

- oceny finansowej i ekonomicznej oraz oceny technicznej i technologicznej
- oceny jakościowej.

W omawianym przypadku wniosek poddany został ocenie finansowej i ekonomicznej oraz technicznej i technologicznej. Komisja analizowała wniosek i załączniki pod względem poprawności analizy finansowej i ekonomicznej, a także wykonalności technicznej i technologicznej oraz w oparciu o kryteria dopuszczające oceniała ich poprawność, także poprawność sporządzenia.

Ocenię w przedmiotowym konkursie podlegały następujące kryteria:

1. **Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznes planu.** Celem kryterium jest weryfikacja biznes planu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.
2. **Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.** Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.
3. **Zapewnienie trwałości rezultatów projektu** (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.
4. **Wykonalność instytucjonalna projektu.** Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.
5. **Wykonalność techniczna projektu.** Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu? b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?
6. **Wykonalność technologiczna projektu** (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny? b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?
7. **Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE** w zakresie: ochrony środowiska, równości szans, budowy społeczeństwa informacyjnego.

Analizując zapisy wniosku oraz treść załączników pod kątem ww. kryteriów Komisja konkursowa stwierdziła niejasności i błędy uniemożliwiające dokonanie prawidłowej oceny. Wątpliwości dotyczyły m.in. braku informacji w zakresie przyjętych prognoz finansowych w polu Uwagi w części D/E Biznesplanu.

Regulamin konkursu w pkt 5.2.9 na tą okoliczność wyposażył Komisję konkursową w narzędzie pozwalające powstałe wątpliwości usunąć. Pkt. 5.2.9 określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku, kiedy na etapie oceny merytorycznej dopuszczającej Komisja konkursowa stwierdzi występowanie błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych. W takiej sytuacji Komisja konkursowa żąda od Wnioskodawcy (za pośrednictwem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości) złożenia wyjaśnień i korekt w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania pisma z takim wezwaniem. Sankcją za niedostarczenie w tym terminie lub niepoprawne uzupełnienie dokumentów jest odrzucenie wniosku od dalszej oceny.

Komisja konkursowa zwróciła się m.in. o uzupełnienie pola Uwagi w Biznesplanie w zakresie szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych. Brak powyższych informacji uniemożliwiał poprawną ocenę pierwszego merytorycznego kryterium dopuszczającego. Informacje, o które prosiła Komisja miały umożliwić rzetelną ocenę spełnienia przez Wnioskodawcę ww. kryteriów.

W odpowiedzi na wezwanie Komisji Wnioskodawca pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. przedstawił wyjaśnienia i skorygowane rozbieżności, jednakże jak stwierdzono w trakcie ich analizy Wnioskodawca nie uzupełnił pola Uwagi w Biznesplanie w zakresie szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych, czym wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.2.9 regulaminu konkursu.

W świetle zarzutów zawartych w proteście konieczna jest odpowiedź na pytanie, czy Komisja konkursowa była uprawniona do żądania uzupełnienia powyższych braków na tym etapie oceny.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że Komisja konkursowa miała takie prawo.

Aby to wyjaśnić, należy pamiętać, że :

1. ocenę merytoryczną przeprowadza zespół ekspertów – powołanie ekspertów w trakcie oceny ma zapewnić rzetelną i bezstronną ocenę projektu – przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę i umiejętności (por. art. 31 ust. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).
2. istnieje niezależność eksperta (por. art. 31 ust. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, par. 1 ust. 1 regulaminu prac Komisji konkursowej (...)).
3. istnieje odpowiedzialność eksperta – członkowie komisji odpowiedzialni są za jakość przeprowadzonej oceny, dodatkowo należy wskazać, że do ekspertów wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych zastosowanie znajdzie art. 355 k.c. mówiący o podwyższonym stopniu należytej staranności w stosunku do eksperta.
4. istnieje pkt. 5.2 Ocena merytoryczna – ppkt. 9– dotyczący możliwości uzyskiwania dodatkowych wyjaśnień przez ekspertów.

Przy tak ukształtowanej pozycji eksperta nie sposób wskazać tj. nakazać/zakazać określonego postępowania eksperta przy dokonywaniu przez niego oceny merytorycznej wniosku za której jakość i rzetelność odpowiedzialność ponosi ekspert. Ekspert w sposób autonomiczny ocenia jakie informacje potrzebne są do przeprowadzenia oceny merytorycznej w sposób gwarantujący jakość i rzetelność przeprowadzonej oceny za którą ekspert ponosi odpowiedzialność. Należy zwrócić uwagę, że żaden z dokumentów obowiązujących w konkursie nie uszczegóławia sposobu oceny kryteriów. Nie ma więc katalogu konkretnych koniecznych do przeprowadzenia czynności czy też opisanego punktu po punkcie procesu badawczego po przeprowadzeniu którego ekspert powinien stwierdzić, czy dane kryterium jest spełnione czy też nie. Ekspert opiera się na swoim doświadczeniu i specjalistycznej wiedzy.

Zdaniem IZ żądanie przez ekspertów uzupełnienia informacji w zakresie przyjętych prognoz finansowych było niezbędne do oceny kryterium nr I.

W związku z powyższym IZ RPO WP stoi na stanowisku, że wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, iż doszło do naruszenia granic określonych dla dokonywania oceny merytorycznej poprzez przyjęcie za podstawę oceny negatywnej wniosku, uchybienia formalnego należy stwierdzić, iż Komisja konkursowa na tym etapie oceny miała prawo zażądać dodatkowych uzupełnień i wyjaśnień w powyższym zakresie a Wnioskodawca zobowiązany był je dostarczyć pod rygorem odrzucenia wniosku.

W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	UZASADNIENIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.		X	Ekspert 1: „Biznes plan zawiera szereg nieścisłości i niekonsekwencji oraz jest niespójny z wnioskiem: Część D Prognoza sprzedaży D.1. Prognoza sprzedaży (w wartościach bezwzględnych – jednostka miary) - Wielkość sprzedaży podano w PLN a nie w jednostkach fizycznych, jak określono w instrukcji do tego punktu. - Wzrost sprzedaży w roku (n+1) w stosunku do roku n jest w przybliżeniu 100%, natomiast rezultatem deklarowanym we wniosku jest wzrost o 10%. - Wnioskodawca nie podał konkretnego źródła, na którym oparł swoje przewidywania wzrostu sprzedaży (czasopismo branżowe, strona WWW). - Urządzenie, którego zakup jest planowany, nie wpływa na wzrost wydajności procesu produkcyjnego, co usprawiedliwiłoby wzrost wolumenu sprzedaży. Przed Częścią E biznes planu wnioskodawca powinien podać szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych, o co był monitorowany w trakcie oceny merytorycznej. Nie zrobił tego, więc ocena prawidłowości

				metodologicznej biznes planu jest niemożliwa. Zwraca się uwagę, że informacje wymagane w tym punkcie biznes planu nie są tożsame z informacjami w punkcie D.1." Ekspert 2: „Biznes plan zawiera szereg nieścisłości i niekonsekwencji oraz jest niespójny z wnioskiem: Część D Prognoza sprzedaży D.1. Prognoza sprzedaży (w wartościach bezwzględnych – jednostka miary) • Wielkość sprzedaży podano w PLN a nie w jednostkach fizycznych, jak określono w instrukcji do tego punktu. • Wzrost sprzedaży w roku (n+1) w stosunku do roku n jest w przybliżeniu 100%, natomiast rezultatem deklarowanym we wniosku jest wzrost o 10%. Jest to zdecydowany błąd metodologiczny • Wnioskodawca nie podał konkretnego źródła, na którym oparł swoje przewidywania wzrostu sprzedaży (czasopismo branżowe, strona WWW, badania własne, inne). Ponadto w części „uwagi”, nie przedstawiono żadnych założeń do analizy • Urządzenie, którego zakup jest planowany, nie wpływa na wzrost wydajności procesu produkcyjnego, co usprawiedliwiłoby wzrost wolumenu sprzedaży. Przed Częścią E biznes planu wnioskodawca powinien podać szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych, o co był monitorowany w trakcie oceny merytorycznej. Nie zrobił tego, więc ocena prawidłowości metodologicznej biznes planu jest niemożliwa. Zwraca się uwagę, że informacje wymagane w tym punkcie biznes planu nie są tożsame z informacjami w punkcie D.1."
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.	-	-	Nie oceniano
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie	-	-	Nie oceniano

	kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.			
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.	-	-	Nie oceniano
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	-	-	Nie oceniano
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	-	-	Nie oceniano
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?	-	-	Nie oceniano
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	-	-	Nie oceniano
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	-	-	Nie oceniano
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	-	-	Nie oceniano
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: • ochrony środowiska, • równości szans; • budowy społeczeństwa informacyjnego.	-	-	Nie oceniano

Z ponownie dokonanej oceny wynika, że brak uzupełnień w wymaganym zakresie miał istotne znaczenie dla możliwości dokonania oceny w spornym kryterium. Jednocześnie zauważyć należy, iż na etapie rozpatrywania protestu nie jest możliwe ponowne wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższych uchybień, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium dopuszczającego nr: I.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy a złożony protest jest niezasadny i nie zostaje uwzględniony.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar