

UCHWAŁA Nr 389 / 9292 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 września 2014 r.

zmieniająca Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.) oraz pkt. 6.4 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
uchwala, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn. **„Turystyka historyczna szansą rozwoju Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „Cyziówka”** nr UDA-RPPK.01.01.00-18-056/09-00 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 *„Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **11.04.2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **„CYZIÓWKA” Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo - Wypoczynkowy, Kamionka 286, 39-122 Kamionka; NIP 813-225-22-34; REGON 180009010.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-056/09-00** zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie § 16 ust. 1 pkt. 7) ww. umowy.

§ 3

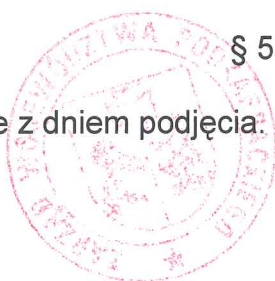
Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

UZASADNIENIE

W stosunku do projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-056/09 pn.: „**Turystyka historyczna szansą rozwoju Ośrodka Szkoleniowo – Wypoczynkowego „Cyziówka”**”, dla którego zawarto Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-056/09-00 w dniu **11.04.2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 a „**CYZIÓWKA**” **Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo - Wypoczynkowy**, zwanym „Beneficjentem” wystąpiły okoliczności, które uniemożliwiają dalsze wykonywanie obowiązków zawartych w ww. umowie.

Zakres rzeczowy Projektu obejmował następujące etapy realizacji inwestycji:

1. Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie istniejącego budynku gastronomiczno – konferencyjnego,
2. Rozbudowa, przebudowa i wyposażenie istniejącej sauny wraz z budową tarasu widokowego,
3. Zakup i wdrożenie systemu informatycznego do zarządzania,
4. Instalacja ogrzewania w dwóch domkach noclegowych,
5. Utwardzenie placu pod namiot usługowy,
6. Zakup trzech Quadów.

W dniu 20.12.2013 r. rozpoczęto kontrolę na zakończenie projektu, którą to zakończono w dniu 03.01.2014 r. W wyniku analizy dokumentacji technicznej dotyczącej etapu nr 2 stwierdzono, że w dzienniku budowy widnieje pierwszy wpis kierownika budowy w dniu 12.08.2008 r.: „*Rozpoczęto roboty budowlane. Wygrodzono teren budowy.*” Następny wpis w dzienniku budowy brzmi: „*Dokonano wytyczenia budynku*”. Po tych czynnościach wstrzymano roboty budowlane w celu zmiany pozwolenia na budowę. Ponadto należy zwrócić uwagę, że Beneficjent nieprawidłowo określił we wniosku o dofinansowanie charakter inwestycji tj. rozbudowy budynku, w sytuacji której de facto prace inwestycyjne polegały na jego wykonaniu od podstaw, która to inwestycja rozpoczęła się w 2008 r.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż Beneficjent wnioskuje o refundację wydatku na **Rozbudowę, przebudowę i wyposażenie istniejącej sauny wraz z budową tarasu widokowego**, tymczasem budynek sauny wprowadzono do ewidencji środków trwałych jako nowy środek trwały w dniu 01.08.2013 r. Gdyby inwestycja polegała faktycznie na rozbudowie istniejącego budynku sauny, wówczas

w ewidencji środków trwałych wprowadzono by wydatki poniesione na rozbudowę budynku jako zwiększenie wartości środka trwałego, istniejącego już przed złożeniem pierwotnego wniosku o dofinansowanie.

Pierwszy wniosek o dofinansowanie dla przedmiotowego Projektu złożono w UMWP w dniu **28.08.2009 r.**, natomiast pierwszy wpis kierownika budowy w Dzienniku budowy o treści: *„Rozpoczęto roboty budowlane. Wygrodzono teren budowy. Ustawiono tablicę informacyjną i tablice ostrzegawcze. Dokonano niwelacji terenu.”*, złożono w dniu **12.08.2008 r.** Zgodnie z zapisami art. 41. Ust. Ustawy prawo budowlane, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy, należy zatem uznać iż został naruszony tzw. *efekt zachęty* oraz warunek nowej inwestycji określony w § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 roku w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., nr 193, poz. 1399 z późn. zm.), mający zastosowanie w przedmiotowym projekcie.

Reasumując podczas realizacji Projektu naruszono § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie realizując Projekt niezgodnie z załączonym wnioskiem o dofinansowanie oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 roku w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., nr 193, poz. 1399 z późn. zm.), a zatem Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia ze środków publicznych. Brak kwalifikacji Projektu do objęcia wsparciem potwierdza również art. 8 ust. 2 Rozporządzenia Komisji Europejskiej 800/2008, gdzie uznaje się, że pomoc przyznana MŚP i objęta tym rozporządzeniem wywołuje efekt zachęty, jeśli beneficjent przed rozpoczęciem prac nad projektem lub działaniem złożył do danego państwa członkowskiego wniosek o przyznanie pomocy.

W związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie po dokonaniu analizy stanu faktycznego tj. stwierdzeniu, iż zaistniała konieczność zwrotu środków oraz zgodnie z pkt. 6.4. „Procedura rozwiązywania umów o dofinansowanie projektów w ramach osi I – VII RPO WP” Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2007-2013, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionej powyżej Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Niniejsza Umowa zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt. 7** Umowy o dofinansowanie.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar