

UCHWAŁA Nr 389 / 9280 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 września 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 9 czerwca 2014 r. przez przedsiębiorstwo OZE 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Stare Miasto H1/1.14, 37 – 300 Leżajsk, od oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa OZE 11 Sp. z o.o. w wyniku dywersyfikacji oferty”* - nr WND-RPPK.01.01.00-18-455/13, po dokonaniu ponownej oceny merytorycznej – dopuszczającej przez Komisję konkursową:

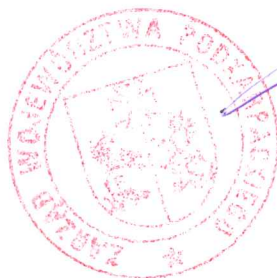
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 389/ 9280 /14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 września 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez przedsiębiorstwo OZE 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa OZE 11 Sp. z o.o. w wyniku dywersyfikacji oferty” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-455/13, złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

STAN FAKTYCZNY:

W dniu 11 października 2014 r. przedsiębiorstwo OZE 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Stare Miasto H1/1.14, 37 – 300 Leżajsk (zwane dalej Wnioskodawcą) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa OZE 11 Sp. z o.o. w wyniku dywersyfikacji oferty”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-455/13, następnie poddany ocenie formalnej, którą przeszedł pozytywnie, w wyniku czego skierowany został na etap oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję konkursową.

W wyniku oceny merytorycznej - dopuszczającej, mającej na celu sprawdzenie wykonalności techniczno-technologicznej, finansowo-ekonomicznej oraz poprawności w odniesieniu do kryteriów dopuszczających określonych przez Komitet Monitorujący Komisja konkursowa stwierdziła we wniosku niejasności i błędy uniemożliwiające dokonanie prawidłowej oceny. W związku z powyższym pismem z dnia 21 marca 2014 r. znak. WP-II.432.6.455.2013.KK poproszono Wnioskodawcę o dokonanie stosownych wyjaśnień i uzupełnień na zapytania i wskazówki Komisji konkursowej.

Poinformowano również Wnioskodawcę, że niedostarczenie uzupełnionych dokumentów lub ich niepoprawne uzupełnienie rodzi konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku.

26 marca 2014 r. do IZ RPO WP wpłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej prośba Wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie wskazanych w piśmie z 21 marca uwag. Odpowiedź w tym zakresie IZ RPO WP przesłała Wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 27 marca 2014 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 28 marca 2014 r odmówił dostarczenia części żądanych przez Komisję konkursową dokumentów argumentując, że ocena kwalifikowalności wnioskodawcy, w tym w kontekście ubiegania się o pomoc *de minimis*, nie stanowi przedmiotu oceny merytorycznej, jest natomiast elementem oceny formalnej, w trakcie której ustalono już status MŚP Wnioskodawcy i która zakończyła się wynikiem pozytywnym. Zdaniem Wnioskodawcy zakres uzupełnień, do których został wezwany nie jest zgodny z zakresem oceny merytorycznej a dostarczone już informacje są wystarczające do dokonania oceny, która zdaniem Wnioskodawcy powinna być pozytywna.

W wyniku odmowy przedstawienia żądanych dokumentów, na podstawie punktów 5.2.9 i 5.2.10 Regulaminu konkursu, wniosek został odrzucony z dalszej oceny, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 19 maja 2014 r., znak: WP-II.432.6.455.2013.KK.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 9 czerwca złożył protest w którym szeroko opisał zarzuty dotyczące etapu oceny merytorycznej – dopuszczającej, stwierdzając, że w złożonych w odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej wyjaśnieniach zawarł wszelkie informacje niezbędne do oceny kryterium a żądanie dodatkowych dokumentów nie jest zgodne z zakresem oceny merytorycznej, na dowód czego załączył do protestu stosowną opinię prawną. Na koniec Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przywrócenie wniosku do dalszej oceny i uznanie poprawności merytorycznej przedłożonej aplikacji.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Pierwszoplanowym elementem sporu w niniejszej sprawie jest to, czy Komisja konkursowa oceniając wniosek pod kątem kryteriów dopuszczających na etapie oceny merytorycznej miała prawo wystąpić do Wnioskodawcy z żądaniem informacji i dokumentów koniecznych jej zdaniem do oceny kryteriów dopuszczających, czy też przekroczyła swoje kompetencje, żądając informacji spoza tego zakresu, w szczególności informacji pozwalających określić status MŚP przedsiębiorcy w sytuacji gdy analiza pod tym kątem ma miejsce na etapie oceny formalnej wniosku. Innymi słowy, czy komisja konkursowa wyszła, a jeśli tak, to czy miała do tego prawo, poza ramy oceny merytorycznej, żądając dokumentów, które nie były jej niezbędne do właściwej oceny kryteriów dopuszczających.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że Komisja konkursowa działała w granicach swoich kompetencji.

Ocena merytoryczna projektu składa się z następujących etapów:

- oceny finansowej i ekonomicznej oraz oceny technicznej i technologicznej
- oceny jakościowej.

W omawianym przypadku wniosek poddany został ocenie finansowej i ekonomicznej oraz technicznej i technologicznej. Komisja analizowała wniosek i załączniki pod względem poprawności analizy finansowej i ekonomicznej, a także wykonalności technicznej i technologicznej oraz w oparciu o kryteria dopuszczające oceniała ich poprawność, także poprawność sporządzenia.

Ocenie w przedmiotowym konkursie podlegały następujące kryteria:

1. ***Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznes planu.*** Celem kryterium jest weryfikacja biznes planu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.
2. ***Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.*** Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.
3. ***Zapewnienie trwałości rezultatów projektu*** (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji(jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat

lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.

4. **Wykonalność instytucjonalna projektu.** Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.
5. **Wykonalność techniczna projektu.** Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu? b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?
6. **Wykonalność technologiczna projektu** (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny? b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?
7. **Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE** w zakresie: ochrony środowiska, równości szans, budowy społeczeństwa informacyjnego.

Analizując zapisy wniosku oraz treść załączników pod kątem ww. kryteriów Komisja konkursowa stwierdziła niejasności i błędy uniemożliwiające dokonanie prawidłowej oceny. Wątpliwości dotyczyły informacji na temat prawidłowego określenia przez Wnioskodawcę swojego statusu MŚP w załączniku nr 12 do wniosku.

Regulamin konkursu w pkt 5.2.9 na tą okoliczność wyposażył Komisję konkursową w narzędzie pozwalające powstałe wątpliwości usunąć. Pkt. 5.2.9 określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku, kiedy na etapie oceny merytorycznej dopuszczającej Komisja konkursowa stwierdzi występowanie błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych. W takiej sytuacji Komisja konkursowa żąda od Wnioskodawcy (za pośrednictwem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości) złożenia wyjaśnień i korekt w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania pisma z takim wezwaniem. Sankcją za niedostarczenie w tym terminie lub niepoprawne uzupełnienie dokumentów jest odrzucenie wniosku od dalszej oceny. Komisja konkursowa zwróciła się o wyjaśnienia, gdyż dostrzegła brak spójności prezentowanych we wniosku a dotyczących struktury właścicielskiej Wnioskodawcy oraz relacji z innymi przedsiębiorstwami, w których działania zaangażowany jest Tomasz Grabowski – większościowy udziałowiec Wnioskodawcy. Komisja dostrzegła także istotny brak spójności przedmiotowych informacji prezentowanych we wniosku i jego załącznikach z danymi ujawnionymi w powszechnie dostępnych rejestrach i ewidencjach. Uniemożliwiało to poprawną ocenę pierwszego i drugiego merytorycznego kryterium dopuszczającego. Informacje, o które prosiła Komisja miały umożliwić rzetelną ocenę spełnienia przez Wnioskodawcę ww. kryteriów. Wnioskodawcy zwrócono uwagę, że żądane dane są niezbędne w szczególności do ustalenia statusu MŚP z uwzględnieniem

ewentualnych powiązań Wnioskodawcy z innymi podmiotami przez osobę, bądź grupę osób, o którym mowa w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008.

Komisja konkursowa wezwała Wnioskodawcę o przedłożenie następujących dokumentów:

1. pełnych odpisów z KRS dla wszystkich przedsiębiorstw, w których Tomasz Grabowski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub był współnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku.
2. kopii wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności gospodarczej Pana Tomasza Grabowskiego prezentującego stan faktyczny w dniu składania wniosku.
3. Oświadczeń o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez Mikro, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis w dniu składania wniosku (załącznik nr 12 do regulaminu konkursu) dla wszystkich przedsiębiorstw, w których pan Tomasz Grabowski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub był współnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku.
4. Kopii dokumentów potwierdzających tytuł prawny do lokali stanowiących siedzibę podmiotów o których mowa w pkt. 1 i 2 w dniu składania wniosku.

Wnioskodawca odmówił przedstawienia żądanych dokumentów poza tymi z pkt. 4. czym wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.2.9 regulaminu konkursu.

W świetle zarzutów zawartych w proteście konieczna jest odpowiedź na pytanie, czy Komisja konkursowa była uprawniona do żądania powyższych dokumentów.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że Komisja konkursowa miała takie prawo.

Aby to wyjaśnić, należy pamiętać, że :

1. ocenę merytoryczną przeprowadza zespół ekspertów – powołanie ekspertów w trakcie oceny ma zapewnić rzetelną i bezstronną ocenę projektu – przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę i umiejętności (por. art. 31 ust. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).
2. istnieje niezależność eksperta (por. art. 31 ust. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, par. 1 ust. 1 regulaminu prac Komisji konkursowej (...)).
3. istnieje odpowiedzialność eksperta – członkowie komisji odpowiedzialni są za jakość przeprowadzonej oceny, dodatkowo należy wskazać, że do ekspertów wykonujących czynności na podstawie umów cywilnoprawnych zastosowanie znajdzie art. 355 k.c. mówiący o podwyższonym stopniu należytej staranności w stosunku do eksperta.
4. istnieje pkt. 5.2 Ocena merytoryczna – ppkt. 9– dotyczący możliwości uzyskiwania dodatkowych wyjaśnień przez ekspertów.

Przy tak ukształtowanej pozycji eksperta nie sposób wskazać tj. nakazać/zakazać określonego postępowania eksperta przy dokonywaniu przez niego oceny merytorycznej wniosku za której jakość i rzetelność odpowiedzialność ponosi ekspert.

Zdaniem IZ żądane przez ekspertów dokumenty były niezbędne do oceny kryteriów nr I i II. Kwestia kwalifikowalności wnioskodawcy może mieć znaczenie z punktu kryteriów ocenianych przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej. Z punktu widzenia prawnego najistotniejszym kryterium w tym zakresie jest kryterium nr. II, tj. *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej*. Cel kryterium wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.

Rozpocząć należy od przywołania treści art. 60 lit. a rozp. Rady (WE) nr 1083/2006 *Instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za: a) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji*.

Zwrócić uwagę należy że zagadnienie dotyczy konkursów z 2013 r. których podstawą był system pomocy de minimis. Obowiązujące uprzednio rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 obowiązujące do 31.12.2013r. – z uwzględnieniem możliwości wdrażania środków pomocy *de minimis* spełniających warunki określone w rozporządzeniu przez kolejne sześć miesięcy. Zwrócić uwagę należy na tekst preambuły (pkt. 7) dot. niestosowania rozporządzenia do podmiotów w trudnej sytuacji ekonomicznej, jednocześnie nie bez znaczenia pozostaje art. 2 ust.3 (akapit 2) i konsekwencje dotyczące przekroczenia limitów pomocy de minimis, co skutkuje uznaniem pomocy za nielegalną a tym samym wiąże się z obowiązkiem zwrotu pomocy w całości a nie jedynie w części przekraczającej maksymalny dopuszczalny poziom.

W tym kontekście należy przywołać nowe rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 które w pkt. 4 preambuły stwierdza, że wszystkie podmioty, które są kontrolowane (prawnie lub de facto) przez ten sam podmiot, należy traktować jako jedno przedsiębiorstwo – rozporządzenie wprowadza definicję jednego przedsiębiorstwa. Dodatkowo w tym kontekście należy wskazać na art. 3 ust. 7 rozp. 1407/2013 wskazujący, że w przypadku gdyby przekroczono pułapy określone w rozporządzeniu w wyniku udzielenia nowej pomocy nowa pomoc nie może być objęta regulacjami rozporządzenia co stanowi że pomoc taka jest pomocą nielegalną – co powoduje obowiązek jej zwrotu.

Wracając do rozporządzenia 1998/2006 – pomimo że nie zawiera ono definicji jednego przedsiębiorcy to zgodnie z orzecnictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przywołany w rozporządzeniu 1407/2013 - Wyrok z 2002 r. w sprawie C-382/99 Niderlandy przeciwko Komisji ale także podobnie między innymi w wyroku (SPI) z 10.03.1992r. Shell p-ko Komisji, sygn. akt T-11/89) już w tamtym okresie uznano że podmioty, kontrolowane (prawnie lub de facto) przez ten sam podmiot, działające wspólnie należy traktować jako jedno przedsiębiorstwo.

Tym samym z powyższego punktu widzenia nie sposób twierdzić, że status przedsiębiorstwa na etapie oceny merytorycznej nie będzie miał znaczenia. W wyniku określenia prawidłowego statusu przedsiębiorstwa można wnioskować o spełnieniu bądź nie kryteriów dotyczącego spełniania kryteriów wynikających

z rozporządzeń dot. pomocy publicznej w powiązaniu z celami kryterium dot. sytuacji ekonomicznej i obowiązku zwrotu pomocy (kryterium nr II). W przeciwnym razie mogłoby dojść do udzielenia pomocy nielegalnej – konsekwencją której jest zwrot udzielonej pomocy w całości. Ponadto z analizy karty oceny merytorycznej stanowiącej załącznik do regulaminu konkursu status przedsiębiorstwa może mieć znaczenie także np. przy ocenie kryterium wykonalności instytucjonalnej projektu, czy oceny założeń do analizy finansowej.

Odnosząc się do podnoszonego w proteście zagadnienia dotyczącego ustalenia momentu kwalifikowalności wnioskodawcy, trzeba stwierdzić, że od momentu wpływu wniosku do momentu podpisania umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca ma prawo a także obowiązek weryfikowania wszelkich danych dotyczących wnioskodawcy i rozstrzygania wszelkich wątpliwości związanych z jego kwalifikowalnością. Momentem udzielenia pomocy publicznej jest moment podpisania umowy o dofinansowanie, tym samym do tego momentu na każdym etapie (dotyczy to również poszczególnych etapów oceny wniosku) Instytucja Zarządzająca powinna weryfikować wszelkie informacje, wątpliwości w celu zapewnienia że pomoc udzielana jest pomocą legalną (por. art. 39 ustawy o pomocy publicznej w zakresie prawa instytucji udzielającej pomocy do żądania informacji). To Instytucja Zarządzająca jest odpowiedzialna za wdrażanie programu operacyjnego (por. ww. art. 60 ust. 1 lit. a i art. 5 pkt. 2 u.z.p.p.r.).

Nie istnieje jeden ściśle określony moment weryfikowania kwalifikowalności wnioskodawcy, możliwym jest weryfikacja tej kwalifikowalności na etapach innych niż ocena formalna czy badanie statusu przed podpisaniem umowy. Dostrzeżone wątpliwości na jakimkolwiek etapie, np. także po ponownym zbadaniu statusu przedsiębiorcy, uprawniają IZ do dokonania dodatkowej weryfikacji, żądania dodatkowych wyjaśnień aby na moment udzielenia pomocy – podpisania umowy o dofinansowanie wnioskodawca spełniał warunki kwalifikowalności a udzielona pomoc była legalna.

Powyższy pogląd wynika także z orzecznictwa sądów administracyjnych z zakresu oceny projektów ubiegających się o dofinansowanie (por. uzasadnienie wyroku WSA w Rzeszowie – sygn. akt I SA/Rz 1/14 oraz uzasadnienie wyroku WSA w Szczecinie – sygn. akt I SA/Sz 384/11 – wyroki zapadły w różnych stanach faktycznych jednak potwierdzają tezę że do momentu podpisania umowy na każdym etapie możliwa jest weryfikacja projektu, w tym wnioskodawcy w celu zapewnienia legalności udzielanej pomocy.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że eksperci oceniają kwalifikowalność wnioskodawcy w kontekście ubiegania się o pomoc de minimis, w momencie składania wniosku. Skoro załączniki składane z wnioskiem nie zawierały informacji pozwalających jednoznacznie zweryfikować np. deklarowane w KRS rynki, na których działa Wnioskodawca i przedsiębiorstwa, w które jest zaangażowany osobiście lub kapitałowo, to ekspert, oceniający wniosek merytorycznie, kilka miesięcy od złożenia wniosku nie jest w stanie oprzeć się o odpis aktualny z KRS, gdyż ten zawiera jedyne dane na dzień

sporządzenia opisu. Dane historyczne, czyli sprzed kilku miesięcy w przypadku dokonywania ewentualnych zmian są dostępne jedynie w odpisie pełnym.

Wątpliwości ekspertów wzbudził brak należytej staranności wypełnienia załącznika nr 12, przejawiający się między innymi brakiem rozróżnienia pojęcia osoba fizyczna i osoba prawna. Żadną miarą nie można przyjąć, że właścicielem Wnioskodawcy są wskazane w załączniku 12 trzy osoby prawne, co jest błędem oczywistym i do usunięcia takiego błędu na podstawie pt. 5.2.9 komisja konkursowa miała prawo, mimo zakończenia wynikiem pozytywnym weryfikacji formalnej wniosku.

Brak profesjonalizmu w wypełnieniu przedmiotowego załącznika ograniczył zaufanie ekspertów co do poprawności przyjęcia definicji działania na tym samym rynku lub rynkach pokrewnych przez Wnioskodawcę i firmy, w które jest zaangażowany jego większościowy właściciel. Eksperci nie mogli zakładać, że skoro Wnioskodawca nie był w stanie poprawnie zaprezentować w zał. 12 właścicieli Wnioskodawcy, to poprawnie określił rynki docelowe, najistotniejsze w kwestii powiązań pośrednich. W celu wykluczenia istnienia powiązań pośrednich Komisja wezwała o dostarczenie pełnych odpisów z KRS aby możliwa była weryfikacja na podstawie danych w Dziale 3 KRS, przedmiotu działalności podmiotów, w które osobiście lub kapitałowo zaangażowany był Pan T. Grabowski w momencie składania wniosku. Zaś prośba o dostarczenie załącznika nr 12 dla ww. podmiotów wynikała z konieczności spełnienia wymagań określonych na stronie 4 załączonego do uzupełnienia wniosku zał. nr 12.

W kwestii mniejszościowego udziałowca firmy Edoradca Sp. z o.o., to Eksperci stanęli na stanowisku, że powiązania podmiotów nie muszą wiązać się z udziałem w kapitale. Wywieranie dominującego wpływu na przedsiębiorstwo może być realizowane na wiele innych sposobów. Z tego też między innymi powodu eksperci zwrócili się do Wnioskodawcy o dane tego podmiotu.

Kolejną przesłanką wezwania był fakt zatajenia, zdaniem ekspertów, w zał. nr. 12 istnienia innego poza Panem T. Grabowskim właściciela Wnioskodawcy. Z racji formy prezentacji danych w aktualnych odpisach KRS firma Edoradca Sp. z o.o. nie jest widoczna jako właściciel Wnioskodawcy. Opisy aktywności Pana T. grabowskiego zawarte w biznesplanie i możliwości wywierania wpływu na działalność tego podmiotu skłoniły ekspertów do zwrócenia się z prośbą o dalsze informacje.

Jednocześnie, wobec stwierdzonych przez ekspertów nieścisłości i błędów w sposobie prezentacji statusu Wnioskodawcy eksperci powzięli słuszną wątpliwość co do prawdziwości pozostałych informacji zawartych we wniosku. Ekspert w sposób autonomiczny ocenia jakie informacje potrzebne są do przeprowadzenia oceny merytorycznej w sposób gwarantujący jakość i rzetelność przeprowadzonej oceny za którą ekspert ponosi odpowiedzialność. Należy zwrócić uwagę, że żaden z dokumentów obowiązujących w konkursie nie uszczegóławia sposobu oceny. kryteriów ponad to, co opisano na str. x niniejszego uzasadnienia . Nie ma więc katalogu konkretnych

koniecznych do przeprowadzenia czynności czy też opisanego punktu po punkcie procesu badawczego po przeprowadzeniu którego ekspert powinien stwierdzić, czy dane kryterium jest spełnione czy też nie. Ekspert opiera się na swoim doświadczeniu i specjalistycznej wiedzy.

W związku z powyższym IZ RPO WP stoi na stanowisku, że wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, Komisja konkursowa miała prawo zażądać dodatkowych wyjaśnień i dokumentów a Wnioskodawca zobowiązany był je dostarczyć pod rygorem odrzucenia wniosku.

Kolejnym ważnym elementem sporu jest to, czy zaprezentowane we wniosku dane są, jak twierdzi Wnioskodawca, wystarczające do dokonania pozytywnej oceny kryteriów dopuszczających. W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	UZASADNIENIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.		X	Ekspert 1: „Brak możliwości weryfikacji spełnienia kryterium podmiotowego oraz kryteriów związanych z pomocą publiczną, uniemożliwia zbadanie metodologicznej i rachunkowej poprawności biznesplanu.” Ekspert 2: „Brak możliwości weryfikacji spełnienia kryterium podmiotowego oraz kryteriów związanych z pomocą publiczną, uniemożliwia zbadanie metodologicznej i rachunkowej poprawności biznesplanu.”
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie		X	Ekspert 2: „Dokonując oceny merytorycznej, komisja konkursowa wezwała wnioskodawcę pismem WP-II.432.6.455.2013.KK z 21 marca 2013 r. do przedłożenia

	podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.		następujących dokumentów/wyjaśnień: 1. Pełnych odpisów z KRS dla wszystkich przedsiębiorstw, w których Pan Tomasz Grabowski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub wspólnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku. 2. Kopii wpisu do CEIDG Pana Tomasza Grabowskiego prezentującego stan faktyczny w dniu składania wniosku. 3. Oświadczenia o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis w dniu składania wniosku (zgodnie z obowiązującym wzorem) dla wszystkich przedsiębiorstw, w którym Pan Tomasz Grabski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub wspólnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku. 4. Kopii dokumentów potwierdzających tytuł prawny do lokali stanowiących siedzibę podmiotów, o których mowa w pkt. 1 i 2 w dniu składania wniosku. W odpowiedzi na wezwanie ekspertów, Wnioskodawca w piśmie z 28 marca 2014r. stwierdza, że „nie widzi zasadności przedstawienia następujących załączników, wskazanych przez eksperta [tu powołuje się na załączniki wskazane powyżej o numerach 1,2,3]. Wnioskodawca przedłożył jedynie kopie tytułów prawnych do lokali. Brak przedstawienia żądanych przez Komisję dokumentów wyjaśnień jest podstawą oceny negatywnej.” Ekspert 2: „Dokonując oceny merytorycznej, komisja konkursowa wezwała wnioskodawcę pismem WP-II.432.6.455.2013.KK z 21 marca 2013r. do przedłożenia następujących dokumentów/wyjaśnień: 1. Pełnych odpisów z KRS dla wszystkich przedsiębiorstw, w których Pan Tomasz Grabowski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub wspólnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku. 2. Kopii wpisu do CEIDG Pana Tomasza Grabowskiego prezentującego stan faktyczny w dniu składania wniosku.
--	---	--	--

				3. Oświadczenia o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis w dniu składania wniosku (zgodnie z obowiązującym wzorem) dla wszystkich przedsiębiorstw, w którym Pan Tomasz Grabski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub wspólnikiem posiadającym część kapitału danego przedsiębiorstwa w dniu składania wniosku. 4. Kopii dokumentów potwierdzających tytuł prawny do lokali stanowiących siedzibę podmiotów, o których mowa w pkt. 1 i 2 w dniu składania wniosku. W odpowiedzi na wezwanie ekspertów, Wnioskodawca w piśmie z 28 marca 2014r. stwierdza, że „nie widzi zasadności przedstawienia następujących załączników, wskazanych przez eksperta [tu powołuje się na załączniki wskazane powyżej o numerach 1,2,3]. Wnioskodawca przedłożył jedynie kopie tytułów prawnych do lokali. Brak przedstawienia żądanych przez Komisję dokumentów wyjaśnień jest podstawą oceny negatywnej. Ocena formalna dokonana przez pracowników Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości jest pierwszym z etapów procesu, który kończy się ostateczną decyzją o przyznaniu dofinansowania bądź jego braku. Zgodnie z Regulaminem prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty w ramach osi I-VII RPO WP 2007-2013 Komisja stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów. Jej zadaniem jest ocena merytoryczna projektów, która zaczyna się jednak od weryfikacji kryteriów dopuszczających. W razie niejasności bądź rozbieżności Komisja ma prawo zażądać od Wnioskodawcy dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień, jeżeli uzna, że przedstawione w dokumentacji informacje są niespójne lub niezgodne ze stanem faktycznym. Wnioskodawca odmówił jednak przedstawienia takich wyjaśnień, więc dalsze procedowanie na bazie dostępnych danych nie było możliwe. Rozbieżności Wnioskodawca potwierdza również w złożonym proteście, gdzie przedstawia wskaźniki przychodowe, sumy bilansowe i wskaźniki zatrudnienia we wszystkich podmiotach (niezależnie od rodzajów rynku na których działały), w których Pan Tomasz
--	--	--	--	---

			Grabowski był członkiem organu nadzoru, zarządu lub też współnikiem posiadającym część kapitału, a która to informacja nie znalazła się w aplikacji. Należy zatem podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi dla konkursu rozporządzeniem Komisji (WE) 1998/2006 obowiązującym do 31 grudnia 2013r. [art. 2. Ust 3.] konsekwencje przekroczenia limitu pomocy de minimis, skutkują uznaniem pomocy za nielegalną w całości a nie w części przekroczenia poziomu. Kolejne rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013r. stwierdza już dokładnie, że wszystkie podmioty, które są kontrolowane prawnie lub de facto, przez ten sam podmiot należy traktować jako jedno przedsiębiorstwo. Ponadto art. 3 ust. 7 ww. rozp. stanowi, że w przypadku gdyby przekroczono pułapy określone w rozporządzeniu w wyniku udzielenia nowej pomocy, nowa pomoc nie może być objęta regulacjami rozporządzenia, co stanowi że taka pomoc jest pomocą nielegalną (wiąże się to z obowiązkiem jej zwrotu). Uznaję powyższe stwierdzam, że wszystkie organy badające kwalifikowalność wnioskodawcy, mają obowiązek dokonywać weryfikacji powyższego faktu na każdym etapie, aż do momentu udzielani pomocy, to jest podpisania umowy o dofinansowanie projektu. W przypadku gdy Wnioskodawca odmawia przedstawienia dokumentów Komisji, Komisja ma prawo negatywnie ocenić projekt w danym kryterium, gdyż nie ma podstaw ostatecznej weryfikacji Wnioskodawcy, a taka weryfikacji może zostać dokonana jedynie na podstawie dostępnej dokumentacji”.
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	X	Ekspert 1: „Odmowa złożenia wyjaśnień umożliwiających stwierdzenie statusu podmiotowego Wnioskodawcy, uniemożliwia stwierdzenie zachowania trwałości projektu. Brak możliwości weryfikacji analizy finansowej biznesplanu uniemożliwia stwierdzenie wykonalności i trwałości finansowej”. Ekspert 2: „Odmowa złożenia wyjaśnień umożliwiających stwierdzenie statusu podmiotowego Wnioskodawcy, uniemożliwia stwierdzenie zachowania trwałości projektu. Brak możliwości weryfikacji analizy finansowej biznesplanu uniemożliwia stwierdzenie wykonalności i trwałości finansowej.”

IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.		X	Ekspert 1: „Odmowa złożenia wyjaśnień umożliwiających stwierdzenie statusu podmiotowego Wnioskodawcy, uniemożliwia stwierdzenia wykonalności instytucjonalnej”. Ekspert 2: „Odmowa złożenia wyjaśnień umożliwiających stwierdzenie statusu podmiotowego Wnioskodawcy, uniemożliwia stwierdzenia wykonalności instytucjonalnej.”
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:		X	Ekspert 1: „Brak możliwości oceny pkt. I i II wynikający z niedostarczenia żądanej przez KO dokumentacji uniemożliwia analogicznie weryfikację budżetu i harmonogramu projektu, czy analizy wariantu technicznego”. Ekspert 2: „Brak możliwości oceny pkt. I i II wynikający z niedostarczenia żądanej przez KO dokumentacji uniemożliwia analogicznie weryfikację budżetu i harmonogramu projektu, czy analizy wariantu technicznego”.
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?		X	j.w (Ekspert 1 i 2)
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?		X	j.w (Ekspert 1 i 2)
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	-	-	Nie oceniano
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	-	-	Nie oceniano
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	-	-	Nie oceniano
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans; - budowy społeczeństwa informacyjnego.	-	-	Nie oceniano

Z ponownie dokonanej oceny wynika, że brak uzupełnienia dokumentów miał istotne znaczenie dla możliwości dokonania oceny w spornych kryteriach. Jednocześnie zauważyć należy, iż na etapie rozpatrywania protestu nie jest możliwe ponowne wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższych uchybień, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2

ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów dopuszczających nr: I, II, III, IV i V.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy a złożony protest jest niezasadny i nie zostaje uwzględniony.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lecjan Kuźniar