

UCHWAŁA Nr 389 / 9282 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 września 2014 r.

w sprawie protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W odpowiedzi na protest wniesiony w dniu 30 czerwca 2014 r. przez przedsiębiorstwo **Zicom Next Sp. z o.o., ul. Głowackiego 33, 33-100 Tarnów** od oceny merytorycznej-jakościowej oraz strategicznej wniosku pn.: „IPTV dla mieszkańców Jarosławia i okolic” nr WND-RPPK.01.01.00-18-535/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013:

pozostawia się protest bez rozpatrzenia

z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 389/ 9282/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 września 2014 r.

Uzasadnienie dotyczy protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo Zicom Next Sp. z o.o., ul. Głowackiego 33, 33-100 Tarnów dnia 24 czerwca 2014 r. od negatywnej oceny merytorycznej-jakościowej i strategicznej wniosku o dofinansowanie pn.: „IPTV dla mieszkańców Jarosławia i okolic” nr WND-RPPK.01.01.00-18-535/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo **Zicom Next Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „*IPTV dla mieszkańców Jarosławia i okolic*”

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-535/13, następnie poddany ocenie formalnej, którą przeszedł pozytywnie, w wyniku czego skierowany został na etap oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję konkursową.

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r., znak WP-II.432.6.535.2013.KK Wnioskodawca poinformowany został iż (cyt.) „ *W wyniku przeprowadzonej oceny ww. wniosek otrzymał łącznie 80 pkt. z czego w wyniku oceny merytorycznej – jakościowej 70 pkt i 10 pkt w wyniku oceny strategicznej*” i został umieszczony na liście rezerwowej projektów wybranych do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Wnioskodawca wniósł do IZ RPO WP protest w sprawie oceny merytorycznej – jakościowej oraz strategicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium nr II *Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R* a także punktację przyznaną w ramach oceny strategicznej projektu.

W dniu 14 lipca 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr 356/8441/14 w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2014 r. skutkującej zmianą liczby punktów od której w przedmiotowym naborze następował wybór projektu do dofinansowania. Przed przyjęciem ww. uchwały granica ta określona była na 82,5 pkt. Po jej przyjęciu granica ta wyniosła 77 pkt. W wyniku tej uchwały, w związku z tym, że przedmiotowy wniosek uzyskał więcej niż 77 pkt., znalazł się on na *Liście podstawowej wniosków wybranych do dofinansowania*.

O wyborze do dofinansowania Wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 23 lipca 2014 r., znak WP- II.432.6.535.2013.KK

W dniu 1 sierpnia 2014 r. do IZ RPO wpłynęło pismo Wnioskodawcy z dnia 30 lipca 2014 r., w którym dokonał on „warunkowego wycofania protestu” uzależniając jego skuteczność od ostatecznego przyznania dofinansowania dla projektu.

Odnosząc się do zaistniałych okoliczności Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Rozpatrując niniejszą sprawę trzeba wskazać, że art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znalazła ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie.” Wnioskodawca uzyskując 72 pkt na tym etapie oceny przekroczył minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, jednakże zgodnie z przesłanką określoną w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr, została wyczerpana alokacja środków przyznana na dany nabór wniosków. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 80 pkt. znalazł się na liście rezerwowej wniosków.

W dniu 14 lipca 2014 r. (a więc po dacie wniesienia przez Wnioskodawcę protestu) Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr 356/8441/14 skutkującą zmianą liczby punktów, od której w przedmiotowym konkursie następował wybór projektu do dofinansowania. Przed przyjęciem ww. uchwały granica ta określona była na 82,5 pkt. Po jej przyjęciu granica ta wyniosła 77 pkt. Niniejszy wniosek otrzymawszy 80 pkt., granicę tą przekroczył i tym samym, w wyniku przyjęcia przez IZ RPO ww. uchwały, znalazł się na *Liście podstawowej wniosków wybranych do dofinansowania*.

Zgodnie z zapisami art. 30 b ust.1 uzppr środek odwoławczy w postaci protestu przysługuje wyłącznie w przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy, a więc m.in. takiej, która, zgodnie z art. 30b ust. 2 pkt 2 tej samej

ustawy skutkuje nieotrzymaniem przez wniosek dofinansowania na skutek wyczerpania alokacji środków.

W niniejszej sprawie, w toku postępowania w zakresie procedury odwoławczej związanego z wniesionym przez Wnioskodawcę protestem, zwiększone zostały przez IZ RPO środki przeznaczone na dofinansowanie projektów w ramach przedmiotowego konkursu, w związku z czym projekt Wnioskodawcy został wybrany do dofinansowania. Na skutek zmiany alokacji środków, odpadła więc podstawa prawna złożenia protestu w postaci braku negatywnej oceny wniosku.

W związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami, pismo Wnioskodawcy z dnia 30 lipca 2014 r., w którym dokonał on „warunkowego wycofania protestu” uzależniając jego skuteczność od ostatecznego przyznania dofinansowania dla projektu, podobnie jak i sam złożony wcześniej protest, jest bezpodstawne i bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, protest należało pozostawić bez rozpatrzenia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar