

**UCHWAŁA Nr 389 / 9283 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 2 września 2014 r.

**w sprawie protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W odpowiedzi na protest złożony w dniu 24 czerwca 2014 r. przez **przedsiębiorstwo „Blacharstwo Lakiernictwo Samochodowe Jan Tyśnicki” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4A, 36-040 Boguchwała** od oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn.: „Wzrost konkurencyjności BLS JT Sp. z o.o. poprzez zakup innowacyjnej kabiny lakierniczej” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-54113 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013:

**pozostawia się protest bez rozpatrzenia**

z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 389/ 9283 /14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 2 września 2014 r.

**Uzasadnienie dotyczy protestu złożonego przez przedsiębiorstwo „Blacharstwo Lakiernictwo Samochodowe Jan Tyśnicki” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4A, 36-040 Boguchwała dnia 24 czerwca 2014 r. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności BLS JT Sp. z o.o. poprzez zakup innowacyjnej kabiny lakierniczej” nr WND-RPPK.01.01.00-18-541/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

W dniu 11 października 2013 r., przedsiębiorstwo „Blacharstwo Lakiernictwo Samochodowe Jan Tyśnicki” Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności BLS JT Sp. z o.o. poprzez zakup innowacyjnej kabiny lakierniczej” zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-541/13.

Pismem z dnia 12 czerwca 2014 r., znak WP-II.432.6.541.2013.MK Wnioskodawca poinformowany został iż (cyt.) „*W wyniku przeprowadzonej oceny ww. wniosek otrzymał łącznie 75 pkt z czego w wyniku oceny merytorycznej – jakościowej 65 pkt i 10 pkt w wyniku oceny strategicznej*” i został umieszczony na liście rezerwowej. Wnioskodawcę pouczono również, że od oceny tej może złożyć protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji o negatywnej ocenie wniosku.

Powyższe pismo o wyniku oceny i możliwości złożenia protestu doręczono Wnioskodawcy w dniu 25 czerwca 2014 r. Protest zaś wpłynął do IZ RPO WP dzień wcześniej, tj. 24 czerwca 2014 r.

**W wyniku weryfikacji niniejszej sprawy IZ RPO WP stwierdza co następuje.**

Protest należy pozostawić bez rozpatrzenia.

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że IZ RPO WP dopełniła wszelkich obowiązków poinformowania Wnioskodawcy o wyniku oceny jego projektu, możliwości oprotestowania tego rozstrzygnięcia i terminie, w jakim należy tego ewentualnie dokonać.

Zgodnie z art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) (cyt.):

„1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

- 1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;
- 2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znalazła ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu*<sup>1</sup> (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie.”

Wnioskodawca uzyskując 65 pkt na tym etapie oceny przekroczył minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, jednakże zgodnie z przesłanką określoną w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr, została wyczerpana alokacja środków przyznana na dany nabór wniosków. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 75 pkt. znalazł się na liście rezerwowej wniosków.

Zgodnie z art. 30 a ust. 3 uzppr właściwa instytucja pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny,

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

a w przypadku gdy ocena jest negatywna - także pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w trybie i na zasadach określonych w art. 30b, zawierające wskazanie:

- 1) właściwej instytucji zarządzającej, do której należy wnieść protest;
- 2) terminu wniesienia protestu;
- 3) formy i trybu wniesienia protestu;
- 4) konieczności spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6.

IZ RPO WP dopełniła tego obowiązku poprzez wysłanie do Wnioskodawcy pisma z 12 czerwca 2014 r., znak WP-II.432.6.541.2013.MK, w którym poinformowała o otrzymanej punktacji oraz o możliwości złożenia protestu, szczegółowo określając m.in. termin wniesienia protestu.

W myśl art. 30b ust 4 uzppr protest może być wniesiony przez wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji, o której mowa w art. 30a ust. 3 uzppr (w tym przypadku jest to pismo o którym mowa powyżej).

Z analizy akt wynika, że przedmiotowy protest Wnioskodawca złożył w dniu 24 czerwca 2014 r., a zatem przed rozpoczęciem biegu terminu do jego wniesienia.

Termin do wniesienia protestu liczy się bowiem od dnia doręczenia Wnioskodawcy pisma informującego o negatywnej ocenie, które, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, miało miejsce dopiero w dniu 25 czerwca 2014 r.

Wniesienie protestu przed rozpoczęciem biegu terminu do dokonania tej czynności jest przedwczesne i nie może wywołać skutków prawnych<sup>2</sup>. Innymi słowy, IZ RPO WP działając jako organ odwoławczy ma kompetencje do merytorycznego rozpoznania sprawy tylko wówczas, gdy protest zostanie skutecznie wniesiony, co w omawianym przypadku nie miało miejsca.

Wobec powyższego bezprzedmiotowym było odniesienie się przez IZ RPO WP do zarzutów podniesionych w proteście.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Lucjan Kuźniar

---

<sup>2</sup> patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn.. akt: II SA/Lu 748/12.