

UCHWAŁA Nr 389 / 9296 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 września 2014 r.

zmieniająca Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.) oraz pkt. 6.4 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
uchwała, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn. **„Wprowadzenie nowych usług w firmie „TRANS-BET” Tomaszewscy Spółka Cywilna poprzez zakup wężła betoniarskiego”** nr UDA-RPPK.01.01.00-18-314/09-00 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 *„Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **4 czerwca 2012 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **„TRANS-BET” M.S.A. TOMASZEWSKY SPÓŁKA CYWILNA, 39-102 Lubzina 15; NIP 818-157-38-37; REGON 691752124.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-314/09-00** pn. **„Wprowadzenie nowych usług w firmie „TRANS-BET” Tomaszewscy Spółka Cywilna poprzez zakup wężła betoniarskiego”** zostaje rozwiązana na podstawie **§16 ust. 1 pkt. 6 i 7** z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia w wyniku nie przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych, o których mowa w §11 umowy o dofinansowanie oraz nie wywiązywania się z obowiązków nałożonych na Beneficjenta umową o dofinansowanie.

§ 3

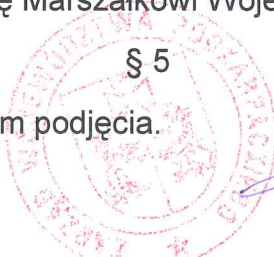
Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

UZASADNIENIE

W stosunku do projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-314/09 pn.: **„Wprowadzenie nowych usług w firmie „TRANS-BET” Tomaszewscy Spółka Cywilna poprzez zakup wężła betoniarskiego”** dla którego zawarto Umowę o dofinansowanie nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-314/09-00** w dniu **4 czerwca 2012 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **„TRANS-BET” M.S.A. TOMASZEWSKY SPÓŁKA CYWILNA**, zwanym „Beneficjentem” wystąpiły okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o dofinansowanie.

Przedmiotem Projektu był zakup wężła betoniarskiego celem wprowadzenia do sprzedaży betonu jako nowego produktu, podnosząc tym samym innowacyjność i konkurencyjność przedsiębiorstwa.

Na podstawie przeprowadzonych u Beneficjenta czynności kontrolnych ustalono, iż wartość rynkowa zadeklarowanego przez Beneficjenta używanego wężła betoniarskiego nie została rzetelnie potwierdzona, co uniemożliwia akceptację kwalifikowalności kosztów inwestycji w ramach przedłożonego wniosku o płatność.

W trakcie kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu odczytanie numerów identyfikacyjnych zakupionego wężła betoniarskiego nie było możliwe, z powodu braku takich oznaczeń w dokumentacji oraz braku jakichkolwiek oznaczeń na sprzęcie z powodu jego znacznego zużycia. Ze względu na brak możliwości identyfikacji wężła nie jest możliwe powiązanie zakupionego wężła z transakcją zrealizowaną na podstawie faktury nr 1/12/2012 z dnia 3 grudnia 2012 r.

W celu uprawdopodobnienia wartości rynkowej wężła betoniarskiego, którego zakup miała potwierdzać ww. faktura, Beneficjent sukcesywnie przedkładał wyceny ekspertów oraz operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego.

Ze względu na fakt, że zarówno eksperci jak i uprawniony rzeczoznawca majątkowy konsekwentnie utrzymywali zadeklarowane we wcześniejszych opracowaniach poziomy wartości rynkowej, w związku z wystąpieniem realnego ryzyka zawyżenia wartości rynkowej przedmiotu transakcji, Instytucja Zarządzająca zwróciła się do Podkarpackiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych z siedzibą w Rzeszowie o dokonanie oceny prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego. W efekcie przeprowadzonej analizy uzyskano opinię, iż przedmiotowy operat szacunkowy cyt. „...nie nadaje się do wykorzystania...”

W związku z powyższym uznano, że Beneficjent przedłożył do refundacji dokumenty, które nie potwierdzają w sposób wiarygodny wartości rynkowej zakupionego wężła betoniarskiego co wyklucza kwalifikowalność poniesionych na ten cel wydatków.

Kontrola udzielonego zamówienia wykazała ponadto, iż Beneficjent nie zabezpieczył dokumentów, które mogłyby służyć za dowód dokonania rozeznania rynku wężłów betoniarskich na etapie planowania inwestycji. Zapytania ofertowe zawierały nazwę przedmiotu zamówienia, oczekiwane przez zamawiającego

podstawowe parametry techniczne oraz zastrzeżenie, iż ma to być węzeł używany, jednakże nie zawierały próśb o podanie marki, stopnia zużycia czy pochodzenia oferowanych maszyn. Otrzymane oferty na używany węzeł betoniarski zawierały informacje tożsame z zapytaniem natomiast nie uwzględniono w nich danych najważniejszych z punktu widzenia kupującego tj. roku produkcji, stopnia zużycia, przebiegu (motogodzin), modelu/marki węzła czy też lokalizacji. Uznano zatem, iż Beneficjent dokonał opisu przedmiotu planowanego zamówienia w sposób wadliwy, ponieważ nazbyt ogólnie określone wymagania oraz otrzymane w konsekwencji niepełne oferty, nie pozwalały na dokonanie racjonalnego wyboru oferty najkorzystniejszej. Naruszono zatem w przedmiotowym postępowaniu art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z zapisami wskazanej ustawy oraz §11 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do dokonywania wydatków w sposób celowy, i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; w sposób umożliwiający terminową realizację projektu, w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Dodatkowo ustalono, że Beneficjent nieprawidłowo oszacował wartość rynkową inwestycji co wpłynęło na istotne zawyżenie kosztów zakupionego w ramach Projektu używanego węzła betoniarskiego. Beneficjent złożył oświadczenie, w którym zadeklarował, że cena zakupionego węzła betoniarskiego nie przekracza jego wartości rynkowej oraz, że jest niższa od ceny podobnego lecz nowego węzła. Analiza dokumentacji oraz porównanie wartości rynkowych podobnych urządzeń nie pozwala na potwierdzenie zgodności powyższego oświadczenia z prawdą. W opinii Instytucji Zarządzającej podobne węzły betoniarskie, znacznie nowocześniejsze i przede wszystkim nowe są dostępne w znacznie niższych cenach niż przedstawione przez Beneficjenta.

W toku czynności kontrolnych zapoznano się m.in. z dostępnymi IZ RPO WP ofertami, których przedmiotem były węzły betoniarskie, potwierdzającymi transakcje faktycznie zrealizowane i uznano, że Beneficjent miał możliwość zakupu nowego węzła betoniarskiego, znacznie tańszego i bardziej innowacyjnego od wybranego w efekcie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Dodatkowo analizując rynek używanych węzłów betoniarskich można napotkać oferty analogicznych maszyn które są osiągalne za ok. 20 % zapłaconej przez Beneficjenta ceny.

W ramach realizowanej umowy Beneficjent złożył do IZ RPO WP dwa wnioski o płatność, w tym jeden sprawozdawczy, wypłata środków miała nastąpić po przeprowadzeniu kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu.

W informacji pokontrolnej z dnia 25.04.2014 r. wskazano, iż realizując projekt Beneficjent nie przestrzegał procedur udzielania zamówień publicznych, o których mowa w § 11 umowy o dofinansowanie. W efekcie analizy dokumentacji związanej z udzielonymi zamówieniami ustalono, że Beneficjent nie uzyskał najlepszych efektów z danych nakładów, dokonał zakupu w sposób niecelowy, nie dobierając w sposób optymalny metody i środków służących do osiągnięcia założonych celów czym naruszył art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych oraz zapisy *Wytycznych IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych.*

Zgodnie z zapisami Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013 cena używanego środka trwałego nie może przekraczać jego wartości rynkowej i nie może być wyższa od ceny podobnego, ale nowego

sprzętu. W związku z faktem, iż wydatek przedstawiony przez Beneficjenta do refundacji został zawyżony względem podobnych ale nowych urządzeń tego rodzaju wystąpiło niebezpieczeństwo dokonania nieuzasadnionej wypłaty środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. W konsekwencji uznano, że w analizowanym Projekcie wystąpiła nieprawidłowość zdefiniowana w art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., a więc zaistniało naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Ponadto należy dodać, że dokumenty składane przez Beneficjenta tj. m.in. wycena używanego wężła betoniarskiego, której celem było uwiarygodnienie zasadności i poziomu poniesionych kosztów, została sporządzona nieprawidłowo.

Beneficjent ostatecznie odmówił podpisania Informacji pokontrolnej. W związku z powyższym zaistniały okoliczności uprawniające Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie. Stwierdzono, iż nie zaistniała konieczność zwrotu środków oraz zgodnie z pkt. 6.4. „Procedura rozwiązywania umów o dofinansowanie projektów w ramach osi I – VII RPO WP” Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2007-2013, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionej powyżej, Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Niniejsza Umowa zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§16 ust. 1 pkt. 6 i 7** umowy o dofinansowanie.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar