

UCHWAŁA Nr 407 / 9617 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 5 sierpnia 2014 r. przez **Gminę Krosno**, ul. Lwowska 28 a, 38-400 Krosno od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Rozwój strefy aktywności społeczno - gospodarczej w sąsiedztwie krośnieńskiego lotniska”- nr RPPK.01.04.00-18-006/13 w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

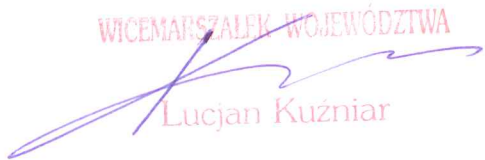
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 407 / 9617 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 14 października 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Gminę Krosno dnia 5 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój strefy aktywności społeczno - gospodarczej w sąsiedztwie krośnieńskiego lotniska”- nr RPPK.01.04.00-18-006/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

W dniu 28 lutego 2014 Gmina Krosno, (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: **„Rozwój strefy aktywności społeczno- gospodarczej w sąsiedztwie krośnieńskiego lotniska”**.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.04.00-18-006/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Dla zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia, opisując pierwotną ocenę, wskazano jedynie istotne dla sprawy kwestie, które stały się przyczyną

¹ Regulamin konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 272/6643/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r. z zm. zwany dalej Regulaminem konkursu.

odrzućcenia przedmiotowego wniosku, i które są przedmiotem protestu. Dla porządku kwestie te oznaczono następującymi numerami:

1. Kwestia własności nieruchomości,
2. Kwestia spójności zapisów wniosku.

Ad. 1

Dla sprawy istotne jest to, że w wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono m.in., że w załączniku nr 11 (tj. *Oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością*) ujęto działkę o numerze 2380 (poz. 107 tabeli) co do której określono jej „status właścicielski” jako „*własność Urzędu Miasta Krosna – władanie na zasadach samoistnego posiadania, zarządca Prezydent Miasta Krosna, informacja uproszczona z rejestru gruntów z dnia 24.02.2014 r.*”. Oceniający na etapie tym uznali, że ww. opis dotyczy stanu faktycznego a nie stanu prawnego i nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy Gmina Krosno jest lub nie jest właścicielem ww. działki, podczas gdy zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu* Gmina musi posiadać prawo własności ww. działki lub prawo jej wieczystego użytkowania. Nawiązując do opisu statusu działki wskazano, że okoliczność, iż określony podmiot jest posiadaczem samoistnym nieruchomości (tj. włada nią jak właściciel) nie jest równoznaczna z tym, że jest on właścicielem. Wskazano również na wątpliwości co do takiego opisu statusu właścicielskiego działki, powołując się na fakt, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, samorządowe jednostki organizacyjne (a tego rodzaju jednostką jest wskazany w opisie statusu właścicielskiego działki Urząd Miasta Krosna) nabywają nieruchomości na własność lub użytkowanie wieczyste odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto, na podstawie art. 17 ust. 3 ww. ustawy samorządowe jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej uzyskują do nabytych nieruchomości trwałą zarząd z mocy prawa z dniem ich nabycia.

Biorąc pod uwagę te wątpliwości poproszono Wnioskodawcę o odpowiedź, czy Wnioskodawca jest właścicielem przedmiotowej nieruchomości bądź czy posiada prawo wieczystego jej użytkowania (pismo z dnia 17 czerwca 2014 r. znak WP-II.432.4.6.2014.PJ).

Wyjaśniając tą kwestię² Wnioskodawca poinformował, że działka nr 2380 decyzją ZRID podzielona została na działki 2380/1, 2380/2, 2380/4. Wnioskodawca oświadczył, że działki te posiadają nieuregulowany stan prawny, są działkami poza hipotecznymi powstałymi podczas zakładania ewidencji gruntów poprzez wydzielenie gruntu zajętego na drogę polną z działek sąsiednich. Wnioskodawca poinformował, że obecnie trwa regulacja stanu prawnego poprzez włączenie tych działek do gruntów sąsiednich z których działki te powstały i w wyniku tych czynności ww. działki zostaną zniesione i przyłączone do działek sąsiednich, których właścicielem jest Gmina Krosno. Wnioskodawca stanął na stanowisku, że Prezydent Miasta Krosna ma prawo do dysponowania tymi nieruchomościami, gdyż stanowią one de

² pismo z dnia 26.06.2014 r., znak: BFP.041.1.6.2014.E

facto własność Gminy Krosno. Zaznaczono również, że przy zakładaniu ewidencji gruntów (lata 60-te XX w.) stosowano zasadę, iż z gruntów prywatnych wydzielano drogi i rowy wpisując je we władanie „Urzędów”. Z tego względu zdaniem Gminy Krosno, mimo wpisania w statusie właścicielskim „własność Urzędu Miasta Krosna – władanie na zasadach samoistnego posiadania”, rzeczywistym właścicielem jest Gmina Krosno. Jednocześnie w uzupełnionym załączniku nr 11 w stosunku do ww. działek Wnioskodawca opisał „status właścicielski” działek w następujący sposób: *„Gmina Krosno posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, gdyż stanowią one de facto własność Gminy Krosno. W chwili obecnej trwa procedura regulacji stanu prawnego nieruchomości. Po jego zakończeniu jako właściciel w rejestrze gruntów widnieć będzie Gmina Krosno.”*

Oceniający nie przyjęli powyższych wyjaśnień, uznając je za niespójne i zaznaczając, że z jednej strony Wnioskodawca wskazuje że przedmiotowe działki posiadają nieuregulowany stan prawny oraz że trwa regulacja tego stanu, natomiast z drugiej strony Wnioskodawca twierdzi, że rzeczywistym właścicielem jest Gmina Krosno. Oceniający zaznaczyli, że Wnioskodawca unika jednoznacznego oświadczenia co do posiadania prawa własności działek (a w szczególności działki o nr 2380/1, która jako jedyna jest częścią terenu inwestycyjnego) a jego wyjaśnienia nie pozwalają na stwierdzenie, że spełnione zostały zapisy regulaminu konkursu (pkt. 2.3.) mówiące o tym, że Wnioskodawca musi posiadać prawo własności bądź prawo wieczystego użytkowania przedmiotowych działek.

Z tego też względu oceniono, że Wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego, jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” i powołując się na pkt. 5.1.10 regulaminu konkursu³ przyznano mu w omawianym w pkt. 1 zakresie ocenę negatywną.

Wnioskodawca nie zgodził się z powyższym rozstrzygnięciem i we wniesionym proteście (odnosząc się właściwie tylko do działki nr 2380/1 – co nie budzi sprzeciwu IZ RPO WP jako że pozostałe działki o których mowa wyżej nie stanowią terenu inwestycyjnego) argumentuje, że bezspornym i nie budzącym wątpliwości jest to, że posiadacz ma prawo dzierżawić nieruchomości. Dlatego na etapie aplikowania o dofinansowanie Gmina Krosno spełniała kryteria odnoszące się do posiadania możliwości udostępniania planowanych do uzbrojenia w ramach projektu terenów inwestycyjnych. Wnioskodawca zaznacza, że w umowie dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się dać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków, a dzierżawca – płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz. Podobnie jak przy najmie wydzierżawiający nie musi być właścicielem rzeczy oddanej w dzierżawę i nie musi mu przysługiwać wobec niej jakieś prawo. Wobec obligacyjnego charakteru tej umowy ważność jej nie zależy od tego, czy udostępniającemu przysługuje własność rzeczy, która ma być oddana do używania (przy tym Wnioskodawca powołuje się na wyrok SN z 14 kwietnia 1961 r., III CR

³ pkt. 5.1.10 RK brzmi:

806/60, LexisNexis nr 317068). Wnioskodawca stwierdza, że wydzierżawiający jednak powinien móc spełnić swoje świadczenie, tj. oddać rzecz dzierżawcy w terminie i zapewnić mu jej spokojne używanie w czasie trwania stosunku dzierżawy. Zdaniem Wnioskodawcy taka sytuacja ma właśnie miejsce w przedmiotowej sprawie. Wnioskodawca stwierdza, że zapis pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu* odnoszący się do konieczności posiadania przez Wnioskodawcę prawa własności lub prawa wieczystego użytkowania uzbrajanych terenów należy interpretować w ten sposób, że Wnioskodawca posiada możliwość udostępniania inwestorom nieruchomości uzbrajanych w ramach projektu. Wnioskodawca stwierdza, że warunek ten spełniał, gdyż w chwili składania wniosku mógł udostępnić działkę o nr 2380/01 w formie dzierżawy, co jak twierdzi nie zostało zakwestionowane na etapie oceny formalnej. Dodatkowo stwierdza, że choć w złożonym wniosku Gmina nie miała możliwości wskazania, iż jest właścicielem tej nieruchomości, to potwierdziła że posiada prawo do dysponowania nią na cele budowlane, co w opinii Wnioskodawcy jest wystarczające do uznania spełnienia warunku z pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu*.

Odnosząc się do tego zarzutu należy stwierdzić, że jest on niezasadny.

Pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu* brzmi następująco: „*W ramach Działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu schemat A Projekty inwestycyjne można ubiegać się o dofinansowanie projektów dotyczących kompleksowego uzbrojenia i przygotowania terenów inwestycyjnych. Wnioskodawca musi posiadać prawo własności bądź prawo wieczystego użytkowania uzbrajanych terenów. (...)*”

Treść pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu* jest jasna, precyzyjna i nie pozostawia pola dla przedstawionej przez Wnioskodawcę interpretacji, jakoby zapis ten oznaczał, że dla spełnienia zawartego w nim warunku wystarczający był sam fakt posiadania przez Wnioskodawcę możliwości udostępniania inwestorom uzbrajanych nieruchomości. Twierdzenie to nie znajduje odbicia w brzmieniu tego zapisu regulaminowego, zgodnie z którym Wnioskodawca **musi** posiadać prawo własności bądź prawo wieczystego użytkowania uzbrajanych terenów. Z tego też względu zawarte w proteście dywagacje Wnioskodawcy na temat charakteru dzierżawy są bezprzedmiotowe. Podobnie jest ze stwierdzeniem, że na etapie oceny formalnej nie kwestionowano tego, że Gmina mogła udostępnić działkę w formie dzierżawy. Faktu tego nie kwestionowano, gdyż w omawianym przypadku nie ma on znaczenia, liczy się bowiem to, czy Wnioskodawca miał prawo własności lub wieczystego użytkowania, a nie to, czy mógł działkę wydzierżawić jako posiadacz, czy też to że posiadał prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Nie ma dla sprawy znaczenia także powierzchnia działki ani stosunek tej powierzchni do łącznej powierzchni nieruchomości planowanych do udostępnienia inwestorom.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, że na etapie dokonywania oceny pierwotnej (również po uzupełnieniach) oceniający nie byli w stanie stwierdzić,

czy Gmina Krosno posiada prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania opisaną wyżej działki. Wnioskodawca tak na etapie przed, jak i po uzupełnieniach wniosku nie wskazał, czy posiada prawo własności do działki lub prawo do jej wieczystego użytkowania. Wnioskodawca sam wskazał, że działki posiadają nieuregulowany stan prawny, że obecnie trwa regulacja tego stanu. Jednocześnie w sprzeczności do tego stwierdził, że grunty te de facto stanowią jego (Gminy Krosno) własność.

Reasumując: Wnioskodawca poproszony o jasne określenie statusu właścicielskiego przedmiotowej nieruchomości zaprezentował wykluczające się wzajemnie informacje by ostatecznie w proteście przyznać, że w złożonym wniosku nie miał możliwości wykazania, iż jest właścicielem nieruchomości. Co za tym idzie sam przyznał, że nie był w stanie potwierdzić IZ RPO WP, że wniosek spełnia warunek opisany w pkt 2.3 *Regulaminu konkursu*.

W proteście Wnioskodawca zarzuca, że zapis pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu* jest nieprecyzyjny, gdyż nie określa momentu, na który należałoby weryfikować spełnienie tego wymogu, co w świetle przedstawionych przez niego wyjaśnień i działań powoduje, że negatywna ocena projektu na etapie oceny formalnej jest przedwczesna. W tym też kontekście Wnioskodawca do protestu załączył decyzję z dnia 16 lipca 2014 r., znak G.6620.8.108.2014.E, na mocy której grunt wchodzący w skład działki o numerze 2380/01 został włączony do działek będących własnością Wnioskodawcy.

Zdaniem IZ RPO WP i ten zarzut jest bezzasadny, gdyż zapis pkt 2.3 *Regulaminu konkursu* jest precyzyjny. Skoro wnioski w przedmiotowym naborze, prowadzonym w trybie konkursu, można było składać do **8 lutego 2014 r. do godziny 15:30 to i ocenę projektu należy dokonywać w kontekście stanu faktycznego** jaki istniał w dniu złożenia przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie. Inaczej: skoro Wnioskodawca miał obowiązek posiadać prawo własności lub wieczystego użytkowania nieruchomości, i miał obowiązek wykazać to we wniosku, to logicznym jest że prawo takie musiało istnieć w dniu składania wniosku. Przecież to z wniosku IZ RPO WP bierze informacje o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów, dlatego Wnioskodawca musi spełniać wszystkie kryteria w chwili złożenia wniosku. Z wniosku o dofinansowanie zgodnie z danymi na dzień złożenia wniosku musi wynikać, że podmiot spełnia kryteria udziału w konkursie, w tym przypadku, że posiada prawo własności lub wieczystego użytkowania nieruchomości. I to od Wnioskodawcy, rywalizującym w ściśle sformalizowanej procedurze o charakterze konkursu, z innymi chętnymi do otrzymania dofinansowania, należy zapewnienie kompletności danych i ich przejrzystości już w momencie złożenia wniosku.

Podobny problem był już analizowany w orzecznictwie sądowym. Należy wskazać, że m.in. w sprawie o sygn., akt I SA/Kr 1687/09 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie uznał, że spełnienie warunków podmiotowych przez Wnioskodawcę należy badać na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Dopuszczenie innej możliwości, w szczególności uznania załączonej do

protestu decyzji, wydanej ponad 5 miesięcy po ostatecznym terminie składania wniosków należałoby uznać za naruszenie zasady przejrzystości oraz równego traktowania Beneficjentów określonej w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2009 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., nr 84, poz. 712 ze zm.). Podobne stanowisko co do tego, że w trakcie oceny należy brać pod uwagę stan faktyczny i prawny istniejący w chwili złożenia wniosku zawiera wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt. I SA/Rz 611/14.

Jak z powyższego wynika załączona do protestu decyzja z dnia 16 lipca 2014 r., znak G.6620.8.108.2014.E, na mocy której grunt wchodzący w skład działki o numerze 2380/01 został włączony do działek będących własnością Wnioskodawcy, pozostaje bez wpływu na dokonaną ocenę i nie może być uwzględniona, gdyż stanowiło by to złamanie zasady równego traktowania beneficjentów oraz zasady jednokrotnej poprawy wniosku.

Niezależnie jednak od powyższego trzeba wskazać, że decyzja ta dotyczy zmian zapisów w ewidencji gruntów i budynków. Ewidencja gruntów jest tylko zbiorem informacji dotyczącym danej nieruchomości, lecz nie kształtuje nowego stanu prawnego nieruchomości. Potwierdza ona jedynie stan prawny zaistniały wcześniej. Ewidencja gruntów pełni wyłącznie funkcje informacyjne - techniczne. Nie rozstrzyga sporów o prawa do gruntów ani nie nadaje tych praw. Poprzez żądanie wprowadzenia zmian w ewidencji nie można dochodzić ani udowadniać swoich praw właścicielskich czy uprawnień do władania nieruchomością. Decyzja w przedmiocie wprowadzenia zmian w ewidencji nie może rozstrzygać żadnej kwestii spornej związanej z ustaleniem tytułu własności (przykładowo: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 27 października 2010 r. III SA/Łd 336/10).

Powyższe prowadzi do wniosku, że pierwotna ocena wniosku została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Zasadnie wskazano, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu (gdyż nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w *Regulaminie konkursu*, w tym konkretnie przypadku z zasadą wynikającą z pkt. 2.3 *Regulaminu konkursu*). Słusznie również powołano się na pkt. 5.1.10 *Regulaminu konkursu*, gdyż nawet po wyjaśnieniach dokonanych przez Wnioskodawcę wniosek nadal był wadliwy pod względem formalnym.

Z tych też względów nie uwzględnia się protestu w zakresie zarzutu dotyczącego własności nieruchomości (pkt. 1).

Ad. 2

Drugą istotną dla sprawy kwestią jest to, że w trakcie pierwotnej oceny formalnej stwierdzono, że brak jest przyporządkowania poszczególnych działek

wpisanych w pkt 7.2 *Studium wykonalności* do planowanych prac budowlanych określonych w pkt B. 3. Wniosku.

Biorąc pod uwagę brak informacji w przedmiotowym zakresie poproszono Wnioskodawcę pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. znak WP-II.432.4.6.2014.PJ w uwagach do punktu 7.2 *Studium wykonalności* o przypisanie wszystkich działek z pkt 7.2 *Studium wykonalności* do poszczególnych rodzajów prac budowlanych określonych w pkt B.3 Wniosku.

Wyjaśniając tą kwestię pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. znak: BFP.041.1.6.2014.E Wnioskodawca poinformował, iż uzupełnił informacje w punkcie 7.2 *Studium wykonalności* w zakresie numerów działek, rodzajów prac, które będą na nich realizowane zgodnie z punktem B.3. Wniosku. W uzupełnionych dokumentach znalazła się informacja dotycząca m.in. działek nr 15/1 oraz 15/2 (obręb 007 Suchodół), które powstały po podziale działki nr 15, równocześnie w zał. nr 11 Wnioskodawca wpisał jedynie działkę 15/2. Brak jest natomiast w przedmiotowym załączniku informacji na temat drugiej działki 15/1.

Oceniający stwierdzili, iż działka nr 15 w pierwotnej wersji wniosku złożonej 28 lutego 2014r. była uwzględniona w załączniku dodatkowym nr 20.1 do wniosku o dofinansowanie pn. *Wykaz działek w stosunku do których Gmina Krosno uzyska prawo do dysponowania na cele budowlane w efekcie uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej* gdyż na ten dzień Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania tą nieruchomością z racji tego, iż jako właściciela podano Skarb Państwa. Wraz z wymaganymi uzupełnieniami Wnioskodawca przedłożył decyzję nr 2/2014 z dnia 3 marca 2014r. znak BA.6740.2.1.2014.B o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wraz z zaktualizowanym załącznikiem nr 11.

W wyniku oceny stwierdzono, iż nie została zachowana spójność pomiędzy *Studium wykonalności*, a załącznikiem nr 11 z uwagi na brak uwzględnienia działki nr 15/1 w załączniku nr 11, a która była ujęta w *Studium wykonalności*. Brak uwzględnienia działki 15/1 w załączniku 11, na której planowane są prace budowlane, uniemożliwiło weryfikację czy Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania tą nieruchomością.

Z tego też względu oceniono, że Wniosek nie spełnia kryterium administracyjnego, jakim jest „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” i powołując się na pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu, i przyznano mu w omawianym w pkt. 2 zakresie ocenę negatywną.

Wnioskodawca nie zgodził się z powyższym rozstrzygnięciem i we wniesionym proteście przedstawia, iż działka nr 15 decyzją nr 2/2014 z dnia 3 marca 2014r. znak: BA.6740.2.1.2014.B została podzielona na działki 15/1 oraz 15/2. W uzupełnionym załączniku nr 11 wykazano jedynie działkę 15/2, gdyż tylko na niej będą prowadzone prace budowlane w ramach projektu. Wykazanie działki nr 15/2 (wg IZ RPO WP chodzi o działkę nr 15/1) w *Studium wykonalności* było pomyłką która w jego opinii nie stanowi podstawy do wystawienia projektowi negatywnej oceny formalnej.

Odnosząc się do tego zarzutu należy stwierdzić, że jest on niezasadny

Załącznik nr 7 do *Regulaminu konkursu* pn. *Lista sprawdzająca dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w trybie standardowym w ramach Osi Priorytetowej I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013*, gdzie załącznikiem jest *Studium Wykonalności* zawiera pytanie do części III.3. „Czy w oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu wymieniono prawidłowo wszystkie działki, na których będzie realizowany projekt?”. Przy tak brzmiącym pytaniu i w opisanej sytuacji nie było możliwe udzielenie odpowiedzi pozytywnej. Oceniający opierali się na złożonej dokumentacji i na dzień oceny nie mieli wiedzy, iż uwzględnienie działki 15/1 w *Studium wykonalności* było pomyłką. IZ RPO WP podtrzymuje ocenę negatywną w tym zakresie, gdyż Wnioskodawca nie poinformował IZ RPO WP, iż działka 15/1 została wpisana przez pomyłkę do *Studium wykonalności*.

Podsumowując, należy mieć na uwadze, że procedura odwoławcza służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia zakończonej wynikiem negatywnym „pierwotnej” oceny wniosku. Celem protestu, wnioskującym bezpośrednio z jego elementów składowych określonych w art. 30 b ust. 6 u z.p.p.r, jest zakwestionowanie oceny pierwotnej w zakresie kryteriów wyboru projektów a nie uzupełnianie wniosku o nowe informacje czy też prostowanie błędów Wnioskodawcy, które stały się przyczyną oceny negatywnej. O ile więc pierwotna ocena przeprowadzona została w sposób zgodny z kryteriami, nie ma podstaw aby uwzględniać protest. Ponowna ocena wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów wyboru projektów nie może zatem opierać się na nowych dokumentach lub oświadczeniach Wnioskodawcy, których IZ RPO WP nie знаła na etapie oceny pierwotnej . Zastosowanie innego podejścia w sposób rażąco naruszałoby zasadę przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów wynikającą z art. 26 ust. 2 u.z.p.p.r. W omawianym przypadku wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście w przypadku ich uznania, byłyby w istocie kolejną korektą wniosku, co stałoby [w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej.

Należy podkreślić, iż to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy były jednoznaczne.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.10 *Regulaminu konkursu*, co skutkuje oceną negatywną.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium

dopuszczającego „ kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” oraz kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar