

UCHWAŁA Nr 407 / 9618 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Mariusza Rozborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**MARBLACH**” **Mariusz Rozborski, Wyżne 209, 38-120 Czudec** wniesionego w dniu 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Inwestycja w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 407 / 9618 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 14 października 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mariusza Rozborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARBLACH” Mariusz Rozborski, Wyżne 209, 38-120 Czudec dnia 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Inwestycja w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Mariusz Rozborski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARBLACH” **Mariusz Rozborski**, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Inwestycja

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.564.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że: 1. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą; 2. Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza 300.000,00 zł; 3. Miejsce zamieszkania przedsiębiorcy znajduje się w gminie wiejskiej (na co wskazują w szczególności: - dokument rejestrowy, - informacje podane we wniosku o dofinansowanie, w szczególności w punkcie A.6.1, A.8 i A.9); 4. Kod działalności objęty projektem 47.52.Z wskazany w pkt. B.1 Biznesplanu (*Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach*) jest ujęty jest w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U.139, poz. 883 z późn. zm.) i w związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z pkt. 2.2 lit. c) Regulaminu konkursu, projekt, jako mogący być objęty komplementarnym wsparciem z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, nie może uzyskać wsparcia w ramach Działania 1.1 RPO WP. Na podstawie negatywnej oceny wniosku wskazano równocześnie punkt 2.2 lit. a) Regulaminu konkursu i zawarte tam wykluczenie z ubiegania się o dofinansowanie wynikające z zapisów tzw. Linii demarkacyjnej.

W dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W wyniku rozpatrzenia protestu IZ RPO WP uwzględniła protest w przedmiotowym zakresie i skierowała wniosek do ponownej oceny formalnej.

W związku z uwzględnieniem protestu, wniosek został ponownie oceniony formalnie i pismem znak WP-II.432.6.564.2013.KK z dnia 14 lipca 2014r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień m.in. w uwadze do pkt B.3. wniosku w zakresie uzupełnienia symboli KŚT (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych z uwagi na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które są wymienione w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013- załącznik do uchwały nr 210/492313 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013r.).

Wnioskodawca pismem z dnia 21 lipca 2014 r. złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia m.in. w zakresie symboli KŚT, zaliczając m.in. wydatki: beczki do mieszania (3 szt.) oraz stół roboczy do grupy 8, podgrupy 80 oraz rodzaju 808 - Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym z uwagi na przyporządkowanie wydatków beczki do mieszania- 3 szt., oraz stół roboczy do kategorii wydatku nr 808 Klasyfikacji Środków Trwałych, tj. kategorii wykluczonej z dofinansowania w przedmiotowym naborze.

Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” i na podstawie punktu 5.1.11 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak WP-II.432.6.564.2013.KK, Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 25 sierpnia 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż błędnie przyporządkował nr KŚT do wydatków beczki do mieszania- 3 szt. oraz stół roboczy, twierdząc, iż do tych wydatków należało by zaliczyć inne symbole KŚT (434 lub 449 lub 470 KŚT), które nie są wykluczone z dofinansowania w przedmiotowym naborze. Wnioskodawca uważa, iż błąd ten należy traktować jako błąd nieistotny zgodnie z pkt 5.1.8 *Regulaminu konkursu*, a swoje stanowisko uzasadnił tym, iż wartość wydatków uznanych za niekwalifikowane (beczki do mieszania- 3 szt., oraz stół roboczy) wynosi około 1680 zł i stanowi około 0,67 % całkowitych wydatków projektu. Wskazując również, iż planowana do zakupu linia produkcyjna składa się z 16 elementów, zarówno kluczowych jak elementów pomocniczych, do tych drugich zaliczają się m.in. kwestionowane beczki oraz stół roboczy. Dodaje również, że nie można jednoznacznie przyporządkować linii do produkcji lakierów do pozycji z Klasyfikacji Środków Trwałych i w tym celu (przyporządkowania wydatków do symboli KŚT) konsultował się również z Urzędem Statystycznym, nie otrzymawszy pisemnej odpowiedzi i ze względu na krótki termin złożenia uzupełnień do dwóch wydatków wskazał symbol 808 KŚT. Wnioskodawca zwrócił się również o przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą do wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem zalicza się wydatki poniesione zgodnie z zasadami określonymi w *Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*² (pkt. 2.7). Podręcznik ten w pkt. 5.1.1.2 części I określa, że wydatki mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli przeznaczone są na nabycie nowych lub używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle z realizacją projektu związanych, pod warunkiem, że środki te nie są m.in. narzędziem, przyrządem, ruchomością i wyposażeniem pozostałym (nr 808 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

² Podręcznik ten stanowi załącznik do uchwały nr 319/7666/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 lutego 2014 r.

Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U nr 242, poz. 16358). Zgodnie z definicją tam zawartą *Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalaniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. W Klasyfikacji Środków Trwałych za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt, tzw. obiekt zbiorczy, którym może być np. zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe itp.*

Klasyfikacja Środków Trwałych wyodrębnia na pierwszym szczeblu podziału klasyfikacyjnego 10 jednocyfrowych grup środków trwałych wśród których pod nr 8 umieszczono „narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane”. Grupa ta składa się na drugim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na podgrupy nr 80 o tej samej nazwie. Podgrupa ta dzieli się zaś na trzecim szczeblu podziału klasyfikacyjnego na osiem rodzajów, którym nadano symbole trzycyfrowe i wśród których znajduje się wykluczony z dofinansowania rodzaj nr 808 pn. „pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane”. Zgodnie z opisem rodzaj ten obejmuje:

- meble,
- dywany,
- lustra,
- wyroby gospodarstwa domowego,
- sejfy, kasy pancerne,
- sprzęt oświetleniowy,
- dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne,
- manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej,
- promienniki podczerwieni,
- pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Rodzaj ten nie obejmuje zaś wyposażenia i przyrządów wchodzących w skład normalnego, dodatkowego lub specjalnego wyposażenia maszyn, urządzeń, aparatów, zespołów urządzeń itp., sklasyfikowanych w grupach 1-7.

W związku z powyższym nie ma wątpliwości, że w przedmiotowym naborze, w którym zgłoszono oprotestowany wniosek, za wydatki niekwalifikowane, a więc takie, na które nie można zdobyć dofinansowania, uznano wydatki na nabycie środków trwałych zaliczanych do rodzaju nr 808 KŚT.

W przedmiotowej sprawie bezspeczne jest zaś to, że Wnioskodawca ostatecznie oświadczył, że wśród wydatków kwalifikowanych zamierza ponieść dwa wydatki, pn. *beczki do mieszkania- 3 szt.* oraz *stół roboczy* które zaliczył do wyżej opisanego rodzaju nr 808 KŚT, a więc wydatków na które nie można zdobyć dofinansowania. Przy tym nie może być uznana za skuteczną zmianę dokonana na etapie protestu, gdzie Wnioskodawca po raz kolejny zmienia symbol KŚT dla spornego wydatku, tym razem zaliczając go do rodzaju 434 lub 449 lub 470 (a więc takiego, w ramach którego wydatki są kwalifikowane). Należy zaznaczyć, że w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie ww. wydatki nie były wydzielone z wydatku pn. *Zakup linii do mieszkania lakieru* oraz nie były do niego przypisane żadne symbole KŚT. Pamiętać należy, że Wnioskodawca ma możliwość jednorazowej poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu³. W wyniku uzupełnień Wnioskodawca dookreślił wydatek w sposób wykluczający z możliwości dofinansowania projektu. Wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście w przypadku ich uznania, byłyby w istocie kolejną korektą wniosku, co stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej. Zastosowanie takiego podejścia w sposób rażąco naruszałoby zasadę przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). Równocześnie trzeba podkreślić, że z tych samych powodów nie było możliwe kolejne wezwanie Wnioskodawcy do korekty powyższego uchybienia.

Wnioskodawca w proteście wnosi również o potraktowanie błędu jako pomyłki o charakterze technicznym, nieistotnym i zastosowanie pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu. Zgodnie z tym pkt. jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy. W przypadku, gdy zachodzi konieczność dokonania korekty w zakresie ww. uwag w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji, stosowna informacja, z określonym terminem usunięcia błędów, przekazywana jest wnioskodawcy w piśmie o pozytywnej ocenie formalnej wniosku.

IZ RPO WP nie widzi możliwości zastosowania opisanego wyżej trybu z pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu, gdyż jak już wcześniej opisano, jego eliminacja powodowałaby konieczność przesunięcia wydatku na stronę wydatków niekwalifikowanych, co w sposób zasadniczy zmieniałoby konstrukcję finansową wniosku. Nie jest to więc oczywista i nieistotna omyłka pisarska a błąd którego usunięcie wymagałoby zmiany w kilku innych miejscach wniosku. Jak wskazano wyżej stałoby to również w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy wniosku,

³ Regulaminu konkursu, pkt. 5. 1.4,

narażając IZ RPO WP na zarzut nierównego traktowania wnioskodawców w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium dopuszczającego „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar