

**UCHWAŁA Nr 407 / 9616 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 14 października 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 sierpnia 2014 r. przez **Powiat Kolbuszowski** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej” - nr WND RPPK.01.04.00-18-007/13 w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 407 / 9616 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 14 października 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Powiat Kolbuszowski dnia 5 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej”, nr WND-RPPK.01.04.00-18-007/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu<sup>1</sup>

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2014 r. **Powiat Kolbuszowski** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.04.00-18-007/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

---

<sup>1</sup> Regulamin konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A Projekty inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 272/6643/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r. ze zmianą.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. znak WP-XI.432.4.7.2014.PJ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W piśmie pouczono Wnioskodawcę o dopuszczalności poprawy następujących kategorii uchybień: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, błędy formalne.

W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. do wyjaśnienia znaczącej różnicy pomiędzy długością budowanego odcinka drogi przy ul. Żytniej i długości kanalizacji teletechnicznej. Wezwanie to wynikało z faktu, iż opis zakresu rzeczowego wskazał, że Wnioskodawca zaplanował budowę ulicy o długości 220 mb i jednocześnie budowę kanalizacji teletechnicznej o długości około 380 m, natomiast oceniający nie dysponowali kompletną dokumentacją techniczną, co było przedmiotem kolejnej uwagi skierowanej do Wnioskodawcy w ww. piśmie, dotyczącej załącznika nr 8, a konkretnie konieczności przedłożenia dokumentacji technicznej obejmującej cały zakres rzeczowy projektu (łącznie z hydrofornią, kanalizacją teletechniczną, infrastrukturą informatyczną, planowanymi do wybudowania odcinkami dróg, itd.)

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 26 czerwca 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

W piśmie przewodnim do przedłożonych uzupełnień Wnioskodawca poinformował m.in., iż:

- w odniesieniu do kanalizacji teletechnicznej w pasie drogowym ul. Leśnej: Zakres kanalizacji teletechnicznej objętej projektem „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy. Ul. Sokołowskiej w Kolbuszowej” został zrealizowany w całości tj. w km od 0+000 do km 0+500. Obecny projekt tj. Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej przewiduje wykonanie nowego odcinka dwuotorowej kanalizacji teletechnicznej o długości 55 metrów, w tym 2 studzienki telekomunikacyjne SKO-2, będącej przedłużeniem poprzednio wykonanej (od studzienki numer 8)”.  
- w odniesieniu do kanalizacji teletechnicznej w pasie drogowym ul. Żytniej Wnioskodawca stwierdził, iż w ramach projektu „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Leśnej i Żytniej w Kolbuszowej” planowane jest wykonanie odcinka kanalizacji teletechnicznej o długości 13 m. Odcinek ten nie był uwzględniony w projekcie „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy. Ul. Sokołowskiej w Kolbuszowej”.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że w załączniku 20.2 Uzupełnienia wniosku (punkt B.3, str.3) Wnioskodawca zgodnie z przytoczoną powyżej informacją zawartą w piśmie przewodnim do uzupełnianego wniosku zmienił zakres rzeczowy projektu modyfikując długość zaplanowanej kanalizacji teletechnicznej.

Zmianę tą obrazuje poniższa tabela:

| Wniosek złożony w dniu<br>28 lutego 2014 r.                                                                                                           | Uzupełniony wniosek złożony w dniu<br>26 czerwca 2014r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| W zakres przebudowy ulicy Żytniej w km od 0+350,00 do 0+570,00 wchodzi (...)kanalizacja teletechniczna ok. <b><u>380 m.</u></b><br>(pkt. B.3 wniosku) | „kanalizacja teletechniczna w pasie drogowym ul. Żytniej: w ramach projektu (...) planowane jest wykonanie odcinka kanalizacji teletechnicznej o długości <b><u>13 m.</u></b> ”<br>(załącznik 20.2 Uzupełnienia wniosku)                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| W zakres budowy ulicy Leśnej w km od 0+368,00 do km 0+517,42 wchodzi(...) kanalizacja teletechniczna ok. <b><u>30m.</u></b><br><br>(pkt. B.3 wniosku) | Zakres kanalizacji teletechnicznej objętej projektem „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych przy ul. Sokołowskiej w Kolbuszowej” został zrealizowany w całości tj. w km od 0+000 do km 0+500. Obecny projekt (...) przewiduje wykonanie nowego odcinka dwuotworowej kanalizacji teletechnicznej o długości <b><u>55 metrów</u></b> , w tym 2 studzienki telekomunikacyjne SKO-2, będącej przedłużeniem poprzednio wykonanej (od studzienki numer 8).”<br>(załącznik 20.2 Uzupełnienia wniosku) |

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 i na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 18 lipca 2014 r., znak: WP-XI.432.4.7.2014.PJ. Jednocześnie pouczoono Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 5 sierpnia 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca przytoczył zapisy pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu zgodnie z którymi cyt.: „(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku

*o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.*

Ponadto Wnioskodawca przywołał zapisy pkt. 8 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku zgodnie z którymi cyt.: „(...) Ważne jest, aby przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku (...) Należy pamiętać, iż dokumentacja techniczna powinna być sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.)” oraz przytoczył zapisy pisma z dnia 17 czerwca 2014r. informującego m.in. o możliwym zakresie dokonywanych uzupełnień.

Wnioskodawca powołując się na przytoczone powyżej zapisy stwierdził m.in., iż dokonana korekta spełnia przesłanki uprawnionej zmiany, natomiast wcześniejsze zapisy stanowiły zdaniem Wnioskodawcy oczywistą omyłkę pisarską. Wnioskodawca poinformował, że modyfikacja ta była konieczna, z uwagi na stwierdzoną rozbieżność w długości pomiędzy wartościami wskazanymi w treści Wniosku a dokumentacją techniczną, która stanowi podstawę realizacji rzeczowej projektu i warunkami technicznymi z dnia 18 lutego 2014 r. i 11 lutego 2014 r. stanowiąca załącznik do dokumentacji technicznej, czyli przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zauważył także, iż planowany zakres prac opisany we wniosku musi pokrywać się z informacjami załączonymi w dokumentacji technicznej, w związku z tym konieczne było ujednolicenie zapisów powyższych dokumentów. W odniesieniu do wykonania odcinka kanalizacji teletechnicznej w pasie drogowym ul. Żytniej Wnioskodawca stwierdził, iż cyt. „dochowwał obowiązku wyszczególnienia wprowadzonych zmian i poinformował o dokonanych korektach w piśmie z dnia 26.06.2014 r. znak OR.042.3.7.2014. Podsumowując: warunki techniczne (kopia w załączeniu) stanowiły podstawę do opracowania dokumentacji technicznej i zaprojektowania odcinka kanalizacji technicznej o długości ok. 13m.”

Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie protestu.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wprowadzone zmiany w długości kanalizacji teletechnicznej są zmianami zakresu rzeczowego, nie stanowią zmian wynikających z wezwania do uzupełnienia i nie są jak twierdzi Wnioskodawca korektą oczywistej omyłki pisarskiej. Co więcej zmiany te mają na celu dostosowanie zapisów uzupełnionego wniosku do dokumentacji technicznej powstałej po złożeniu wniosku pierwotnego, co jest sprzeczne z Regulaminem konkursu.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż zmiany te nie wynikają z wezwania do uzupełnienia. W złożonym proteście Wnioskodawca argumentuje, że modyfikacja była konieczna „z uwagi na stwierdzoną rozbieżność w długości pomiędzy wartościami wskazanymi w treści Wniosku a dokumentacją techniczną, która stanowi podstawę realizacji rzeczowej projektu i warunkami technicznymi z dnia 18.02.2014 r. oraz 11.02.2014 r. stanowiącymi załącznik do dokumentacji technicznej, czyli przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie”. Stwierdzić w tym miejscu należy, że Wnioskodawca nie był wzywany do wprowadzenia zmian w zakresie rzeczowym projektu, a jedynie do wyjaśnienia wspomnianej wyżej różnicy pomiędzy długością budowanego odcinka drogi przy ulicy Żytnej i długością kanalizacji teletechnicznej. Powołując się na tą uwagę, Wnioskodawca zmienił długość planowanej kanalizacji teletechnicznej zarówno przy przebudowywanej ulicy Żytnej, jak również przy budowanej ulicy Leśnej. W opinii IZ RPO nie można uznać poczynionych przez wnioskodawcę zmian w zakresie rzeczowym projektu za poprawę „oczywistej omyłki pisarskiej” przez którą rozumie się „omyłki widoczne, niezamierzone przekręcenie, opuszczenie wyrazu, błąd logiczny, błąd pisarski lub inna podobna usterkę w tekście, również omyłkę, która nie jest widoczna w treści samego wniosku, jest jednak omyłką wynikająca z porównania treści innych fragmentów wniosku i/lub pozostałych dokumentów, stanowiących załączniki do wniosku, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian”, w szczególności, że zakres rzeczowy projektu przedstawiony w złożonym wniosku o dofinansowanie był spójny ze Studium wykonalności (por. pkt 5.2 Studium wykonalności). Nie można również potraktować tych zmian jako dopuszczalnej poprawy błędu formalnego lub jako dopuszczalnej zmiany będącej konsekwencją poprawy błędu formalnego. Wprowadzone zmiany mają charakter merytoryczny i polegają na zmianie zakresu rzeczowego projektu. Tymczasem „za podstawowa zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs”.

Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu cyt.: „(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.

Analiza dokumentacji wykazała uchybienia i braki w pierwotnej wersji wniosku. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju wymaganych uzupełnień. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 17 czerwca 2014 r. znak WP-XI.432.4.7.2014.PJ. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu

przewiduje za m.in. wprowadzenie innych zmian, niż wynikające z wezwania, jaką jest negatywna ocena wniosku.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia wprowadzono zmiany inne niż wskazane w wezwaniu do uzupełnienia w ww. piśmie. Jak stwierdzono, Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie rzeczowym projektu poprzez zmianę długości kanalizacji teletechnicznej w zakresie przebudowy ul. Żytniej oraz ul. Leśnej w miejscowości Kolbuszowa.

Jak wynikało z pierwotnie złożonej dokumentacji wniosku pkt. B.3 *Opis zakresu rzeczowego* Wnioskodawca w zakresie przebudowy ulicy Żytniej planował wykonanie odcinka kanalizacji teletechnicznej o długości ok. 380 m, natomiast w zakresie przebudowy ulicy Leśnej wykonanie odcinka kanalizacji teletechnicznej o długości ok. 30m. W trakcie dokonywania uzupełnień Wnioskodawca dokonał zmiany długości planowanych odcinków kanalizacji teletechnicznej odpowiednio dla ul. Żytniej – 13 m, natomiast dla ul. Leśnej - 55 m. Należy w tym miejscu zauważyć, iż dokumentacji techniczna w powyższym zakresie (tj. kanalizacji teletechnicznej) została załączona przez Wnioskodawcę dopiero na etapie uzupełniania wniosku.

W złożonym w dniu 5 sierpnia 2014r. proteście Wnioskodawca argumentując powyższą zmianę powołał się na konieczność przedmiotowej modyfikacji z uwagi na stwierdzoną rozbieżność w długości pomiędzy wartościami wskazanymi w treści Wniosku a dokumentacją techniczną, która stanowi podstawę realizacji rzeczowej projektu i warunkami technicznymi z dnia 11 lutego 2014 r. i 18 lutego 2014 r. stanowiącymi załącznik do dokumentacji technicznej, jak również załączoną do protestu.

Analiza dokumentacji wykazała, iż przywołane przez Wnioskodawcę dokumenty z dnia 11 lutego 2014r. oraz 18 lutego 2014r. nie stanowią dokumentacji technicznej. Powyższe dokumenty to pisma skierowane do przedsiębiorstwa EXAL-Marek Tokarz, ul. Broniewskiego 16, 39-400 Tarnobrzeg (prowadzącego działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne) pochodzące odpowiednio od:

1. Firmy Orange Polska S.A., w którym poinformowano cyt.: *„w odpowiedzi na pismo z dnia 16.01.2014 r.(...)informujemy, że nie jesteśmy zainteresowani korzystaniem z kanału technologicznego. Ponadto informujemy, że planowana inwestycja nie koliduje z istniejącą siecią telekomunikacyjną eksploatowaną przez Orange Polska S.A. W sprawie wydania warunków technicznych na przebudowę lub zabezpieczenie sieci teletechnicznej należy zwrócić się do Operatora Multimedia Polska.”*
2. Firmy Multimedia Polska S.A, pismo z dnia 18 lutego 2014 r. w którym zawarto informację, iż cyt.: *„planowana przebudowa drogi gminnej Nr 10 3988R ul. Żytnia w Kolbuszowej” koliduje z siecią teletechniczną biegnącą pod projektowaną nawierzchnią ciągu pieszo-rowerowego, stanowiącą własność Multimedia Polska S.A. Przedmiotowa sieć składa się z 2 rur RHDPE40, które*

*nie wymagają zabezpieczenia. W związku z wymogami ustawowymi proszę o zaprojektowanie kanału technologicznego z rury RHDPEp 140/8,0 tak aby istniała możliwość połączenia tego kanału z naszą studnią Teletechniczną”.*

Jak wynika z przytoczonych powyżej treści bezpodstawnym jest twierdzenie Wnioskodawcy, iż dokumenty te są „warunkami technicznymi” stanowiącymi załącznik do dokumentacji technicznej. Pisma te wprawdzie dotyczą przebudowy sieci teletechnicznej, ale jedynie wskazują wymagany sposób postępowania (odpowiednio: zwrócenie się do Operatora Multimedia Polska oraz konieczność zaprojektowanie kanału technologicznego).

Dalsza analiza wniosku wykazała, iż przedłożona wraz z uzupełnieniem do wniosku z dnia 26 czerwca 2014 r. dokumentacja techniczna (zał. nr 8), odnosząca się do długości planowanych odcinków kanalizacji teletechnicznej, tj.: *Projekt zagospodarowania terenu na strefie przemysłowej w Kolbuszowej przy ul. Leśnej dla wykonania kanalizacji teletechnicznej na potrzeby monitoringu wizyjnego aut.* Biura Inżynieryjnego M&A Projekt (str. 15 Dobudowa odcinka kanalizacji teletechnicznej na terenie strefy przemysłowo-usługowej przy ul. Leśnej w Kolbuszowej) oraz *Przebudowa drogi gminnej nr 10 3988R, ul. Żytniej w Kolbuszowej aut. Exal (str. 4 Zakres i cel opracowania) - opracowana została w kwietniu 2014 r. tj. po dacie złożenia pierwotnego wniosku.*

Należy w tym miejscu przybliżyć zapisy Regulaminu konkursu, a konkretnie rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”.* Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* zawiera listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania - w tym załącznika nr 8 Wyciągu z dokumentacji technicznej.

Z opisanego powyżej wymogu niezbędności wynika, iż Wnioskodawca na dzień składania wniosku powinien dysponować całością wymaganej dokumentacji co w praktyce oznacza, iż wszystkie załączone do Wniosku dokumenty powinny być wydane z datą nie późniejszą aniżeli data złożenia wniosku, w tym przypadku 28 lutego 2014 r. (dotyczy to również dokumentów załączanych na etapie uzupełniania wniosku). Ocena projektu dokonywana jest w kontekście stanu faktycznego jaki istniał w dniu złożenia przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie. To z wniosku (wraz z załącznikami) IZ RPO WP bierze informacje o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów, dlatego Wnioskodawca musi spełniać wszystkie kryteria w chwili jego złożenia.

Tym samym nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście, iż rozbieżność w dokumentacji stanowiła „oczywistą omyłkę pisarską” natomiast zmiana długości w planowanej kanalizacji teletechnicznej to

„ujednoczenie” zapisów wniosku oraz dokumentacji technicznej. Bezsprzecznym jest jak zauważył w proteście Wnioskodawca, iż planowany zakres prac opisany we wniosku musi pokrywać się z informacjami załączonymi w dokumentacji technicznej, jednakże stwierdzić w tym miejscu należy, iż nie jest możliwe ujednoczenie zapisów wniosku złożonego 28 lutego 2014 r. z dokumentacją techniczną która fizycznie nie istniała w dniu składania wniosku (dokumentację techniczną w przedmiotowym zakresie opracowano w kwietniu 2014 r.)

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany stanowią niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego, jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” projektu określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 337/8088/14 z dnia 15 kwietnia 2014r. Zgodnie z punktem 5.1.10 rozdziału nr 5 „Sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania” regulaminu konkursu, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

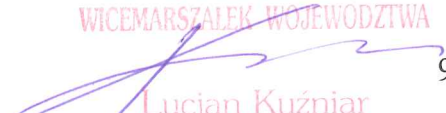
**Pouczenie**

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Lucjan Kuźniar 9