

UCHWAŁA Nr 415 / 9792 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 listopada 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 sierpnia 2014 r. przez **Gminę Tarnobrzeg** od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych miasta Tarnobrzega etap II*”, nr WND-RPPK.01.04.00-18-008/13 w ramach działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu schemat A Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZESZNIK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 415/9792/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 4 listopada 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Gminę Tarnobrzeg dnia 4 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych miasta Tarnobrzega etap II*”, nr WND-RPPK.01.04.00-18-008/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, Schemat A *Projekty inwestycyjne* stanowiący załącznik do Uchwały Nr 272/6643/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 września 2013 r.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2014 r. **Gmina Tarnobrzeg** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych miasta Tarnobrzega etap II*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.04.00-18-008/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 18 lipca 2014 r. znak WP-XI.432.4.8.2014.RM, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryteriów dopuszczających dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego oraz kwalifikowalności zakresu finansowego projektu.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podano, iż przedmiotowy projekt nie dotyczy kompleksowego uzbrojenia/dozbrojenia terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod przyszłych inwestorów, ale remontu i przebudowy drogi przeznaczonej dla osób korzystających z plaż oraz walorów Jeziora Tarnobrzskiego w celach rekreacyjnych. W piśmie stwierdzono, iż zgodnie z zapisami Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” w Tarnobrzegu, działki o numerach: 100/1, 100/5, 101/1 zostały przeznaczone pod tereny sportu i rekreacji oraz zieleni, a nie pod tereny dla przyszłych inwestorów MŚP. Zauważono ponadto, że Miasto Tarnobrzeg w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zrealizowało projekt pn. „*Rewitalizacja terenów przemysłowych poprzez budowę stacji wodniackiej nad Jeziorem Machowskim*”, w ramach którego do zagospodarowania została przeznaczona działka ewidencyjna nr 100/1. Z powyższego projektu wynika, iż Gmina Tarnobrzeg wydzierżawiła obiekt budynku stacji, hangaru i placu zajmujące część nieruchomości o pow. 0,6878 ha oznaczonej nr ewid. Nr 100/1 na okres 5 lat. Stwierdzono także, że działka o nr ewid. 100/5 znajduje się częściowo pod wodą, a przeważającą jej część stanowi plaża. Jako jeden z powodów odrzucenia wniosku wskazano również przekroczenie limitu wydatków związanych z budową dróg, który wynosi 70% całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. W piśmie stwierdzono, że w projekcie brak jest praktycznie wydatków innych niż przeznaczone na budowę drogi, niemożliwym jest więc przeniesienie do wydatków niekwalifikowanych nadwyżki kwot związanych z budową drogi tak, aby w wydatkach kwalifikowanych zachować w/w 70% limit.

W dniu 4 sierpnia 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeanalizowanie wniosku oraz przywrócenie go do dalszej oceny. Odnosząc się do zawartego w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku zarzutu dot. przedmiotu projektu Wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „*(...)nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż przedmiotowy projekt nie dotyczy kompleksowego uzbrojenia terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod przyszłych inwestorów ale remontu i przebudowy drogi przeznaczonej dla osób korzystających z plaż oraz walorów Jeziora Tarnobrzkiego w celach rekreacyjnych*”. Wnioskodawca poinformował, iż „*(...)Gmina podejmuje działania zmierzające do tego aby udostępnić tereny wokół jeziora również inwestorom, którzy będą mogli inwestować na tym terenie, budując infrastrukturę turystyczną, rekreacyjną sportową, gastronomiczną itp. służącą uprawianiu sportu i rekreacji. Gmina nie jest w stanie zagospodarować z własnego budżetu terenów wokół jeziora dlatego podjęto decyzję o złożeniu wniosku o dofinansowanie aby dozbroić działki wymienione we wniosku o dofinansowanie i udostępnić je przedsiębiorcom chcącym rozpocząć na tym obszarze działalność gospodarczą*”. Wnioskodawca poinformował także, iż „*opisywane tereny inwestycyjne posiadają w większości uzbrojenie w postaci sieci wodociągowej, elektrycznej oraz kanalizacyjnej. W związku z powyższym w przypadku przedmiotowych terenów nie możliwe jest ponowne wykonanie istniejącego już uzbrojenia, a zakres dotyczący przebudowy drogi wewnętrznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, odwodnieniem oraz teletechniką jest elementem niezbędnym do przeprowadzenia kompleksowego uzbrojenia terenów inwestycyjnych zgodnie z wytycznymi programu*”.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie działki nr ewid. 100/5 której część znajduje się pod wodą oraz występuje na niej plaża Wnioskodawca stwierdził, iż „*(...)omyłkowo ujął jej powierzchnię w łącznej wartości terenów inwestycyjnych*”.

Również omyłkowo jak stwierdził Wnioskodawca nie odliczono od powierzchni działki o numerze ewidencyjnym 100/1 terenu o powierzchni 1,358 ha, który został

wydzierżawiony na pięć lat operatorowi zarządzającemu Stanica Wodniacka powstała w ramach projektu pn. „*Rewitalizacja terenów przemysłowych poprzez budowę stacji wodniackiej nad Jeziorem Machowskim*”.

Odnosząc się do zarzut dot. przekroczenia limitu 70% wydatków na wydatki związane z budową dróg stwierdził, że cyt.: „*po ponownej analizie kosztorysów oraz dokumentacji informujemy, iż koszty dotyczące budowy drogi wynoszą 84,62% tj. o ponad 10% mniej niż wskazano ww. piśmie(...)*”. Tym samym zdaniem Wnioskodawcy cyt.: „*(...)istnieje możliwość przesunięcia części zakresu do kosztów niekwalifikowanych tak aby uzyskać pożądaną podział procentowy pomiędzy kosztami związanymi z budową drogi oraz pozostałymi kosztami w projekcie. Wartość kosztów kwalifikowanych w projekcie, nie związanych z budową drogi to 617 823,00 zł brutto co stanowi 15,38% łącznej wartości kosztów projektu*”. Wnioskodawca wskazał ponadto koszty które jego zdaniem nie są związane z budową drogi, zaliczając do tej kategorii następujące koszty: rekultywacja terenu – zieleń, stacja transformatorowa, kanalizacja teletechniczna, roboty związane z przełożeniem wodociągu, budowa zbiorników odparowujących, roboty związane z przełożeniem sieci kanalizacji sanitarnej, koszty pozainwestycyjne.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie. Projekt nie jest zgodny z celami działania 1.4 Schemat A co w konsekwencji prowadzi do niespełnienia kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego i finansowego projektu i skutkuje jego oceną negatywną.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego został powołany w dniu 20 listopada 2007 r. przez Zarząd Województwa Podkarpackiego (*uchwała nr 75/1216/07 w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa*

Podkarpackiego na lata 2007-2013). Przy wyborze członków Komitetu Monitorującego RPO WP uwzględniona została zasada równości szans oraz zasada partnerstwa. W Komitecie Monitorującym RPO WP zapewniono uczestnictwo strony samorządowej, rządowej oraz partnerów społecznych i gospodarczych z terenu województwa podkarpackiego.

Zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 do zadań Komitetu Monitorującego w szczególności należy m.in. rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach programu operacyjnego oraz zatwierdzanie ewentualnych zmian tych kryteriów (zgodnie z art. 65 lit. a).

Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego zatwierdził dokument pn. „*Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*” w dniu 3 stycznia 2008 r. (uchwała Komitetu (...) nr. 3/I/08 z 3 stycznia 2008 r. Dokument ten był później zmieniany następującymi uchwałami Komitetu:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. nr 6/II/08 z 18 czerwca 2008 r., | 11. nr 38/X/10 z 26 sierpnia 2010 r. |
| 2. nr 11/III/08 z 18 września 2008 r. | 12. nr 43/XII/11 z 28 marca 2011 r. |
| 3. nr 13/III/08 z 28 stycznia 2009 r. | 13. nr 48/XIV/11 z 22 czerwca 2011 r. |
| 4. nr 17/V/09 z 16 marca 2009 r. | 14. nr 49/XIV/11 z 24 sierpnia 2011 r. |
| 5. nr 20/VI/09 z 15 czerwca 2009 r. | 15. nr 53/XV/11 z 8 grudnia 2011 r. |
| 6. nr 24/VII/09 z 16 września 2009 r. | 16. nr 59/XVII/12 z 28 czerwca 2012 r. |
| 7. nr 27/VIII/09 z 3 grudnia 2009 r. | 17. nr 60/XVII/12 z 29 sierpnia 2012 r. |
| 8. nr 28/VIII/10 z 2 lutego 2010 r. | 18. nr 68/XX/13 z 22 sierpnia 2013 r. |
| 9. nr 32/IX/10 z 22 marca 2010 r. | 19. nr 72/XXII/14 z 19 marca 2014 r. |
| 10. nr 37/X/10 z 9 sierpnia 2010 r. | |

Ponieważ przedmiotowy wniosek złożono w naborze, który rozpoczął się w dniu 30 września 2013 r. (patrz: *Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 272/6644/13 z 24 września 2013 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, Schemat A – Projekty inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.*), to w sprawie zastosowanie mają kryteria w brzmieniu zmienionym uchwałą nr 68/XX/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r.

Zgodnie z zapisami *Kryteriów (...)* ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*.

Przed przystąpieniem do opisu kryteriów, dla porządku nadmienić należy, że zostały one wprost przeniesione do mającego również w sprawie zastosowanie Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013¹, zwanego dalej Uszczegółowieniem, który to dokument, obok Regulaminu konkursu, wskazano w ogłoszeniu o naborze jako ten, w zgodzie z którym należy przygotować wniosek o dofinansowanie. Na konieczność stosowania Uszczegółowienia wskazuje również sam Regulamin konkursu, który w pkt 1.2 określa, że postępowanie konkursowe przeprowadzane jest w oparciu o Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 –2013, Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i wspólnotowego

Zatwierdzone przez Komitet Monitorujący kryteria, a za nimi Uszczegółowienie stanowią, że każdy z projektów biorących udział w konkursie podlegał będzie ocenie pod względem następujących rodzajów kryteriów:

- I. KRYTERIÓW FORMALNYCH,
- II. KRYTERIÓW MERYTORYCZNO –TECHNICZNYCH,
- III. KRYTERIUM STRATEGICZNEGO.

Kryteria formalne dzielą się na kryteria dopuszczające, oraz kryteria administracyjne, które ocenia się dopiero po spełnieniu wszystkich kryteriów dopuszczających. Ponieważ w niniejszej sprawie przyczyną odrzucenia wniosku było niespełnienie kryteriów formalnych dopuszczających, w poniższym opisie pominięte zostaną pozostałe, nieistotne dla sprawy kryteria.

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z nich, w odróżnieniu od kryteriów administracyjnych, Wnioskodawca nie ma możliwości dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej kryteriów dopuszczających otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Do kryteriów dopuszczających zalicza się następujące:

- I. Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- II. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,**
- III. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,**
- IV. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

¹ Załącznik nr 1 do uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013z dnia 17września 2013 r.

W niniejszej sprawie istotne znaczenie ma wskazanie zakresu kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego i kwalifikowalności zakresu finansowego projektu, gdyż to te kryteria uznano na etapie oceny pierwotnej za niespełnione.

Pierwsze z nich, tj. **kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego** projektu uważa się za spełnione jeśli zakres rzeczowy wniosku jest zgodny z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej

Przez kryterium **kwalifikowalności zakresu finansowego projektu** rozumie się zaś w szczególności zgodność zakresu finansowego wniosku o dofinansowanie z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing), określonych w *Uszczegółowieniu* dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Chcąc zweryfikować przedmiotowy projekt po kątem spełniania przez niego ww. kryteriów należy najpierw określić, jaki m.in. jest cel działania 1.4 Schemat A w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek, jakie jest uzasadnienie działania i przykładowe rodzaje projektów w tym działaniu oraz jakie związane z tym zasady wprowadza Regulamin konkursu. W zakresie finansowym należy zbadać, czy konstrukcja finansowa jest zgodna z zasadami konstruowania budżetu projektu wprowadzonymi regulaminem konkursu.

Jak wynika z zapisów Uszczegółowienia, celem działania 1.4 Schemat A jest zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej które odbywać się ma m.in. poprzez zapewnienie dostępu do odpowiednio przygotowanych terenów inwestycyjnych. Jako przykładowe rodzaje projektów dla Schematu A wymieniono projekty polegające na kompleksowym uzbrojeniu i przygotowaniu terenów inwestycyjnych. Regulamin konkursu stanowi zaś, że przez kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych

należy rozumieć ogół czynności, których celem jest doprowadzenie terenów inwestycyjnych do stanu, umożliwiającego ulokowanie się tam przedsiębiorstw. Za kompleksowe uzbrojenie terenów należy uznać działania na obszarze, na którym nie istnieją żadne elementy infrastruktury technicznej niezbędne do podjęcia działalności gospodarczej, jak również działania polegające na dozbrojeniu danego terenu. Regulamin dookreśla również, że przez „uzbrojenie terenu” należy rozumieć urządzenia, o których mowa w art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2010.102.651 t.j. z późn. zm.), zgodnie z którym „przez budowę urządzeń infrastruktury technicznej rozumie się budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych”.

Jak wynika z powyższego w uproszczeniu kompleksowe uzbrojenie lub dozbrojenie danego terenu polega więc na budowie na tym terenie drogi oraz przewodów wodociągowych, kanalizacyjnych itp., której (budowy) rezultatem będzie doprowadzenie tego terenu inwestycyjnego do stanu, umożliwiającego ulokowanie się tam przedsiębiorstw. Oczywiście więc jest to, że uzbrajany teren, po przeprowadzeniu na nim operacji uzbrojenia / dozbrojenia, musi być „zdolny” przyjąć potencjalnie zainteresowane przedsiębiorstwo.

Należy jednak zwrócić uwagę, że w przypadku projektu zawierającego w swoim zakresie rzeczowym budowę drogi, przedmiotowy nabór wprowadził ograniczenie, które znajduje się w tzw. *Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*. Dokument ten ma w sprawie zastosowanie ponieważ Regulamin konkursu stanowi w pkt. 2.6 że do wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem zalicza się wydatki niezbędne do realizacji projektu, które zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w m.in. w ww. *Podręczniku (...)*. Otóż zgodnie z znajdującymi się w *Podręczniku* zapisami pkt. 5.1.4.1 wsparciem objęte są wydatki związane z robotami budowlanymi dotyczącymi dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, wewnętrznych oraz mostów na nich, niezbędnych do zapewnienia dojazdu do terenów inwestycyjnych oraz infrastrukturą towarzyszącą jako element projektu z zakresu uzbrojenia terenów inwestycyjnych. Jednocześnie ten sam podręcznik w tym samym punkcie stanowi, że wydatkami niekwalifikowanymi są wydatki związane z budową dróg przekraczające 70% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Z powyższego wynika, że IZ RPO WP dopuściła w przedmiotowym naborze taką konstrukcję finansową projektu, w której nie więcej niż 70% wydatków kwalifikowanych w projekcie może być związane z budową drogi. Pozostałe zaś 30% wydatków kwalifikowanych z takimi wydatkami związane być nie może. Konstrukcja taka zakłada więc, że w 30% wydatki kwalifikowane muszą odpowiadać celom działania, jednocześnie nie dotycząc budowy drogi.

Tymczasem w niniejszej sprawie charakter projektu nie odpowiada celom działania, jego uzasadnieniu oraz wskazanej wyżej konstrukcji finansowej.

Z opisu zakresu rzeczowego projektu wynika, że obejmuje on uzbrojenie terenów Miasta Tarnobrzega, usytuowanych na działkach o numerach ewidencyjnych: 100/1, 100/5, 101/1, 27, 30, 31 o łącznej powierzchni około 15 ha. Uzbrojenie to ma się jednak odbywać tylko i wyłącznie poprzez remont oraz przebudowę drogi opaskowej (wewnętrznej) przy Jeziorze Tarnobrzesckim, wraz z towarzyszącą drogą infrastrukturą, w szczególności: oświetleniem, oznakowaniem, ścieżkami rowerowymi, ciągami pieszymi, przełożeniem sieci wodno-kanalizacyjnej itp. Znajdujące się w aktach: studium wykonalności oraz projekt budowlany projektu nie zawierają jednak żadnych informacji na temat prac prowadzonych na ww. działkach i dotyczą tylko i wyłącznie budowy samej drogi. Stąd wniosek, że na wymienionych działkach nie będą prowadzone żadne prace związane z uzbrojeniem terenu. Droga zaś nie ma bezpośredniej styczności z działkami oznaczonymi nr ewidencyjnymi: 27, 30 i 31, a tym samym nie jest droga dojazdową do wymienionych działek.

Co więcej, tak studium wykonalności, jak i projekt budowlany jednoznacznie wskazują na inny charakter inwestycji. W studium wykonalności w pkt. 6.2 wprost stwierdza się, że celem jest remont dotychczasowej nawierzchni drogi i dopasowanie jej do funkcji turystycznych poprzez budowę i wydzielenie ścieżki rowerowej oraz poprawy bezpieczeństwa poruszających się nią uczestników ruchu drogowego i umożliwienie dojazdu do przyszłej infrastruktury turystycznej i krajobrazowej. Projekt budowlany uszczegóławia zaś w pkt. 3, że w celu zwiększenia komfortu korzystania z plaż przy drodze opaskowej projektuje się 3 budynki sanitariatów. Projekt budowlany stwierdza również w pkt. 6 że planowana przebudowa nie wprowadza żadnych istotnych zmian w dotychczasowym zagospodarowaniu przestrzennym a po przebudowaniu drogi zdecydowanej poprawie ulegnie obsługa komunikacyjna terenów rekreacyjnych nad Jezioro Tarnobrzesckim a tym samym zwiększy się wykorzystanie walorów Jeziora. W części F planu projektu zawarto zaś stwierdzenie, że realizacja przedsięwzięcia ma za zadanie zwiększenie komfortu użytkowników terenów rekreacyjnych i możliwości dojazdu.

Zapisy te, zdaniem IZ RPO WP świadczą jednoznacznie, że charakter projektu jest sprzeczny z celem działania czyli zwiększeniem atrakcyjności inwestycyjnej które odbywać się ma m.in. poprzez zapewnienie dostępu do odpowiednio przygotowanych terenów inwestycyjnych. Zdaniem IZ RPO WP projekt w gruncie rzeczy polega na zwiększeniu atrakcyjności terenów rekreacyjnych.

Co jednak najistotniejsze w sprawie, działanie 1.4 Schemat A zakłada zwiększenie atrakcyjności terenów inwestycyjnych, a tymczasem dla wymienionych w projekcie działek, zgodnie z obowiązującym, przyjętym Uchwałą nr V/46/99 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 3 lutego 1999 r., miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II” ustalono następujące przeznaczenie podstawowe:

- dla działek o nr: 27, 30, 31 i 100/5 – kategoria „Z” tj. tereny zieleni,
- dla działek o nr 100/1 i 101/1 – kategoria „R” tereny upraw rolnych.

Na terenach kategorii „Z” dopuszczono nadto lokalizację urządzeń sportu i rekreacji, placów zabaw oraz małych obiektów handlu i gastronomii. Na terenach kategorii „R”, obejmującej w niniejszej sprawie największą powierzchniowo działkę nr 100/1 (około 10 ha) podstawowym przeznaczeniem gruntu są uprawy rolne, sadownicze i łąkowe a dopuszcza się nadto na nich lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej oraz urządzeń komunikacyjnych a także budynków i obiektów służących bezpośrednio gospodarce rolnej. Poza ww. dwoma kategoriami plan wprowadza kategorie typowo inwestycyjne „U” – tereny zabudowy usługowej i „P” tereny rozwoju przemysłu, jednak żadna z działek objętych projektem takiego przeznaczenia nie otrzymała. Wynika z tego, że w świetle obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowego terenu, przeznaczone do uzbrojenia działki nie są terenami inwestycyjnymi *sensu stricto*, a co za tym idzie projekt zakładający budowę drogi mającej „uzbroić” te tereny nie może być zgodny z celem działania 1.4 Schemat A, którym jak wyżej wskazano, jest zapewnienie dostępu do odpowiednio przygotowanych terenów inwestycyjnych. Nie znajdują więc odbicia w rzeczywistości twierdzenia zawarte w proteście, że uzbrajane w ramach projektu działki o numerach 100/1 i 101/1 zgodnie z aktualnie obowiązującym planem przeznaczone są na prowadzenie działalności gospodarczej związanej z usługami turystycznymi, sportowymi i rekreacji co oznacza, że przedsiębiorcy będą mogli budować na nich np. hotele, pensjonaty, punkty gastronomiczne, wypożyczalnię sprzętu pływającego, parki linowe, korty tenisowe, keje, pomosty itp. Działki te przeznaczono pod tereny upraw rolnych i dopuszczono na nich lokalizację jedynie urządzeń infrastruktury technicznej oraz urządzeń komunikacyjnych a także budynków i obiektów służących bezpośrednio gospodarce rolnej.

Mimo, że powyższe właściwie samo w sobie wyklucza przedmiotowy projekt z dofinansowania, to należy dla porządku zwrócić uwagę, że zgodnie z definicją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczącymi wskaźników P.9.2.1 *Liczba wspartych terenów inwestycyjnych (MŚP)* oraz P.9.2.2 *Powierzchnia terenów inwestycyjnych (MŚP)* przez teren inwestycyjny należy rozumieć zwarty (z wyłączeniem podziału terenu przez infrastrukturę komunikacyjną np. drogę lub ze względu na uwarunkowania naturalne niezależne od czynnika ludzkiego np. rzekę) obszar przeznaczony zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego pod działalność gospodarczą (z wyłączeniem inwestycji mieszkaniowych) na którym beneficjent prowadzi prace polegające na przygotowaniu go pod inwestycję. W niniejszym przypadku żaden z elementów definicji nie jest spełniony:

- teren nie jest zwarty, działki nr 27,28 i 30 nie stanowią powierzchni jednolitej, są przedzielone działką nr 29 i nie przylegają bezpośrednio do remontowanej drogi,
- obszar na który składają się wszystkie działki nie jest przeznaczony zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego pod działalność gospodarczą. Więcej, największa powierzchniowo działka, stanowiąca 2/3 terenu objętego uzbrojeniem, ma przeznaczenie rolnicze.
- projekt budowlany nie zakłada żadnych prac na tych działkach służących przygotowaniu ich pod inwestycję.

Wszystko powyższe sprawia, że zdaniem IZ RPO WP projekt w sposób oczywisty nie jest zgodny celami działania 1.4 Schemat A, z działania tego uzasadnieniem i z jego istotą, którą jest zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej poprzez m.in. zapewnienie dostępu do odpowiednio przygotowanych terenów inwestycyjnych. Projekt w istocie dotyczy remontu i przebudowy drogi przeznaczonej dla osób korzystających z plaż oraz walorów jeziora Tarnobrzeskiego co potwierdza zgromadzona w sprawie dokumentacja, w szczególności studium wykonalności oraz projekt budowlany.

Potwierdza to również konstrukcja finansowa wniosku, która zakłada, że 95% wydatków kwalifikowanych stanowią mają wydatki związane z przebudową i remontem drogi, co wynika z poniższego:

Tabela wydatków kwalifikowanych D.3 wniosku wskazuje, iż całkowita wartość wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego projektu wynosi 4 018 227,42 zł, w tym:

1.Przygotowanie terenu pod budowę (+23%VAT) –	149 937,00 zł
2.Roboty w zakresie wymiany gruntu i robót ziemnych (+23%VAT) -	236 160,00 zł
3.Roboty w zakresie budowy dróg (+23%VAT) -	1 413 270,00 zł
4.Roboty budowlane w zakresie ciągów pieszych (+23%VAT) -	317 307,40 zł
5.Roboty budowlane w zakresie ścieżek rowerowych (+23%VAT) –	311 055,02 zł
6.Roboty w zakresie budowy zjazdów z drogi (+23%VAT) –	63 960,00 zł
7.Roboty budowlane w zakresie przepustów i przebudowa mostu (+23%VAT) –	100 860,00 zł
8.Rekultywacja terenu – zieleń (+23%VAT) -	76 998,00 zł
9.Stacja transformatorowa (+23%VAT) –	147 600,00 zł
10.Oświetlenie drogowe (+23%VAT) –	239 940,00 zł
11.Kanalizacja teletechniczna (+23%VAT) –	113 160,00 zł
12.Roboty związane z przełożeniem wodociągu (+23%VAT) –	43 050,00 zł
13.Budowa zbiorników odparowujących (+23%VAT) –	147 600,00 zł
14.Budowa ścieków i kanałów deszczowych (+23%VAT) –	407 400,00 zł
15.Roboty związane z przełożeniem sieci kan. sanit. (+23%VAT) –	174 660,00 zł
16.Nadzór inwestorski (+23%VAT) –	55 350,00 zł
17.Studium wykonalności (+23%VAT) –	15 000,00 zł
18.Promocja projektu (+23%VAT) –	4 920,00 zł

Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² w art. 4 pkt 1 i 2 definiuje pojęcia „pasa drogowego” oraz „drogi”. Zgodnie z powyższym „*pasem drogowym*” jest *wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Z kolei przez „drogę” należy rozumieć budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi,*

² Dz.U. z 2013 r., poz.260 ze zm.

urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym.

Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie³ w dziale IV określa wyposażenie techniczne dróg, w tym następujące obiekty i urządzenia:

- rozdział 1 Urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę
- rozdział 2 Urządzenia oświetleniowe
- rozdział 3 Obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu
- rozdział 4 Urządzenia techniczne drogi

Zgodnie z zapisami rozdziału 5 przywołanego powyżej Rozporządzenia do infrastruktury w pasie drogowym nie związanej z drogą, zalicza się w szczególności:

- 1) linie elektroenergetyczne wysokiego i niskiego napięcia oraz linie telekomunikacyjne,
- 2) przewody kanalizacyjne nie służące do odwodnienia drogi, gazowe, ciepłownicze i wodociągowe,
- 3) urządzenia wodnych melioracji,
- 4) urządzenia podziemne specjalnego przeznaczenia,
- 5) ciągi transportowe.

Przytoczone powyżej zapisy Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w korelacji z Tabelą wydatków kwalifikowanych D.3 wniosku wskazują, iż ponad 95% całkowitych wydatków kwalifikowanych w przedmiotowym projekcie stanowią wydatki związane z remontem i przebudową drogi. Pozostała część to zgodnie z przytoczonymi powyżej zapisami Rozporządzenia wydatki nie związane z drogą dotyczące:

- kanalizacji teletechnicznej,
- nadzoru inwestorskiego,
- studium wykonalności,
- promocji projektu.

W świetle przytoczonych powyższych zapisów IZ RPO nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście, iż do wydatków nie związanych z drogą zaliczyć należy ponadto wydatki dot. rekultywacji terenu, stacji transformatorowej, robót związanych z przełożeniem wodociągu, budowy zbiorników odparowujących oraz robót związanych z przełożeniem sieci kanalizacji sanitarnej.

Tak skonstruowany budżet projektu łamie opisaną wyżej zasadę zawartą w *Podręczniku kwalifikowania wydatków* (...) zgodnie z którą nie więcej niż 70% wydatków kwalifikowanych w projekcie może być związane z budową drogi.

³ Dz.U. z 1999 r., nr 43, poz. 430 ze zm.

Pozostałe zaś 30% wydatków kwalifikowanych z takimi wydatkami związane być nie może (30% wydatków kwalifikowanych musi odpowiadać celom działania, jednocześnie nie dotycząc budowy drogi). Trzeba przy tym zaznaczyć, że nawet te nieliczne, niedotyczące bezpośrednio budowy drogi wydatki nie są zgodne z celem działania gdyż są one nierozdzielnie związane z budową drogi (studium wykonalności, nadzór techniczny). Tymczasem wprowadzając zasadę 70/30 IZ RPO dążyła do tego aby właśnie tego typu projekty (polegające tylko i wyłącznie na budowie drogi do terenów inwestycyjnych) wyeliminować. Uznano wydatki na budowę drogi za istotne (bo mogły obejmować aż 70% wydatków kwalifikowanych) ale za równie istotne uznano to, żeby jedna trzecia tych wydatków dotyczyła uzbrojenia sensu stricto (tj. prac na uzbrajanych działkach) – co w tym wypadku nie ma i nie mogło mieć (biorąc pod uwagę przeznaczenie działek z planu zagospodarowania przestrzennego) miejsca.

Wnioskodawca w proteście postuluje usunięcie omyłkowo, jego zdaniem zamieszczonych w zakresie rzeczowym działek. IZ RPO WP nie może zaakceptować takiego rozwiązania ze względów wskazanych powyżej ale także dlatego, że wskazane przez Wnioskodawcę w pierwotnej wersji wniosku tereny oraz ich powierzchnia odgrywają kluczowe znaczenie dla oceny całego wniosku o dofinansowanie, natomiast usunięcie z projektu poszczególnych elementów, w tym ograniczenie terenów pierwotnie mających podlegać wsparciu stanowiłoby ingerencję Wnioskodawcy w przedmiot projektu. Kryteria i regulamin nie różnicują możliwości zmian zakresu rzeczowego np. od wielkości dokonanej zmiany – ma to na celu zapewnienie tożsamości projektu na etapie składania wniosku, oceny wniosku i podpisywania umowy o dofinansowanie. Z tego też względu wprowadzenie zmian w przytoczonym zakresie, tj. postulowane przez Wnioskodawcę usunięcie ++z projektu omyłkowo ujętych działek jest niemożliwe. Stanowiłoby to także naruszenie podstawowej zasady braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku (o której mowa powyżej w opisie kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego).

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę trzeba dojść do wniosku, że projekt nie jest zgodny z celami działania 1.4 Schemat A tak przez zawarcie w zakresie rzeczowym działek o nie inwestycyjnym charakterze, jak i przez to, że projekt dotyczy jedynie budowy i remontu drogi, co potwierdza konstrukcja finansowa wniosku (sprzecza z zasadami określonymi regulaminem konkursu).

Niezgodność z celem działania jest przesłanką uznania za niespełnione kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu i sprawia, że wniosek musi otrzymać na tym etapie ocenę negatywną, bez wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień. Konstrukcja finansowa niezgodna z zasadami wprowadzonymi przez podręcznik kwalifikowania sprawia zaś, że niespełnione jest również kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu.

Wniosek zostaje odrzucony na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, gdyż posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Włodzisław Certyl