

UCHWAŁA Nr 421 / 9890 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 listopada 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Nicollo” S.C. G. i S. Rymut**, ul. Kolejowa 12, 39-120 Sędziszów Małopolski wniesionego w dniu 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Inwestycja w innowacyjne urządzenia celem poszerzenia parku maszynowego oraz podwyższenia konkurencyjności P.P.H. „NICOLLO” S.C. G i S Rymut” nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 421 / 9890 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 listopada 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Nicollo” S.C. G. i S. Rymut, ul. Kolejowa 12, 39-120 Sędziszów Małopolski dnia 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Inwestycja w innowacyjne urządzenia celem poszerzenia parku maszynowego oraz podwyższenia konkurencyjności P.P.H. „NICOLLO” S.C. G i S Rymut”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Nicollo” S.C. G. i S. Rymut (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-563/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Pismem z dnia 6 marca 2013 r. znak WP-II.432.6.563.2013.AZ, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na stwierdzenie, że zakres projektu obejmuje działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych (produkty przemysłu młynarskiego: słód, skrobie, inulina, gluten przenny) wymienioną w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej² (dalej: załącznik nr I do Traktatu), co powoduje wyłączenie stosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr. 236, poz. 1562 – dalej: Rozporządzenie de minimis) i tym samym wykluczenie z dofinansowania.

Poinformowano również Wnioskodawcę, że powyższe skutkuje niespełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.

W dniu 25 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W wyniku rozpatrzenia protestu IZ RPO WP uwzględniła protest w przedmiotowym zakresie i skierowała wniosek do ponownej oceny formalnej.

W związku z uwzględnieniem protestu, wniosek został ponownie oceniony formalnie i pismem znak WP-II.432.6.563.2013.KK z dnia 14 lipca 2014r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień m.in. w uwadze do pkt B.3. wniosku w zakresie uzupełnienia symboli KŚT oraz rozszerzenie opisu zakresu rzeczowego poprzez podanie dla każdego urządzenia podstawowych parametrów technicznych, określenia czy będzie on nowy czy używany oraz wskazania stopnia innowacyjności, w uwadze do pkt C.1 wniosku został poproszony o zweryfikowanie numeru etapu, a w uwadze do pkt C.1. biznesplanu poinformowano Wnioskodawcę, iż wszystkie pola powinny być wypełnione w przypadku gdy dana tabela nie dotyczy należy wpisać „Nie dotyczy”.

Wnioskodawca pismem z dnia 21 lipca 2014 r. złożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia m.in. w odniesieniu do pkt B.3 w zakresie symboli KŚT, parametrów technicznych oraz podania informacji, iż planowany do zakupu sprzęt będzie nowy oraz stopnia innowacyjności, w pkt. C.1. wniosku skorygował numer etapu realizacji projektu, dodając etap związany z poniesieniem wydatków związanych z wdrożeniem zasad zarządzania projektowego, wspominając iż ten wydatek stanowi koszty

² Załącznik I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej „lista o której mowa w artykule 38 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”- Dz.U.UE.C.2012.326.331 z dnia 26 października 2012 r.

niekwalifikowane projektu i został uwzględniony w tabeli D.4. wniosku. W odniesieniu do pkt C.1. biznesplanu Wnioskodawca wskazał informacje dotyczące innowacyjności innej niż technologiczna. Wyjaśnił również, iż w związku z uszczegółowieniem pozycji C.1. biznesplanu (dodanie informacji, iż w ramach projektu zostaną wdrożone zasady zarządzania projektowego Project Manager) konieczne było wprowadzenie innych zmian we wniosku m.in. w pkt B.3, B.8, C.1, C.3, D.4.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym z uwagi na rozszerzenie zakresu rzeczowego projektu poprzez dodanie wydatku związanego z wdrożeniem zarządzania projektowego *Project Manager*.

Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” i na podstawie punktu 5.1.11 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak WP-II.432.6.563.2013.KK. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 25 sierpnia 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż w trakcie uzupełnień odniósł się do wszystkich uwag wskazanych w wezwaniu oraz nie dokonał zmiany zakresu rzeczowego. W trakcie uzupełnień postępował zgodnie z zapisami pkt 5.1.6 Regulaminu konkursu w ten sposób, iż wprowadził we wniosku zmiany wynikające wezwania do uzupełnienia w zakresie pozycji C.1. biznesplanu oraz poinformował o tym IZ RPO WP. Dodał, iż planował w ramach projektu wdrożyć innowacyjność inną niż technologiczna, toteż uzupełniając o ten zakres pkt C.1. biznesplanu musiał dokonać zmian w innych pkt wniosku, aby została zachowana spójność pomiędzy poszczególnymi częściami wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12

Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,

- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Szczegółowy Opis Priorytetów na lata 2007-2013, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 309/6267/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. wskazuje jednocześnie na konsekwencje niespełnienia ww. kryteriów: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z ww. kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie), dokonywania korekty w tym względzie. **Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)**”.

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Przyczyną odrzucenia wniosku była zmiana zakresu rzeczowego projektu poprzez poszerzenie katalogu wydatków w części D.4 wniosku *Tabela wydatków niekwalifikowanych* tj. *Project Manager* na kwotę 500 zł oraz *Project Manager – Podatek VAT 23%* na kwotę 115 zł. oraz wprowadzenie zmian we wniosku w pkt B.3, B.8, C.1, C.3, D.4. oraz C.1 biznesplanu (dodanie informacji, iż w ramach projektu zostaną wdrożone zasady zarządzania projektowego *Project Manager*).

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż zmiany wskazane powyżej stanowią zmianę zakresu rzeczowego projektu i nie były jak twierdzi Wnioskodawca, rezultatem wezwania do uzupełnienia ze strony IZ RPO WP oraz nie wynikały z wezwania do uzupełnienia. Wnioskodawca był wzywany jedynie do rozszerzenia opisu zakresu rzeczowego projektu poprzez podanie dla każdego urządzenia podstawowych parametrów technicznych, określenie czy będzie nowy czy używany oraz wskazania jego stopnia innowacyjności. Powołując się na tą uwagę, Wnioskodawca dodał informację, iż w ramach projektu zostaną wdrożone zasady zarządzania projektowego Project Manager jak również dodał 2 wydatki związane z zarządzaniem projektem w tabeli D.4. czym niewątpliwie poszerzył zakres rzeczowy wniosku. W opinii IZ RPO nie można uznać poczynionych przez Wnioskodawcę zmian w zakresie rzeczowym projektu za wynikające z treści wezwania do uzupełnień. W złożonym w dniu 25 sierpnia 2014r. proteście Wnioskodawca argumentując powyższą zmianę powołał się na konieczność przedmiotowej modyfikacji z uwagi na to, iż planował wdrożyć innowacyjność inną niż technologiczna i dokonując uzupełnień o ten zakres w pkt. C.1. biznesplanu, dokonał zmian w innych częściach wniosku, celem zachowania spójności pomiędzy poszczególnymi załącznikami.

Odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy przedstawione w proteście podkreślić należy, iż IZ RPO poinformowała Wnioskodawcę o niedopuszczalności zmiany zakresu rzeczowego projektu. Tymczasem Wnioskodawca dokonując zmian zgodnie z wezwaniem do uzupełnień wprowadził także inne zmiany, które z tego wezwania nie wynikały. Zmiany do których był Wnioskodawca wzywany nie pociągały za sobą konieczności dokonania zmian w innych częściach wniosku.

Stwierdzić należy, iż Wnioskodawca w niewłaściwy sposób zastosował się do zapisów wezwania do uzupełnienia, w uwadze do pkt B.3. wniosku został poproszony o uzupełnienie symboli KŚT oraz rozszerzenie opisu zakresu rzeczowego poprzez podanie dla każdego urządzenia podstawowych parametrów technicznych, określenia czy będzie on nowy czy używany oraz wskazania stopnia innowacyjności zaś w zakresie pkt. C.1. Wnioskodawca został poinformowany, iż zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników wszystkie pola powinny być wypełnione, w przypadku, gdy dana tabela nie dotyczy Wnioskodawcy należy wpisać „Nie dotyczy”. Wezwanie do uzupełnień w zakresie pkt C.1 biznesplanu nie musiało się wiązać z koniecznością poszerzenia katalogu wydatków niekwalifikowanych projektu. Tymczasem jak już wcześniej wspomniano „za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs”.

Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu cyt.: „(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli

Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.

Reasumując podkreślić należy, iż z treści wezwania do uzupełnienia nie można było wywnioskować, iż Wnioskodawca był wezwany do poszerzenia katalogu wydatków, poprzez dodanie 2 wydatków, a co za tym idzie do zmiany zakresu rzeczowego.

W związku z powyższym argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania do uzupełnień oraz wprowadzone przez niego zmiany stanowią niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego, jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” projektu określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 337/8088/14 z dnia 15 kwietnia 2014r. Zgodnie z punktem 5.1.10 rozdziału nr 5 „Sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania” regulaminu konkursu, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl