

**UCHWAŁA Nr 422 / 9956 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 24 listopada 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 sierpnia 2014 r. przez „**STAWOSAN**” J. Szczepański Spółka Jawna ul. Kwiatkowskiego 3, 37-450 Stalowa Wola od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu komputerowego celem podniesienia konkurencyjności firmy „Stawosan” J. Szczepański Spółka Jawna”- nr RPPK.01.01.00-18-316/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

**oddala się protest.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 422 / 9956 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 24 listopada 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez „STAWOSAN” J. Szczepański Spółka Jawna dnia 27 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu komputerowego celem podniesienia konkurencyjności firmy „Stawosan” J. Szczepański Spółka Jawna”- nr RPPK.01.01.00-18-316/13 złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 10 października 2013 r. „STAWOSAN” J. Szczepański Spółka Jawna (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

komputerowego celem podniesienia konkurencyjności firmy „Stawosan” J. Szczepański Spółka Jawna”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-316/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 12 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.316.2013.PK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dostarczeniu w dniu 23 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek w wersji papierowej oraz 27 grudnia 2013 r. wersji elektronicznej Wnioskodawca, pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak WP-II.432.6.316.2013.PK poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego, jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. Bezpośrednią przyczyną negatywnej oceny było oddzielne złożenie papierowej i elektronicznej wersji poprawionej dokumentacji w dwóch różnych terminach.

W świetle powyższego odrzucono przedmiotowy wniosek na podstawie pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu*, który stanowi, że [cyt]: „Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo (kompletna dokumentacja wskazana w piśmie wzywającym do uzupełnienia) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu. Wezwanie wysyłane jest zawsze za pośrednictwem poczty (wezwanie może być dodatkowo wysłane drogą elektroniczną) na adres wnioskodawcy wskazany we wniosku.[...]”

W dniu 18 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż dla spełnienia przesłanki dotyczącej możliwości jednokrotnego uzupełnienia błędów i uchybień formalnych nie jest istotne w ilu pismach poprawki zostały dołączone. Wnioskodawca podkreślił również, iż zarzut dwukrotnego uzupełnienia był bezpodstawny z uwagi na to, iż miało miejsce jedynie dwukrotne doręczenie tych samych uzupełnień do dokumentacji w terminie przewidzianym przez *Regulamin konkursu*.

Uchwałą nr 357/8531/14 z dnia 10 czerwca 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uwzględnił powyższy protest dzieląc argumentację Beneficjenta i podnosząc, że zasada jednorazowości poprawy, nie jest tożsama

z jednorazowością i jednocześnie złożenia uzupełnień a kluczowym w rozstrzygnięciu badanego przypadku jest zbadanie jednokrotnej poprawy treści dokumentów w przepisany terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym rozstrzygnięciem IZ RPO, wniosek Beneficjenta powrócił na etap oceny formalnej, gdzie przystąpiono do badania kompletności i prawidłowości złożonej przez niego a następnie uzupełnionej dokumentacji konkursowej.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak WP-II.432.6.316.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryteriów administracyjnych poprawności formalnej określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”, w szczególności z powodu stwierdzenia niespójności pomiędzy polem D.2 wniosku a załącznikiem nr 5 co do wartości uzyskanej przez Wnioskodawcę pomocy de minimis jak również z powodu braku deklaracji PIT/CIT za rok 2012.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. (data wpływu do IZ RPO WP - 29 sierpnia 2014 r.) wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż przez oczywistą pomyłkę wpisał kwotę otrzymanej pomocy de minimis w wysokości 74 384,17 Euro zamiast prawidłowej 30 384,17 Euro, jednakże stwierdził, że powyższe kwoty i tak ulegają w czasie zmianie i rzeczywista wartość uzyskanej pomocy de minimis będzie aktualna w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca poinformował, że jest pewny, że dnia 23 grudnia 2013 r. w odpowiedzi na pismo IZ RPO znak WP-II.432.6.316.2013.KK z dnia 12 grudnia 2013 r. przedłożył kopie deklaracji PIT za 2012 r.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

**1. Zarzut dotyczący niespójności pomiędzy polem D.2 wniosku a zaświadczeniami o uzyskanej pomocy de minimis.**

Pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu stanowi, że (cyt.):

*„Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie*

*dostarczony, lub dostarczony zostanie po wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu (cyt.):

*„W przypadku gdy:*

- wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,*
  - złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,*
  - wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 6,*
  - nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,*
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”*

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

W wyniku weryfikacji dokumentów przedłożonych przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszony konkurs stwierdzono m.in. niespójność danych zawartych w polu D.2 oraz załącznikami odnośnie pomocy de minimis. Po zdiagnozowaniu tego błędu przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do jego poprawy. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do tego, że powinien doprowadzić do usunięcia niezgodności. Wezwanie to zawarto w pierwszej części pisma dotyczącej „formularza wniosku o dofinansowanie” w dziewiątym wierszu tabeli wskazującej rodzaj uchybienia na stronie 4 pisma z dnia 12 grudnia 2013 r., znak WP-II.432.6.316.2013.PK. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak poprawy wskazanego błędu lub uchybienia, jaką jest negatywna ocena wniosku.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia 23 grudnia 2013 r. Dokonana na etapie powtórnej oceny formalnej wniosku analiza złożonych uzupełnień wykazała, że po uwzględnieniu zmiany dokonanej w pkt. D.2 wniosku, w dalszym ciągu istnieje rozbieżność pomiędzy wykazaną tam kwotą a kwotą pomocy wynikającą z sumowania wartości wykazanych w zaświadczeniach o uzyskanej pomocy de minimis.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu, analiza złożonych uzupełnień wykazała, że Wnioskodawca w punkcie D.2 wniosku w odpowiedzi na wezwanie IZ RPO wprowadził korektę polegającą na zmianie wartości otrzymanej pomocy de minimis z 4 602,88 Euro wykazanej w pierwotnej wersji wniosku na 74 348,17 Euro, co w konsekwencji spowodowało dalszy brak spójności z kwotą pomocy wynikającą z sumowania wartości wykazanych w zaświadczeniach o uzyskanej pomocy de minimis wynoszącą 30 348,17 Euro.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy także stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca wnosi o potraktowanie

przedmiotowego uchybienia jako omyłki pisarskiej, błędu małej rangi, nie zasługuje na uwzględnienie.

Pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu stanowi, że jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z cytowanym powyżej przepisem, przesłanką jego zastosowania jest określenie charakteru pozostałego po poprawie uchybienia jako technicznego lub nieistotnego w sytuacji, gdy właściwa treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i w załącznikach. Zdaniem IZ RPO WP przesłanka możliwości wywiedzenia prawidłowej kwoty otrzymanej pomocy de minimis z pozostałej części dokumentacji w omawianym przypadku nie zachodzi.

Jak już wyżej wskazano, kwota pomocy wynikająca z sumowania wartości wykazanych w przedłożonych przez Wnioskodawcę zaświadczeniach o uzyskanej pomocy de minimis wynosi 30 348,17 Euro. Jednocześnie zadeklarowana w zał. nr 12 do wniosku *„Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis”*<sup>2</sup> kwota otrzymanej pomocy de minimis wynosi 4 602,88 Euro natomiast zadeklarowana w poprawionym wniosku wynosi 74 348,17 Euro. W dokumentacji aplikacyjnej mamy więc do czynienia z trzema różnymi wartościami otrzymanej pomocy de minimis i żadna z tych wartości nie może być, w oparciu o zapisy pozostałej części dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę, uznana przez oceniającego za wartość właściwą, gdyż w żadnym miejscu tej dokumentacji kwota ta nie powtarza się.

Ponadto, odpowiadając na argumentację Wnioskodawcy, że ostatecznie kwotą wiążącą otrzymanej pomocy de minimis będzie kwota wykazana w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie, wskazać należy, że pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu* ogranicza maksymalną wartość wnioskowanego dofinansowania, powtarzając unormowanie wynikające z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy de minimis<sup>3</sup> (cyt.): *„w przypadku pomocy de minimis łączna wartość brutto z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 euro*. Natomiast w przypisie (3) do tego punktu Regulaminu

<sup>2</sup> złożonym wraz z pierwotną wersją wniosku

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr 236, poz. 1562 z późn. zm.)

konkursu czytamy, że (cyt.): „*Równowartość pomocy w euro ustala się według kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu*”. IZ RPO na etapie oceny formalnej wniosku, na podstawie przytoczonych powyżej zapisów pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu*, ma obowiązek zweryfikować czy wnioskowana pomoc nie jest nadmierna i niemożliwa do udzielenia w oparciu o przedstawiony przez Wnioskodawcę stan faktyczny na dzień złożenia wniosku i na ten moment określić spełnienie bądź niespełnienie kryterium dopuszczającego *Kwalifikowalność zakresu finansowego*. W toku procedury wyboru projektu do dofinansowania badanie wysokości możliwej do udzielenia Wnioskodawcy pomocy de minimis odbywa się jednak dwukrotnie: po raz pierwszy podczas oceny formalnej oraz po raz drugi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie - Wnioskodawca nie może przy tym przekroczyć limitu pomocy de minimis wynikającego z wyżej wskazanych rozporządzeń na każdym z tych dwóch etapów badania. Przekroczenie limitu na etapie pierwszym skutkuje bezwzględnym odrzuceniem wniosku, natomiast przekroczenie limitu na etapie drugim skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie.

Należy także podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do wezwania zawartego w piśmie z dnia 12 grudnia 2013 r. a wniosek w dalszym ciągu zawiera uchybienia formalne w postaci niespójności danych odnośnie uzyskanej pomocy de minimis.

Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.5 i 5.1.10 tiret 2 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną.

## **2. Zarzut dotyczący braku deklaracji PIT/CIT za 2012 r.**

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku<sup>4</sup>. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników. Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*.

Zgodnie z pkt. 8 Instrukcji do wniosku „Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć kopie deklaracji PIT/CIT ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US, za 2011 i 2012 r. W przypadku Wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą przez okres krótszy niż 2 lata należy przedłożyć PIT/CIT za 2012 r., a Wnioskodawcy działający krócej niż 1 rok zobowiązani są przedstawić właściwe oświadczenie i ostatnią deklarację złożoną do Urzędu Skarbowego.”

Obowiązek złożenia wraz z wnioskiem załącznika nr 8 w postaci kopii deklaracji podatkowych wykazujących przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej jest więc bezsporny, czego zresztą Wnioskodawca nie kwestionuje, twierdząc w proteście, że dokumenty te dostarczył wraz z uzupełnieniami złożonymi 23 grudnia 2013 r.

Ze względu na ten zarzut na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała, że do pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca nie załączył kopii deklaracji PIT/CIT w ogóle.

Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tego braku przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do jego uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do tego, że wśród koniecznych do uzupełnienia dokumentów znajdować się miały kopie deklaracji podatkowych wykazujących przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2011 i 2012, wraz z potwierdzeniem ich złożenia w Urzędzie Skarbowym. Wezwanie to zawarto w trzeciej części pisma dotyczącej „pozostałych załączników do wniosku” w pierwszym wierszu tabeli wskazującej rodzaj uchybienia na stronie 5 pisma z dnia 12 grudnia 2013 r., znak WP-II.432.6.316.2013.PK. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak poprawy wskazanego błędu lub uchybienia, jaką jest negatywna ocena wniosku.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia 23 grudnia 2013 r. Dokonana na etapie powtórnej oceny formalnej wniosku, analiza złożonych uzupełnień wykazała, że

---

<sup>4</sup> Por. *Lista sprawdzająca dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków efrr w trybie standardowym w ramach osi priorytetowej i regionalnego programu operacyjnego województwa podkarpackiego na lata 2007-2013*, gdzie załącznikiem jest *biznes plan* stanowiąca Załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu, część E, str. 9

w dokumentacji składającej się na uzupełnienia brak jest kopii wymaganych deklaracji za rok 2012.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, że wśród złożonych dokumentów załączono również potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie deklaracji z prowadzonej działalności gospodarczej PIT za 2012 rok, nie zasługuje na uwzględnienie. Ponowna, dokonana na etapie oceny protestu, analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia brak jest kopii wymaganych deklaracji za rok 2012, znajdują się tam za to podwójne kopie deklaracji PIT dla wspólników spółki za 2011 rok.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 12 grudnia 2013 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wymaganych dokumentów w postaci kopii deklaracji podatkowych wykazujące przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za 2012 rok. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.5 i 5.1.10 tiret 2 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczone w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 tiret 2 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

**W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest nie jest zasadny.**

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl