

UCHWAŁA NR 423 / 9977 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE

z dnia 28 listopada 2014 r.

w sprawie rozwiązania umowy zawartej w dniu 21 lipca 2010 r. z Fundacją Pro Academia Narolense o dofinansowanie projektu pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego „Akademia Narolska”” - nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-00.

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.) oraz § 16 ust. 1 pkt 4) i pkt 7) umowy nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-00 o dofinansowanie projektu w ramach osi priorytetowych I-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 21 lipca 2010 r., zmienionej aneksami: nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-01 z dnia 20 października 2011 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-02 z dnia 6 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-03 z dnia 26 września 2012 r. oraz nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-04 z dnia 3 lipca 2013 r.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Rozwiązuje się umowę nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-00 o dofinansowanie projektu pn. Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego "Akademia Narolska", współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 6 Turystyka i Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, zawartą z Fundacją Pro Academia Narolense w dniu 21 lipca 2010 r., zmienioną aneksami: nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-01 z dnia 20 października 2011 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-02 z dnia 6 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-03 z dnia 26 września 2012 r. oraz nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-04 z dnia 3 lipca 2013 r. z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie postanowień § 16 ust. 1 pkt 4) oraz § 16 ust. 1 pkt 7) ww. umowy.

§ 2

Uzasadnienie rozwiązania umowy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Do wykonania niniejszej uchwały wskazuje się:

- | | |
|----------------------|--|
| 1. Władysława Ortyła | - Marszałka Województwa Podkarpackiego |
| 2. Bogdana Romaniuka | - Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego |

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

UZASADNIENIE

Umowa o dofinansowanie projektu pn. *Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego "Akademia Narolska"* została zawarta z Fundacją Pro Academia Narolense z siedzibą w Narolu ul. Pałacowa 1/3 w dniu 21 lipca 2010 r. (wersja refundacja).

Na dzień podpisania umowy całkowita wartość projektu wynosiła 4 199 279,50 zł, w tym:

- całkowite wydatki kwalifikowane - 3 529 282,65 zł,
- dofinansowanie ze środków EFRR - 2 999 890,24 zł (85,00% kwoty wydatków kwalifikowanych),
- wkład własny - 529 392,41 zł, w tym 526 282,64 zł środki pochodzące z Budżetu Państwa (Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego),
- wydatki niekwalifikowane – 669 996,85 zł.

Rzeczowa realizacja projektu miała zostać zakończona do dnia 31 sierpnia 2011 r.

Zakres inwestycji zgodnie z zawartą umową obejmował częściową renowację zespołu pałacowo-parkowego w Narolu poprzez m. in.:

- odrestaurowanie dwukondygnacyjnego pałacu (wyposażenie w podstawowe instalacje, remont dachu, wstawienie okien i montaż stolarki drzwiowej, położenie posadzek i parkietów, roboty ścienne i sufitowe, montaż windy wewnątrz budynku),
- ogrodzenie całego obiektu,
- prace w parku mające na celu rekonstrukcję historycznego założenia pałacowo-parkowego.

Umowa o dofinansowanie przedmiotowego projektu była czterokrotnie aneksowana. Aneksy do umowy dotyczyły urealnienia wniosku o dofinansowanie w wyniku rozstrzygniętych postępowań przetargowych oraz wydłużenia terminów realizacji projektu. Po ostatnim aneksie do umowy, który podpisany został w dniu 3 lipca

2013 r. całkowita wartość projektu wynosi 4 204 936,50 zł, w tym:

- całkowite wydatki kwalifikowane - 3 529 282,65 zł,
- dofinansowanie ze środków EFRR - 2 999 890,24 zł (85,00% kwoty wydatków kwalifikowanych),
- wkład własny - 529 392,41 zł, w tym 526 282,64 zł środki pochodzące z Budżetu Państwa (Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego),
- wydatki niekwalifikowane – 675 653,85 zł.

Zgodnie z aneksem do umowy z dnia 3 lipca 2013r., termin zakończenia rzeczowej realizacji projektu ustalono na dzień 30 września 2014 r.

Beneficjentowi na podstawie dotychczas złożonych wniosków o płatność wypłacono kwotę 1 731 797,35 zł.

W trakcie realizacji projektu podjęta została przez Instytucję Zarządzającą decyzja o przeprowadzeniu kompleksowej kontroli na miejscu realizacji projektu. Kontrola ta miała charakter standardowy, wynikający z przyjętego planu kontroli w ramach RPO WP i została przeprowadzona w dniach od 27 września do 3 października 2012 r. W jej wyniku stwierdzono szereg nieprawidłowości przy realizacji projektu wykazanych w Informacji pokontrolnej z dnia 8 lipca 2013r., polegających w zasadniczym zakresie na:

1. Zawyżeniu zaawansowania robót budowlanych i przedstawieniu do refundacji we wnioskach o płatność nr WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-09 z dnia 10.04.2012 r. i nr WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-11 z dnia 26.09.2012 r. kosztów robót budowlanych, które nie zostały wykonane o łącznej wartości **644 645,18 zł** (w Informacji pokontrolnej wymieniono wnioski o płatność nr WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-09 oraz WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-11 objęte przedmiotową kontrolą, natomiast zawyżenie dotyczyło także następujących wniosków o płatność: WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-02 z dnia 30.09.2010 r., WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-04 z dnia 13.01.2011 r., WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-05 z dnia 13.04.2011 r., WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-06 z dnia 08.07.2011 r., WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-07 z dnia 28.09.2011 r.). Kontrolujący nie stwierdzili wykonania urządzeń związanych z likwidacją barier dla niepełnosprawnych, ogrodzenia, prac remontowo-budowlanych na poddaszu pałacu oraz instalacji elektrycznych w takim zakresie rzeczowo-finansowym, w jakim roboty te zostały wykazane w załączonych do wniosków o płatność protokołach odbioru robót.

W opisanym wyżej przypadku, rozliczenie przez Beneficjenta wydatków w zakresie rzeczowo-finansowym wykazanym w załączonych do wniosków o płatność protokołach odbioru robót, podczas, gdy faktyczny stan zaawansowania tych robót był mniejszy, stanowi wykorzystanie środków z naruszeniem procedur.

Zaistniałe okoliczności wypełniały podstawy wynikające z § 16 ust. 2 pkt 1) umowy o dofinansowanie, w którym określono, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli *„Beneficjent wykorzystał przekazane środki finansowe (w całości lub w części) na cel inny niż określony w Projekcie lub niezgodnie z niniejszą Umową oraz przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”*. Dążąc do osiągnięcia zakładanych w projekcie celów i rezultatów oraz utrzymania realizacji projektu, który uzyskał wysoką ocenę na etapie wyboru do dofinansowania, jak również w kontekście tego, że do zakończenia realizacji RPO WP pozostawało jeszcze ponad dwa lata, w dniu **5 listopada 2013 r.** wydane zostały zalecenia pokontrolne, które zmierzały do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości m.in. poprzez doprowadzenie przez Beneficjenta postępu rzeczowego projektu do stanu wykazanego we wnioskach o płatność z zastrzeżeniem sfinansowania ze środków własnych.

Zalecenia związane z doprowadzeniem postępu rzeczowego do stanu wskazanego w ww. wnioskach o płatność nie zostały wypełnione. Pismami z dnia 17 marca 2014r., 7 kwietnia 2014r. oraz 8 maja 2014r. Beneficjent był kolejno

wzywany do wypełnienia wszystkich sformułowanych w dniu 5 listopada 2013 r. zaleceń pokontrolnych, przy czym termin na ich wypełnienie został przesunięty przez IZ RPO WP pismem z dnia 17 marca 2014r. do dnia **30 marca 2014r.**

Z uwagi na brak odpowiedzi Beneficjenta na temat wypełnienia zaleceń pokontrolnych, w dniu 2 czerwca 2014r. została przeprowadzona kontrola doraźna na miejscu - kontrola sprawdzająca wdrożenie wskazanych wyżej zaleceń pokontrolnych.

Podczas wizji lokalnej stwierdzono wykonanie jedynie części nieprawidłowo wykazanego we wnioskach o płatność zakresu rzeczowego, jednakże pozostały do wykonania zakres robót zgodnie z kosztorysem ofertowym i zaleceniami wydanymi w dniu 5 listopada 2013r. odpowiada wartości **513 564,12 zł.**

Beneficjent ponownie został zobowiązany, aby do dnia **31 lipca 2014 r.** wykonał pełen zakres robót wykazany nieprawidłowo we wnioskach o płatność, a także został zobowiązany do sporządzenia i dostarczenia protokołu odbioru tychże robót budowlanych potwierdzonego przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz do sporządzenia dokumentacji fotograficznej potwierdzającej wykonanie poszczególnych pozycji kosztorysowych.

W dniu **17 września 2014r.** Zespół Kontrolujący udał się na powtórą kontrolę doraźną na miejscu realizacji inwestycji. Pomimo prawidłowego zawiadomienia o kontroli Zespół Kontrolujący nie zastał Beneficjenta, ani jakiegokolwiek jego przedstawiciela i nie uzyskał dostępu do posesji.

Zespół Kontrolujący, dokonując oględzin wokół posesji, stwierdził, że Beneficjent nie wykonał zakresu robót wykazanego nieprawidłowo we wnioskach o płatność w części możliwej do zweryfikowania bez wchodzenia na zamknięty teren realizacji projektu.

Ponadto, brak wykonania zaleceń pokontrolnych potwierdzony został w piśmie Beneficjenta z dnia 16 września 2014r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 18 września 2014r.

2. Podaniu przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie danych, które nie pokrywają się z dokumentami źródłowymi tj. dokumentacją techniczną i kosztorysem inwestorskim w zakresie rzutów, przekrojów oraz detali obróbek, a także uwzględnieniu w projekcie wykonania sieci i przyłączy zewnętrznych w obrębie pałacu i budynków towarzyszących nie ujętych we wniosku o dofinansowanie, tj. do oficyny wschodniej, oficyny zachodniej, budynku gospodarczego, restauracji z łącznikiem i basenu z łącznikiem, na podstawie których wyłoniono wykonawcę i zawarto umowę na roboty budowlane. W zaleceniach pokontrolnych z dnia 5 listopada 2013r. Beneficjent zobowiązany został do przedłożenia zweryfikowanych i skorygowanych dokumentów tj. prawidłowo sporządzonych przedmiarów robót, rzutów, przekrojów, detali obróbek oraz projektu zagospodarowania terenu w skali 1:500 dla obiektu pn. „Adaptacja zabytkowego Zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na ośrodek szkoleniowo-wypoczynkowy”, a także poprawnego wyliczenia długości sieci

zewnętrznych wraz z załącznikiem graficznym, w terminie do dnia **30 stycznia 2014r.**

Beneficjent nie dostarczył żadnego z ww. dokumentów ani w wyznaczonym terminie, ani w terminie przedłużonym ostatecznie do **31 lipca 2014r.**

W dniu **24 listopada 2014r.** Beneficjent dostarczył projekt zagospodarowania terenu w skali 1:500 dla ww. obiektu, a także wyliczenia długości sieci zewnętrznych wraz z załącznikiem graficznym.

Zaznaczyć należy, że działania Beneficjenta podczas realizacji projektu uznać należy za niezgodne z Umową o dofinansowanie, gdyż zgodnie z § 15, ust. 4 Umowy o dofinansowanie „Beneficjent zgłasza w formie pisemnej Instytucji Zarządzającej Programem zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż 35 dni przed zaplanowanym zakończeniem finansowym realizacji projektu”. Beneficjent nie wyjaśnił okoliczności zaistniałych różnic w poszczególnych wielkościach robót budowlanych oraz nie złożył „Wniosku o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu realizowanego w ramach RPO WP na lata 2007-2013 Osie II-VII”.

W związku z przekazanymi przez Beneficjenta informacjami o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych oraz ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli sprawdzających, w tym kontroli przeprowadzonej w dniu 17 września 2014r., stwierdzono, iż Beneficjent nie wdrożył wszystkich zaleceń pokontrolnych sformułowanych w dniu 5 listopada 2013 r., opisanych w informacji pokontrolnej.

Za niewdrożone uznano następujące zalecenia pokontrolne dot. stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Wykonanie pełnego zakresu robót wskazanego we wnioskach o płatność nr WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-09 i nr WNP-RPPK.06.00.00-18-103/09-11 wraz z dostarczeniem prawidłowo sporządzonego protokołu odbioru robót budowlanych potwierdzonego przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, dostarczeniem dokumentacji fotograficznej potwierdzającej wykonanie poszczególnych pozycji kosztorysowych oraz zebraniem w tabeli wykonanych w ramach projektu pozycji zgodnie z kosztorysem z dnia 10 września 2010 r.
2. Dostarczenie dokumentów poświadczających prawidłowe oszacowanie w kosztorysie inwestorskim nierzetelnie przyjętych we wniosku o dofinansowanie wielkości, tj.: prawidłowo sporządzonych przedmiarów, rzutów, przekrojów, detali obróbek blacharskich dla obiektu pn. „Adaptacja zabytkowego Zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na ośrodek szkoleniowo-wypoczynkowy”.

Dodać należy, iż w czasie wydawania zaleceń pokontrolnych w dniu 5 listopada 2013r. do zakończenia realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego pozostawało wciąż ponad dwa lata, co stwarzało wówczas uzasadnione przesłanki dla usunięcia stwierdzonych w projekcie nieprawidłowości oraz pełną realizację zakresu rzeczowego projektu, a w efekcie uzyskanie zakładanych celów i rezultatów,

jak również wykorzystanie środków Programu zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem.

Obecnie, u progu ostatniego roku realizacji Programu, brak jest adekwatnych i wystarczających działań ze strony Beneficjenta. Niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych, skutkujące nieusunięciem zaistniałych nieprawidłowości, stwarza realne zagrożenie bezpowrotnej utraty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego alokowanych dla tego projektu z powodu nieukończenia jego realizacji zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie.

Podkreślić należy, że zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczącymi programów operacyjnych, procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników Projektu (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie”.*

Zgodnie z zapisami § 16 ust. 1 pkt 4) i pkt 7) umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Zarządzająca Programem może rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent *„(...) w określonym terminie nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości”* (pkt 4)), a także gdy *„(...) nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”* (pkt 7)).

Przedstawione powyżej okoliczności wypełniają powyższe podstawy rozwiązania umowy, gdyż:

- a) niewykonanie zaleceń pokontrolnych, w których Beneficjent został zobowiązany do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, wypełnia przesłanki z § 16 ust.1 pkt 4) umowy,
- b) dokonanie zmian w zakresie rzeczowym projektu bez uprzedniej zgody Instytucji Zarządzającej RPO WP wypełnia przesłanki z § 16 ust. 1 pkt 7) umowy.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie § 16 ust. 1 pkt 4) i pkt 7) umowy podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-00 z dnia 21 lipca 2010 r. zmienionej aneksami: nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-01 z dnia 20 października 2011 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-02 z dnia 6 sierpnia 2012 r., nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-03 z dnia 26 września 2012 r. oraz nr UDA-RPPK.06.00.00-18-103/09-04 z dnia 3 lipca 2013 r. z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl