

UCHWAŁA Nr 3 / 82 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 grudnia 2014 r.

zmieniającą Uchwałę Nr 236/4180/09 z dnia 15 września 2009 r. w sprawie
dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania
**1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje
inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym
Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**
uchwała, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn. „**Automatyczna linia kształtowania stalowych prętów zbrojeniowych stosowanych do konstrukcji betonowych**” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-236/09-00 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 „*Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **16 maja 2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **GÓR – HUT – 1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Siemieńskiego 14, 35 – 959 Rzeszów; NIP 813-317-68-02; REGON 690727839.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-236/08-00** zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt. 6 i 7 ww. umowy.**

§ 3

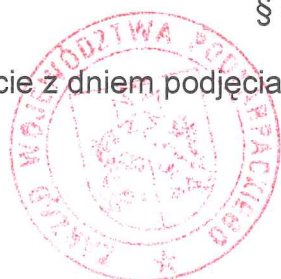
Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak

UZASADNIENIE

W stosunku do Projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-236/08 pn.: „**Automatyczna linia kształtowania stalowych prętów zbrojeniowych stosowanych do konstrukcji betonowych**”, dla którego zawarto Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-236/08-00 w dniu **16 maja 2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 a **GÓR-HUT-1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, zwanym „Beneficjentem” wystąpiły okoliczności, które uniemożliwiają dalsze wykonywanie obowiązków zawartych w ww. umowie.

Głównym celem Projektu była poprawa warunków pracy w przedsiębiorstwie, wzrost konkurencyjności na rynku regionalnym, wzrost możliwości rozwojowych firmy, wprowadzenie nowych/ulepszenie produktów/usług, ilościowy wzrost zdolności sprzedaży produktów/usług.

Inwestycja miała polegać na zakupie i instalacji następujących środków trwałych:

1. maszyny do kształtowania elementów zbrojenia betonu ze zwoju gorącowałcowanego i zimno ciągnionego drutu małych rozmiarów (1 sztuka) -wydatek kwalifikowany;
2. maszyny do kształtowania elementów zbrojenia betonu ze stali;
3. urządzenie do produkcji strzemion zbrojeniowych z elektronicznym programowaniem (1 sztuka);
4. giętarki z dwukierunkowym wrzecionem do przetwarzania stalowych prętów zbrojeniowych (3 sztuki);
5. systemu informatycznego do zarządzania produkcją konstrukcji zbrojeniowych - zamówienia, produkcja, magazyn, kontrola jakości, rozliczenia magazynowe (1 sztuka).

W dniu 11 czerwca 2013 r. rozpoczęto czynności kontrolne na zakończenie projektu, które to zakończono w dniu 08 sierpnia 2014 r. W przedmiotowym projekcie Beneficjent przedłożył m. in. do rozliczenia faktury, protokoły odbioru, umowę sprzedaży i dostawy, dokumentujące zakup zaplanowanej w ramach projektu linii technologicznej składającej się z wyżej wymienionych urządzeń i zintegrowanego z nią systemu informatycznego.

W trakcie wykonywania czynności kontroli stwierdzono, iż Projekt w zakresie rzeczowym został wykonany niezgodnie z umową o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-236/08 z 16 maja 2011 r.,

Stwierdzono, że współfinansowane urządzenia tj.:

1. Urządzenie do produkcji strzemion zbrojeniowych (1 sztuka) – cena 1 400 000,00 zł netto nie zostało dostarczone.
2. Giętarki z dwukierunkowym wrzecionem P140/SE (3 sztuki), cena 90 000,00 zł netto nie zostały dostarczone,
3. System informatyczny (1 sztuka) – 110 000,00 zł netto nie został dostarczony.
4. Urządzenie do kształtowania elementów zbrojenia betonu ze stali Flexiplus 250/40, /T245/, TPR/3/, CS440 (1 sztuka) – cena 850 000,00 zł netto jest urządzeniem używanym, odnowionym, podczas gdy Beneficjent w opisie faktury VAT nr 4/04/2012 z dnia 07 maja 2014 r. oświadczył, iż jest urządzeniem nowym.
5. Maszyna Mini Syntax (szt.1) fabrycznie nowa - cena 1 000 000,00 zł netto, w dniu 05 lutego 2014r. została zdemontowana z miejsca realizacji Projektu i zwrócona włoskiemu producentowi – firmie MEP S.P.A. w wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

W związku z powyższym przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego dokumenty i oświadczenia, które miały potwierdzać, że zakres rzeczowy projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i jest wykorzystywany w projekcie nie odpowiadały rzeczywistości. Ponadto Beneficjent pomimo ciążącego na nim obowiązku nie informował o zaistniałych nieprawidłowościach.

Tym samym beneficjent naruszył § 4 ust. 4 w zw. z § 1 pkt.13 i 14 oraz § 12 ust. 1 pkt.1 umowy o dofinansowanie.

W wyniku kontroli ustalono także, iż nie osiągnięto następujących wskaźników produktu oraz rezultatu:

a) wskaźniki produktu

- P.7.4.3 (Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu) - osiągniętego na poziomie 0%,
- P.7.4.2 (Liczba wdrożonych technologii) osiągniętego na poziomie 0%,
- RP.8.2.5 (Liczba zakupionych środków trwałych) osiągniętego na poziomie 0%,
- RP.8.2.6 (Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych) osiągniętego na poziomie 0%

W odniesieniu do wskaźników produktu P.7.4.3, P.7.4.2, RP 8.2.5 oraz RP.8.2.6 ustalono że w posiadaniu beneficjenta pozostaje jedynie urządzenie Flexiplus, jednak jest to urządzenie używane a nie jak deklarował beneficjent urządzenie nowe.

W stosunku do urządzenia Flexiplus także stwierdzono brak wykazania przez beneficjenta prawidłowego poniesienia i zaewidencjonowania tego wydatku, brak pozostałych elementów składowych linii technologicznej, tym samym wartość ww. wskaźników ustalono na poziomie 0%.

b) wskaźniki rezultatu

- R.100 (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy EPC) osiągniętego na poziomie 40%,
- RR.100.0.1 (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) dla kobiet) osiągniętego na poziomie 50%,
- RR.100.0.2 (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn) osiągniętego na poziomie 33%,
- R.7.1.1 (Liczba nowych produktów i wytworzonych technologii wprowadzonych na rynek) osiągniętego na poziomie 0%,
- R.6.1.2 (Zmiana ilości wytwarzanych odpadów) osiągniętego na poziomie 0%.

W związku z powyższym z uwagi na brak w miejscu realizacji większości elementów Projektu, a w konsekwencji braku procesu produkcji oraz braku wprowadzenia nowego produktu, a także z uwagi na brak osiągnięcia wskaźników, zwłaszcza wskaźników produktu stwierdzono, iż cel Projektu nie został osiągnięty. Tym samym naruszono § 4 ust. 4 w zw. z § 1 pkt.13 i 14 oraz § 12 ust. 1 pkt.1 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent udzielając zamówienia na zakup Automatycznej linii kształtowania stalowych prętów zbrojeniowych stosowanych do konstrukcji betonowych naruszył obowiązujące go procedury. Zgodnie z par.11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent nie będąc zobowiązany do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych zobowiązany był do ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; w sposób umożliwiający terminową realizację projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Beneficjent na podstawie § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do stosowania *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych*. Beneficjent naruszył między innymi: pkt 15 Wytycznych IZ, ponieważ skierował zapytanie ofertowe do mniej niż trzech potencjalnych oferentów i jednocześnie nie udowodnił, że skierowanie zapytań do mniejszej liczby potencjalnych oferentów było uzasadnione oraz pkt. 17 Wytycznych zgodnie z którym zapytania ofertowe powinny być przekazywane w formie pisemnej, elektronicznej, faksem lub osobiście, przy zachowaniu dowodów nadania/przekazania, natomiast Beneficjent złożył zapytania ofertowe ustnie czym naruszono zasady przejrzystości, jawności, bezstronności. Tym samym Beneficjent naruszył § 11 ust. 5 i ust. 6 Umowy o dofinansowanie oraz zapisy *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych*, realizując zamówienie niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Dodatkowo Beneficjent nie wywiązał się również z wszystkich zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie działań promocyjnych – nie udokumentowano, iż zorganizowano spotkanie informacyjne związane z Projektem, czym naruszono § 14 ust. 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie.

Po analizie stanu faktycznego, w związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz stwierdzeniu, iż zaistniała konieczność zwrotu środków, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionej powyżej, Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Mając na uwadze naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie, zasadnym jest rozwiązanie umowy z ww. podmiotem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt 7** (*Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu*), a także na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt 6** (*Beneficjent nie przestrzega procedur udzielania zamówień publicznych, o których mowa w § 11 umowy o dofinansowanie*).

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak