

UCHWAŁA Nr 16 / 336 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 stycznia 2015 r.

zmieniającą Uchwałę Nr 193/3677/09 z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie
dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania
**1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje
inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649) oraz pkt 6.4 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym
Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**
uchwala, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn.: „**Dywersyfikacja działalności formy KONCEPTOR Łukasz Osadziński szansą na podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez otwarcie stolarni i wdrożenie systemu IT**” nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-458/08-00** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 „*Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **22 lutego 2010 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **KONCEPTOR Łukasz Osadziński, 30-851 Kraków, ul. Stacyjna 11, NIP 679-259-59-91, REGON 356835157.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr: **UDA-RPPK.01.01.00-18-458/08-00** zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie § 16 ust.1 pkt. 7) ww. umowy.

§ 3

Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Wojciech Luczak

UZASADNIENIE

Na mocy uchwały Nr 193/3677/09 z dnia 26 maja 2009 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybrał do dofinansowania projekt realizowany przez KONCEPTOR Łukasz Osadziński pn. „Dywersyfikacja działalności formy KONCEPTOR Łukasz Osadziński szansą na podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez otwarcie stolarni i wdrożenie systemu IT”. W dniu 22.02.2010 r. została podpisana umowa o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-458/08-00.

Celem głównym Projektu, był wzrost konkurencyjności firmy poprzez dywersyfikację dotychczasowej działalności i wprowadzenie do oferty nowego produktu polegającego na obróbce drewna pod konstrukcje budowlane.

Cele szczegółowe to: wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w firmie, poprawa warunków pracy w przedsiębiorstwie, adaptacja powierzchni biurowej dla potrzeb osób niepełnosprawnych, zwiększenie zatrudnienia, wzrost przychodów ze sprzedaży.

Realizacja celów Projektu zakładała podjęcie następujących działań:

- wykonanie robót remontowo – adaptacyjnych budynków gospodarczych;
- zakup maszyn i urządzeń stolarskich;
- zakup wyposażenia biurowego;
- zakup i wdrożenie systemu informatycznego.

W dniu 23 kwietnia 2014 r. rozpoczęto czynności kontrolne na miejscu na zakończenie realizacji projektu. Kontrola przeprowadzona w miejscowości Nowa Grobla wykazała, że w miejscu realizacji Projektu nie jest prowadzona działalność gospodarcza, która miała być prowadzona zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie. Beneficjent nie posiadał podstawowych dokumentów potwierdzających realizację celów projektu, tj. umowy z Zakładem Energetycznym na dostawę energii elektrycznej niezbędnej do zasilania maszyn i urządzeń zakupionych na potrzeby stolarni oraz sprzętu w budynku biurowym. Ponadto nie przedstawił zamówień lub zleceń na wykonanie obróbki drewna pod konstrukcje budowlane, faktur potwierdzających przychody ze sprzedaży drewna pod konstrukcje budowlane, umów dla 3 pracowników zatrudnionych w ramach projektu wraz z deklaracjami zgłoszenia do ZUS.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zakupione w ramach Projektu maszyny i urządzenia nie były użytkowane, gdyż nie były podłączone do mediów. Budynek stolarni nie został w całości otynkowany. Ponadto Beneficjent podczas kontroli nie okazał: serwera, dedykowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie firmą, strony internetowej, aplikacji sklepu internetowego na stronie internetowej oraz licencji na użytkowanie systemu

informatycznego. Stwierdzono, że urządzenie wielofunkcyjne było uszkodzone, a odciąg trocin i suszarnia materiału drzewnego nie były przygotowane do użytkowania. Pomimo wezwania pismami z dnia 08.05.2014r., 21.07.2014r. oraz 20.08.2014r., Beneficjent nie okazał umowy z Zakładem Energetycznym na dostawę energii elektrycznej niezbędnej do zasilania maszyn i urządzeń zakupionych na potrzeby stolarni oraz sprzętu w budynku biurowym, kserokopii zamówień lub zleceń na wykonanie obróbki drewna pod konstrukcje budowlane, kserokopii faktur potwierdzających przychody ze sprzedaży drewna pod konstrukcje budowlane. Dla zakupionych urządzeń do stolarni nie przedstawiono dokumentacji techniczno – ruchowej, gwarancji na przedmiotowe urządzenia oraz sprzęt informatyczny, książki rewizyjnej na używany wózek widłowy. Podczas kontroli nie okazano dokumentów potwierdzających, że urządzenia i sprzęt udokumentowane fakturami zakupu i protokołami odbioru przedłożonymi do IZ RPO WP były nowe lub używane (umowy, zamówienia, gwarancje na zakupione maszyny, urządzenia oraz sprzęt komputerowy i oprogramowanie informatyczne). W związku z powyższym nie można było także potwierdzić zgodności danych zawartych w kopiach faktur i protokołach odbioru maszyn i urządzeń przedłożonych do IZ RPO WP z oryginałami. Podsumowując stwierdza się, że Beneficjent nie wykonał całego zakresu rzeczowego Projektu zgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie Projektu

Beneficjent nie przedłożył podczas kontroli dokumentów potwierdzających dokonanie zamówień w oparciu o Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych. Podczas kontroli na miejscu nie udostępniono i nie przekazano Zespołowi Kontrolującemu opisów udzielonych zamówień, zapytań ofertowych, zebranych ofert, dokumentów potwierdzających upublicznienie zamówień powyżej kwoty 14 000 €. Nie przedłożenie dokumentów dotyczących procedury udzielenia zamówień narusza obowiązek przedkładania do IZ RPO WP dokumentów dotyczących zamówień, co wskazuje na naruszenie przede wszystkim §11 ust. 9 pkt. 1, który nakłada na Beneficjenta obowiązek gromadzenia i przedstawiania Instytucji Zarządzającej Programem dowodów, które potwierdzą spełnienie wymogów określonych w Wytycznych, a ponadto § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Ponadto Beneficjent nie okazał wyceny wartości rynkowej do zakupu dwóch używanych środków trwałych tj. Koparki kołowej z chwytakiem oraz telefonu a także nie przedłożył oświadczenia wystawionego przez sprzedawcę telefonów, potwierdzającego, że w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania jego zakupu przez Beneficjenta, nie został on zakupiony z publicznych środków wspólnotowych, ani krajowych.

W wyniku kontroli ustalono także, iż nie osiągnięto następujących wskaźników produktu oraz rezultatu:

a) wskaźniki produktu:

–P.7.4.3 (Wartość zakupionych środków trwałych/wartości niematerialnych

- i prawnych służących wdrożeniu projektu) - osiągnięty na poziomie 0%,
- P.7.4.2 (Liczba wdrożonych technologii) osiągnięty na poziomie 0%,
- RP.8.2.5 (Liczba zakupionych środków trwałych) osiągnięty na poziomie 0%,
- RP.8.2.6 (Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych) osiągnięty na poziomie 0%.

W odniesieniu do wskaźników produktu P.7.4.3, P.7.4.2, RP 8.2.5 oraz RP.8.2.6 ich wartość ustalono na poziomie 0%, gdyż Beneficjent w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych na miejscu Beneficjent nie okazał ewidencji środków trwałych firmy KONCEPTOR Łukasz Osadziński, a jedynie dokumenty OT i MO oraz oryginały faktur.

Beneficjent zatem nie dostosował się do zapisów pkt 5.1.1.2 Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013, które stanowią, że wydatki kwalifikowane uznaje się za wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości.

b) wskaźniki rezultatu:

- R.7.4.1 – (Liczba nowych produktów/usług) – osiągnięty na poziomie 0%; Beneficjent nie wdrożył nowego produktu: sprzedaż i obróbka drewna pod konstrukcje budowlane z wykorzystaniem zakupionych maszyn i urządzeń oraz nowoczesnego dedykowanego systemu informatycznego
- R.14.1.1 – (Liczba osób korzystających z usług on-line) – osiągnięty na poziomie 0%; Beneficjent nie uruchomił strony internetowej i aplikacji sklepu internetowego na stronie internetowej;
- RR.8.2.1 – (Zmiana przychodów ze sprzedaży) - osiągnięty na poziomie 0%,
- RR.8.2.13 – (Powierzchnia obiektów dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych) – osiągnięty na poziomie 0%; W wyniku realizacji Projektu nie dostosowano w całości lokalu o powierzchni 207m² dla potrzeb osób niepełnosprawnych (brak podjazdu dla wózków);
- R.100 - (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)) – osiągnięty na poziomie 0%; Beneficjent nikogo nie zatrudnił w ramach Projektu.
- RR.100.0.1 – (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla kobiet) – osiągnięty na poziomie 0%
- RR.100.0.2 – (Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla mężczyzn) – osiągnięty na poziomie 0%.

W związku z powyższym z uwagi nie wdrożenie procesu, brak części wyposażenia oraz wprowadzenia nowego produktu, a także z uwagi na brak osiągnięcia wskaźników, zwłaszcza wskaźników produktu stwierdzono, iż cel Projektu nie został osiągnięty. Tym samym naruszono § 4 ust. 4 w zw. z § 1 pkt.13 i 14 oraz § 12 ust. 1 pkt.1 umowy o dofinansowanie.

Ponadto pomimo zgody IZ RPO WP na lata 2007-2013 na przesunięcie terminu planowanej kontroli, z dnia 15.04.2014r. na 23.04.2014r. Beneficjent nie przygotował

i nie przekazał dokumentów potwierdzających wypełnienie procedur umieszczonych w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy „prawo zamówień publicznych”, wskazanych w części 13.2.2 Informacji Pokontrolnej oraz innych dokumentów niezbędnych do oceny prawidłowości realizacji Projektu wskazanych w części 13.2.1, czym uchybił § 9 ust. 2 pkt. 2, § 11 ust. 9 pkt. 1 oraz § 13 ust. 2 i ust. 4, Umowy o dofinansowanie. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy uznać, że doszło do odmowy poddania się kontroli, co wynika z § 13 ust. 5 Umowy o dofinansowanie.

Dodatkowo Kontrola wykazała, że Beneficjent, nie wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji Projektu, przez co naruszył § 14 ust. 5 Umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie zamieścił żadnych tablic informacyjnych lub pamiątkowych na budynkach będących miejscami realizacji Projektu, informujących o fakcie otrzymania dofinansowania. Zakupione maszyny i sprzęt nie zostały właściwie oznakowane - brak plakietek informacyjnych zawierających obowiązkowe elementy promocji. Beneficjent nie przedstawił kalendarzy, ulotek reklamowych oraz strony internetowej wraz z informacją o współfinansowaniu Projektu z Unii Europejskiej oraz EFRR.

Mając na uwadze powyższe naruszenia stwierdza się brak realizacji celu Projektu określonego w Umowie i procedurach właściwych dla Programu. Tym samym z uwagi na niewywiązywanie się z obowiązków nałożonych na Beneficjenta określonych w Umowie, zgodnie z § 16 ust. 1 pkt. 7 IZ RPO WP może rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia. Stwierdza się, że cel Projektu nie został osiągnięty, a Projekt został wykonany niezgodnie z Umową o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-458/08-00 z dnia 22.02.2010 r.

Beneficjent do dnia 15.01.2015 r. nie odesłał podpisanego egzemplarza Informacji pokontrolnej, dwukrotnie do niego wysyłanej. Nie wniósł także zastrzeżeń do jej treści w wyznaczonym terminie.

Po analizie stanu faktycznego, w związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz stwierdzeniu, iż zaistniała konieczność zwrotu środków, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionej powyżej, Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Mając na uwadze naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie, zasadnym jest rozwiązanie umowy z ww. podmiotem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt 7** (*Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu*).

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak