

UCHWAŁA Nr 19 / 386 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 stycznia 2015 r.

w sprawie zmiany wysokości korekty finansowej.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596 z późn. zm.) oraz art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Postanawia się o zmianie wymiaru z 5% do 2% korekty finansowej nałożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Poręby Kupieńskie”*, przeprowadzonego w związku z realizacją projektu nr RPPK.04.01.00-18-045/11 pn. *„Poprawa zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Kolbuszowa”*.
2. Określa się kwotę w wysokości **11 548,10 zł** podlegającą zwrotowi na rachunek bankowy Beneficjenta – Gminy Kolbuszowa – wskazany w umowie o dofinansowanie dla ww. projektu.

§ 2

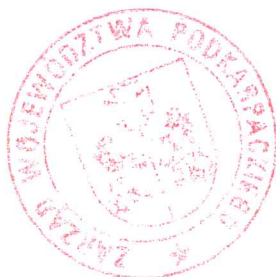
Uzasadnienie rozstrzygnięć określonych w § 1 zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

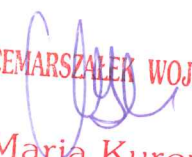
§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Maria Kurowska

UZASADNIENIE

W zakresie przedmiotowego projektu IZ RPO WP przeprowadziła przed podpisaniem umowy o dofinansowanie weryfikację ex – post zamówień publicznych w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia pn. „*Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Poręby Kupieńskie*”, w wyniku której, stwierdzono naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Wynik weryfikacji opisujący dokonane ustalenia skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 2 % został podpisany przez Beneficjenta i w dniu 19.12.2011 r. wpłynął do IZ RPO WP. Korekta w wysokości 2 % w ramach ww. postępowania nałożona została na podstawie Taryfikatora w brzmieniu obowiązującym w dacie przeprowadzania weryfikacji.

Jak wynika z „Podsumowania ustaleń ...” sporządzonego w toku przeprowadzonego audytu przedmiotowego projektu, Urząd Kontroli Skarbowej stwierdził tożsame naruszenie, ale uznał zastosowany przez IZ RPO WP wskaźnik procentowy korekty jako „niewystarczający”, ustalając że stwierdzone uchybienie skutkuje przyjęciem wskaźnika 5 % wydatków niekwalifikowanych. Badanie audytowe zostało zakończone w dniu 20.06.2013 r. i jak wynika z treści „Podsumowania ustaleń ...” UKS nie stwierdził innych niż IZ RPO WP naruszeń ustawy Pzp w przedmiotowym postępowaniu, ani nie zakwestionował, że IZ RPO WP zastosowała nieprawidłowy wskaźnik procentowy korekty finansowej.

W odniesieniu do powyższego ustalenia IZ RPO WP zgłosiła w wyznaczonym terminie zastrzeżenia. Jednym z argumentów wskazanym w tych zastrzeżeniach była okoliczność, iż dokonane przez UKS ustalenie, że zastosowany przez IZ RPO WP wskaźnik procentowy korekty w wysokości 2 % jest „niewystarczający” wynika tylko z faktu, iż UKS wskazuje wartość błędu finansowego w oparciu o uregulowania zawarte w dokumencie COCOF 07/0037/03-PL, który w trakcie dokonywania ustaleń przez IZ RPO WP był rozbieżny z Taryfikatorem MRR (w umowach o dofinansowanie zawieranych z Beneficjentami w ramach RPO WP znajduje się odwołanie do dokumentu opracowanego przez MRR). Stąd też wskazano, iż różnica w uregulowaniach zawartych w dwóch różnych dokumentach stosowanych przez Instytucję Zarządzającą i Instytucję Audytową nie może być podstawą do odzyskiwania dodatkowych kwot od Beneficjentów. Niezależnie od powyższego wskazano, iż w trakcie audytów realizowanych w ramach RPO WP w każdym przypadku, w którym IZ RPO WP nałożyła korektę finansową w wysokości 2 % za naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp – działanie takie uznawane było za działanie wystarczające (np. w projekcie – „Przebudowa dróg powiatowych stanowiących południową drogę awaryjną dla drogi krajowej nr E 4” albo w projekcie „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kielków i Podole, Gmina Przecław”).

Przytoczona powyżej argumentacja została przedstawiona także na etapie uwag do projektu Roczego Sprawozdania Audytowego, co nie wpłynęło jednakże na zmianę dokonanej przez Instytucję Audytową kwalifikacji co do wysokości korekty finansowej (rekomendacja została podtrzymana).

Po otrzymaniu ww. Sprawozdania IZ RPO WP pismem z dnia 13 stycznia 2014 r., znak: PI-VI.44.2.165.2013.JK wystąpiła do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o wyrażenie stanowiska w odniesieniu do przypadków rozbieżności pomiędzy stawką procentową korekty finansowej wskazaną przez Instytucję Audytową, a stawką procentową nałożoną przez IZ RPO WP na podstawie Taryfikatora MRR. W ww. piśmie zawarta została również prośba o rozważenie możliwości pokrycia ze środków Budżetu Państwa kwot nieprawidłowości wynikających z nieterminowego/niepełnego dostosowania regulacji krajowych do wymagań wspólnotowych.

Z uzyskanego w powyższym zakresie stanowiska Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wyrażonego pismem z dnia 7 lutego 2014 r., znak: DKF-IV-82637-2-(9)-ES/14 (wpłynęło w dniu 13.02.2014 r.) wynika, m.in. iż „w postępowaniu doszło do dwóch nieprawidłowości:

- 1) stosowania dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu (korekta na poziomie 5 %),
- 2) żądania dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania (korekta 2 %)”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, jak również uzyskane stanowisko Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz zapisy zawarte w wyniku weryfikacji sporządzonym w 2011 roku, jak również z uwagi na okoliczność, iż Instytucja Zarządzająca RPO WP jest zobowiązana do wykonania ostatecznej rekomendacji Instytucji Audytowej - przyjęto stanowisko MliR, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Poręby Kupieńskie” został naruszony nie tylko art. 25 ust. 1, ale także art. 23 ust. 4 ustawy Pzp oraz stanowisko Instytucji Audytowej co do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5 %.

Powyższe skutkowało koniecznością dodatkowego zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania z EFRR w wysokości 9 570,54 zł wraz z odsetkami w wysokości 1 977,56 zł – zwrot został dokonany w dniu 28.03.2014 r .

Jednocześnie, w dniu 8 września 2014 r. wpłynęło do IZ RPO WP pismo znak: DO4/9013/06/21/FMA/2014/79715 Ministerstwa Finansów - Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej, w którym poinformowano, że Instytucja Audytowa dokonała ponownej analizy ustalenia dot. przedmiotowego projektu. W wyniku tej analizy stwierdzono, że „działania naprawcze podjęte przez Instytucję Zarządzającą w odniesieniu do ww. kontraktu (polegające na nałożeniu korekty w wysokości 2 % wydatków kwalifikowanych zamówienia) są wystarczające”.

W toku podejmowanych po otrzymaniu ww. pisma rozmów telefonicznych z Ministerstwem Finansów dot. przyczyn zmiany stanowiska uzyskano ogólną odpowiedź, iż zmiana ta jest związana z okolicznościami stwierdzanymi przez Instytucję Audytową w ramach bieżących audytów jak również sytuacją, że deklaracja zawierająca zwrot dokonany przez Beneficjenta nie została jeszcze zatwierdzona przez KE.

Także w odniesieniu do kwestii trybu zwrotu środków uzyskano z Ministerstwa Finansów ogólne informacje, iż dokonanie zwrotu środków wiązać się będzie z koniecznością korekty deklaracji do KE, zaś co do trybu zwrotu wskazano jedynie na konieczność zastosowania odpowiednich procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej (jeżeli zostały ustalone) lub zastosowanie podobnego trybu postępowania jak we wcześniejszych przypadkach (jeżeli takowe miały miejsce).

W celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z ewentualną koniecznością zwrotu w/w środków oraz (w przypadku takiej konieczności) - zasad na jakich zwrot powinien zostać dokonany, uzyskano stanowisko Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wyrażone pismem z dnia 22 marca 2011 r., znak: DKR-IV-82630-11-EŚ/11, w myśl którego zmiana opinii UKS co do kwalifikacji danego naruszenia nie oznacza, że naruszenie nie miało miejsca, nie oznacza też automatycznie konieczności zmiany decyzji IZ dotyczącej istnienia nieprawidłowości oraz korekty finansowej. Działania i stwierdzenia dokonane w ramach audytu operacji są kwestią niezależną od nakładania przez IZ korekt za stwierdzone naruszenia.

Z uwagi na zmianę stanowiska Instytucji Audytowej, zgodnie z którym działanie IZ RPO WP polegające na nałożeniu korekty w wysokości 2 % uznano za wystarczające, zaistniały przesłanki do zmiany wysokości stawki procentowej korekty finansowej z 5 % do 2 % i dokonania zwrotu Beneficjentowi – Gminie Kolbuszowa środków w wysokości 11 548,10 zł (należność główna: 9 570,54 zł wraz z odsetkami wpłaconymi przez Beneficjenta w wysokości 1 977,56 zł).

Zasadność dokonania zwrotu środków Beneficjentowi, wynika z faktu nieuwzględnienia uwag i zastrzeżeń składanych przez IZ RPO WP do Urzędu Kontroli Skarbowej, Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przed wyegzekwowaniem zwrotu środków od Beneficjenta oraz zmiany decyzji Ministerstwa Finansów co do poziomu korekty po ponad 5 miesiącach od zwrotu tych środków przez Beneficjenta.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik:

1. Kopia pisma MF z dnia 3 września 2014 r., znak: DO4/9013/06/21/FMA/2014/79715.

**Departament Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej**

DO4/9013/06/21/FMA/2014/ 79715

Pani
Marta Matczyńska
Dyrektor Departamentu Rozwoju
Regionalnego

Urząd Marszałkowski Województwa
Podkarpackiego w Rzeszowie

al. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów

Szanowna Pani Dyrektor,

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 grudnia 2013 r. znak: DO4/9013/06/15/FMA/2013/133484, przekazującego Roczne sprawozdanie audytowe za okres 1 lipca 2012 r. – 30 czerwca 2013 r., dotyczące Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego, uprzejmie informuję, że Instytucja Audytowa dokonała ponownej analizy ustalenia 5.3.11. pkt 3 dotyczącego projektu Nr RPPK.04.01.00-18-045/11- *Poprawa zaopatrzenia w wodę na terenie Gminy Kolbuszowa*.

Powyższe ustalenie dotyczyło postępowania „Budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Poręby Kupieńskie (roboty budowlane), w którym Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy PZP, zażądał umowy spółki cywilnej, jeżeli działalność jest prowadzona w formie spółki cywilnej lub umowy konsorcjum, jeżeli ofertę składa konsorcjum oraz w przypadku zatrudnienia podwykonawców zamawiający zażądał pisemnego oświadczenia podwykonawcy o gotowości współpracy z oferentem w zakresie realizacji zamówienia ze wskazaniem zakresu rzeczowego prac, które będzie wykonywał oraz aktualnego zaświadczenia naczelnika US oraz właściwego oddziału ZUS lub KRUS, dotyczącego opłacenia wymaganych prawem podatków oraz składek, czym naruszył zapisy art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku analizy powyższego ustalenia oraz informacji przekazanych przez IZ RPO WP i Prezesa UZP, IA stwierdziła, że działania naprawcze podjęte przez Instytucję Zarządzającą w odniesieniu do ww. kontraktu (polegające na nałożeniu korekty w wysokości 2% wydatków kwalifikowanych zamówienia) są wystarczające.

W związku z powyższym, IA uznaje ustalenie 5.3.11. pkt 3 Roczego sprawozdania audytowego za okres 1 lipca 2012 r. – 30 czerwca 2013 r. za zamknięte.

2. promowanie
podp.