

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) 3**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług pocztowych”

Na podstawie art. 38 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zamawiający, w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTANIA WRAZ Z ODPOWIEDZIĄ/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie:

Powołując się na zmiany do SIWZ z dnia 11 lutego 2015 r., w których Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 6 do SIWZ, pkt 7, wprowadzając dodatkową informację świadczenia usług przy pomocy frankownicy, Wykonawca zwraca się o możliwość alternatywnego świadczenia usług bez użycia jednej z maszyn frankujących tj. FP Ultimail 90. Wykonawca w odpowiedzi na zmiany proponuje następujące alternatywne rozwiązanie.

„8) W przypadku awarii maszyn frankujących, opóźnienia w zapłacie lub brak zapłaty Kaucji Wykonawca dopuści nadawanie przez Zamawiającego przesyłek pocztowych z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” z terminem płatności do 21 dni – licząc od dnia, w którym Zamawiający otrzyma prawidłowo wystawioną fakturę.”

Wykonawca przedstawia alternatywną możliwość świadczenia usługi po przez rozliczanie się z Zamawiającym za pomocą aplikacji _____ (konsola partnerska dla Klientów instytucjonalnych), która w sposób przejrzysty i wygodny dla Zamawiającego, zaewidencjonuje ilość przesyłek pod względem wagi, i gabarytu. Rozliczenie na podstawie wskazanej przez Wykonawcę aplikacji _____, nastąpi z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” z terminem płatności do 21 dni. Zastosowanie tej metody w żadnym wypadku nie zakłóci pracy pracowników kancelarii. Zamawiający nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem wyżej opisanej metody. Wykonawca wskazuje obowiązki pracowników kancelarii w przypadku korzystania z aplikacji _____ :

- konieczność oznakowania przesyłki, wzorem stanowiącym znak opłaty pocztowej (w formie pieczątki),

- wprowadzanie do systemu ——— ilości przesyłek rejestrowanych i nierejestrowanych
- upoważniony pracownik kancelarii nanosi w odpowiednich rubrykach, ilość przesyłek wysyłanych danego dnia, system podsumuje i naliczy automatycznie opłatę za wykonane usługi wg cen z formularza cenowego. Zamawiający będzie miał możliwość podglądu do wszystkich zleceń z opcją wydruku. Wykonawca wskazuje iż czas wprowadzenia takiego zlecenia to około 3-5 minut. Wykonawca przeszkoli pracowników z zakresu wprowadzania zlecenia w aplikacji ——— bezpłatnie, w uzgodnionym terminie z Zamawiającym.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie korzystania z jednej maszyny do frankowania i alternatywnego rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie przewiduje możliwości alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania FP Ultimail 90. W pkt. 7 SOPZ została wyrażona zasada, iż Zamawiający będzie uiszczał opłaty od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących, a tylko wyjątkowych sytuacjach, np. w przypadku awarii maszyn frankujących, opóźnienia w zapłacie lub brak zapłaty Kaucji Wykonawca dopuści nadawanie przez Zamawiającego przesyłek pocztowych z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” – wówczas to podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru części zamówienia bez zastrzeżeń podpisany przez Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuszcza zatem możliwości rewizji swojego stanowiska w zakresie wyłączenia z użycia jednej z maszyn frankujących FP Ultimail 90. Zamawiający wyjaśnia, że posiada dwie maszyny na wypadek gdyby jedna z nich uległa awarii. Jedną z tych maszyn, maszyna FP EFS 3000 jest maszyną, do której dostęp do części zamiennych jest – ze względu na rok produkcji tej maszyny – mocno utrudniony. Ponadto, wskazana maszyna ulega często awarii. Dlatego też niemożliwe jest całkowite wyłączenie maszyny frankującej FP Ultimail 90, która może stanowić/ stanowi zabezpieczenie świadczenia usług na wypadek awarii pierwszej maszyny. Zamawiający jednocześnie przypomina, że istnieje możliwość przeprogramowania maszyny FP Ultimail 90, tak aby była przystosowana w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza możliwość uiszczania opłat od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących należących do Wykonawcy użyczonych Zamawiającemu na czas realizacji zamówienia – od pierwszego dnia obowiązywania umowy. Koszty użyczenia Wykonawca powinien wliczyć w cenę jednostką zgodnie z rozdz. XII pkt 1 SIWZ.