

UCHWAŁA Nr 28 / 523 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 lutego 2015 r.

w sprawie przyjęcia wyjaśnień Beneficjenta w zakresie nieosiągnięcia w pełni wskaźników rezultatu realizacji projektu: *R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) i RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn oraz RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży w projekcie nr RPPK.01.01.00-18-641/08 pn. „Klinika Ginekologiczno-Położnicza innowacyjną zmianą rozwojową firmy dr n. med. Grzegorz Raba Gabinet Ginekologiczno-Położniczy w Żurawicy” realizowanym w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.), art.25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014r., poz. 1649.) oraz pkt. 7.9.2 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjenta dr n. med. Grzegorz Raba Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy, 37-710 Żurawica ul. Ojca Św. Jana Pawła II 3 w zakresie nieosiągnięcia w pełni do końca okresu trwałości wskaźników rezultatu: *R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) i RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn oraz RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży w projekcie nr RPPK.01.01.00-18-641/08.*

§ 2

Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak

Załącznik do Uchwały Nr 28 / 523 / 15
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 lutego 2015 r.

UZASADNIENIE

Mając na uwadze zapisy umowy o dofinansowanie projektu, które wskazują, iż zmiany zakładanych wskaźników rezultatów realizacji projektu, w szczególności zmiany powodujące zmniejszenie wartości docelowych będących podstawą uzyskania punktów w trakcie oceny merytorycznej projektu są, co do zasady, niedopuszczalne konieczne jest podjęcie decyzji przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WP) w sprawie przyjęcia wyjaśnień beneficjenta w związku z nieosiągnięciem wskaźników rezultatu w pełnej wysokości.

Po przeprowadzonej kontroli trwałości projektu na miejscu uwzględniając założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że:

1. Wskaźniki realizacji projektu **R.100** *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)* i **RR.100.0.2** *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn* w konkursie ogłoszonym w roku 2008 dla działania 1.1 schemat B w ramach RPO WP na lata 2007-2013 były fakultatywnymi wskaźnikami rezultatu realizacji projektu, które jednak miały wpływ na otrzymaną przez projekt w konkursie punktację.

W przypadku wskaźnika RR.100.0.1 *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy /EPC/ dla kobiet* – Beneficjent powinien osiągnąć wskaźnik na poziomie jednego etatu, natomiast osiągnął w wymiarze jednego całego etatu i 1/8 etatu - co daje procent wykonania wskaźnika na poziomie **112,50%**.

W przypadku wskaźnika RR.100.0.2 *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn* - Beneficjent powinien osiągnąć wskaźnik na poziomie jednego etatu, natomiast nie zatrudnił w ramach projektu żadnego mężczyzny - co daje procent wykonania wskaźnika na poziomie **0%**.

W konsekwencji powyższego zamiast zakładanej wartości R.100 *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)* - 2 szt. (dwóch etatów) Beneficjent w rzeczywistości zatrudnił 2 osoby na 1 i 1/8 etatu co daje procent relacji wskaźnika na poziomie **56,25%**.

Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że hipotetyczna liczba punktów które uzyskałby przedmiotowy projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia ww. wskaźników to 52,33 pkt., zaś liczba punktów, którą otrzymał Projekt podczas oceny merytorycznej to 54,14 pkt. Zatem wymagane minimum tj. 40 pkt. zostałoby przekroczone. W konsekwencji przedmiotowy projekt uzyskałby dofinansowanie w niezminionej wysokości, a obniżenie punktacji skutkowałoby jedynie przesunięciem projektu na dalszą pozycję na liście projektów wybranych do dofinansowania.

Beneficjent wyjaśniając powody braku zatrudnienia mężczyzny argumentował, że ze względu na specyfikę stanowiska pracy zamiast mężczyzny zatrudnił do projektu drugą kobietę cyt.: „w gabinecie ginekologicznym poza lekarzem mężczyźni zajmujący inne stanowiska są bardzo trudno akceptowalni przez pacjentki”.

Nadto Beneficjent pytany o powód zatrudnienia jednej z pań w wymiarze jedynie 1/8 etatu udzielił ustnego wyjaśnienia, że specyfika stanowiska jej pracy (konserwatorka powierzchni płaskich) w połączeniu z godzinami pracy placówki uzasadnia taki wymiar pracy zatrudnienia. Gabinet jest czynny jedynie w wybrane dni tygodnia o określonych godzinach zatem niecelowe byłoby, zdaniem Beneficjenta zatrudnienie pani sprzątającej w pełnym wymiarze czasu pracy.

Beneficjent argumentował ponadto, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu podpisując przedmiotową umowę zobowiązał się do *pomiaru wartości wskaźników produktu i rezultatu osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie w tym z listy zaimplementowanej do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13).* W opinii Beneficjenta dokumentacja konkursowa ogłoszona podczas konkursu z roku 2008 zawierała listę wskaźników zatrudnienia odnoszących się do utworzonych miejsc pracy określonych w sztukach a nie w etatach. Co więcej, jak wskazuje Beneficjent *Instrukcja Wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu współfinansowanego ze środków EFRR w ramach priorytetu I RRO WP na lata 2007-2013 Działanie 1.1B* stanowiąca Załącznik nr 2 do *Regulaminu Konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków RRO WP na lata 2007-2013 w ramach osi I priorytetowej, Działanie 1.1 Wsparcie Kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* nie podawała żadnej informacji o przeliczeniu wskaźników wyrażonych w sztukach na etaty.

Wymaga w tym miejscu wyjaśnienia, że opisana wyżej interpretacja Beneficjenta dotycząca jednostek miary wskaźnika nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. Wskazówki co do sposobu pomiaru realizacji wskaźników dają już zapisy powołanego wyżej przez Beneficjenta § 12 ust. 1 *Umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązuje się do pomiaru wartości wskaźników produktu i rezultatu osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie, w tym z listy zaimplementowanej do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13).* W nawiązaniu do powyższego, Zapisy rozdziału 7 *Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR/H/17(1)/01/08) z dnia 10.08.2008 r. w zakresie warunków*

gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej oraz Załącznika nr 3 do ww. Wytycznych pn. Lista wskaźników kluczowych przechowywanych w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) zawierają konkretne wskazówki co do sposobu rozumienia i pomiaru wskaźników związanych z zatrudnieniem. Zgodnie z zapisami ww. dokumentów wskaźniki mierzące postęp w tworzeniu nowych miejsc pracy są wyrażane w tzw. EPC (ekwiwalencie pełnego czasu pracy, org. „Full Time Equivalent” – FTE), który to termin znalazł się przecież w nazwie wskaźnika R.100 pn. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC). Przedmiotowy termin oznacza właśnie, że etaty częściowe podlegają sumowaniu. Zatem praca w niepełnym wymiarze godzin powinna być zostać przeliczona na odpowiednią część FTE.

Wymaga ponadto wyjaśnienia, że wprowadzone później znowelizowane Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego MRR/H/17(2)/02/10) z dnia 09.02.2010 r. w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej zawierały w przedmiotowym zakresie podobne zapisy.

W oparciu o wyżej przytoczone zapisy przyznawana też była punktacja na etapie aplikowania o dofinansowanie tj. za każde nowo utworzone miejsce pracy (EPC) przyznawano 2 punkty.

2. Wskaźnik realizacji projektu RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży w konkursie ogłoszonym w roku 2008 dla działania 1.1 schemat B w ramach RPO WP na lata 2007-2013 był fakultatywnym wskaźnikiem rezultatu realizacji projektu, który nie wpływał na wskazaną w konkursie punktację i nie miał kluczowego znaczenia przy wyborze projektu do dofinansowania w ramach tego działania.

W przypadku przedmiotowego wskaźnika założono wzrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 1300%, natomiast faktyczna wartość przychodów ze sprzedaży ustalona w wyniku kontroli trwałości projektu na miejscu wynosi 473,06% w roku 2011. Zatem stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na poziomie **36,39%**.

Beneficjent wyjaśnił, że głównymi powodami braku pełnej realizacji wskaźnika były:

- brak kontraktu z NFZ na świadczone usługi mimo spełnienia przez Beneficjenta szeregu wymogów formalnych. Beneficjent zakładał, że około 47% szacowanego obrotu ze sprzedaży usług medycznych przyniesie właśnie ów kontrakt. Brak kontraktu na usługi medyczne z NFZ wywołuje brak powszechnej dostępności usług medycznych dla szerokiego grona mieszkańców Podkarpacia, którzy cyt. „nie należą do zamożnych i skutkuje znaczącym obniżeniem przychodów z prowadzonej działalności”;
- czynnikiem negatywnie wpływającym na wzrost przychodów ze sprzedaży jest, jak wskazuje Beneficjent niekorzystna sytuacja gospodarcza w kraju i na świecie, będąca następstwem gwałtownego kryzysu gospodarczego, którego pokłosiem jest spowolnienie gospodarcze i recesja.

Wymaga w tym miejscu podkreślenia, że przedstawienie jak się okazuje zawyżonych założeń we wniosku o dofinansowanie nie stawiało projektu w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych projektów, rywalizujących o uzyskanie

dofinansowania. Intencją Beneficjenta, który wybierał przedmiotowy wskaźnik jako rezultat realizacji projektu było bowiem wykazanie wyłącznie pozytywnego efektu realizacji projektu, nie zaś przedstawienie nadmiernych przychodów w celu uzyskania ewentualnej korzystniejszej pozycji w stosunku do innych projektów. Ponadto prognozy Beneficjenta dotyczące poziomu osiągnięcia przychodów po realizacji projektu opierały się zapewne m.in. na analizie bieżących uwarunkowań makro i mikroekonomicznych oraz założeniach dotyczących wzrostu przychodów opartych na planowanej ekspansji firmy w związku z realizacją projektu.

Przytoczone wyżej wartości w zakresie stopnia realizacji przedmiotowych wskaźników ustalono w wyniku kontroli trwałości na miejscu realizacji projektu.

Należy przy tym zauważyć, że Beneficjent przedkładając do IZ RPO WP dokument o nazwie „*Oświadczenie w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku Vat*” w okresie za lata od 2010 do 2014 deklarował, że powstałe w wyniku realizacji przedmiotowego projektu produkty i rezultaty są zgodną z wnioskiem o dofinansowanie i utrzymane w okresie zachowania trwałości projektu, co jak wskazano powyżej nie było zgodne z prawdą.

Mając na uwadze fakt, że **cel Projektu został osiągnięty, a brak osiągnięcia ww. wskaźników wynika w jednej strony z czynników niezależnych od Beneficjenta z drugiej zaś z błędnej interpretacji dotyczącej jednostek miary wskaźnika** Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak