

UCHWAŁA Nr 32 / 578 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 marca 2015 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego
nieosiągnięcia przez Beneficjentów wskaźników rezultatu realizacji projektu
RR.8.2.1 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży* i RR.8.2.2 – *Zmiana przychodów ze
sprzedaży prowadzonej na export* dla konkursu ogłoszonego w roku 2008
w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości,
schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego
na lata 2007-2013.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 26 ust.1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz pkt 7.9.2 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa podkarpackiego na lata 2007-2013.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjentów wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały w związku z nieosiągnięciem następujących wskaźników rezultatu do końca okresu trwałości projektu: RR.8.2.1 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży i/lub* RR.8.2.2 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na export*.
2. Lista Beneficjentów i realizowanych projektów wraz z notatkami służbowymi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Lista Beneficjentów i realizowanych projektów w których nie osiągnięto wskaźników: RR.8.2.1 i RR.8.2.2 wraz z notatkami służbowymi										
L.p.	Nr projektu	Działanie	Nabór (rok)	Nazwa i adres Beneficjenta	Tytuł projektu	Kwota dofinansowania ze środków EFRR (z ostatniego aneksu)	Data finansowa zakończenia projektu (stwierdzona na podstawie wyników z kontroli)	Niezrealizowane wskaźniki na moment kontroli na zakończenie projektu oraz w okresie trwałości (nr i nazwa wskaźników)	Informacja o poziomie (%) osiągnięcia wskaźnika	Notatka służbowa zaakceptowana w dniu
1	RPPK.01.01.00-18-001/08	1.1B	2008	STELMET Spółka Jawna Sec i Gatarski 38-121 Pstrągowa 815	Wdrożenie technologii cyfrowania elementów złącznych oraz technologii produkcji kotew montażowych barier mostowych i trzpień do izolatorów STELMET Sp. J. z Pstrągowej, powiat strzyżowski	110 199,10 PLN	2009-01-19	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-05-28
2	RPPK.01.01.00-18-004/08	1.1B	2008	Handlowe "POLOX" s.c. Stanisław Gatarski, Sławomir Sec 38-121 Pstrągowa 815	Poszerzenie zakresu działalności P.P.U.H. POLOX s.c. Stanisław Gatarski, Sławomir Sec poprzez rozbudowę bazy noclegowej oraz dywersyfikację usług kompleksu „Siedlisko Janczar	608 026,25 PLN	2009-07-02	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 76,46%	2014-05-28
3	RPPK.01.01.00-18-007/08	1.1B	2008	Firma Handlowo-Usługowa ERBI Benedykt Czajkowski, Ryszard Szczepański Spółka Jawna 36-007 Krasna 215	Rozbudowa przedsiębiorstwa ERBI Sp. J. w Krasnem	384 921,63	2009-10-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 87,24%	2014-07-07
4	RPPK.01.01.00-18-028/08	1.1B	2008	BOŚZ Sp. z o.o. ul. Parkowa 5 38-600 Lesko	Uruchomienie przez BOŚZ Sp. z o.o. cyfrowego systemu sprzedaży książek z wykorzystaniem sieci internetowej	42 690,07	2009-12-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-07-11
5	RPPK.01.01.00-18-033/08	1.1B	2008	EVIDENT Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej lek. stom. Ewa Dzioł Krzemienia 86 36-204 Dydnia	Wzrost konkurencyjności EVIDENT NZOZ lek. stom. Ewa Dzioł poprzez pozyskanie nowoczesnych urządzeń stomatologicznych na potrzeby uruchomienia nowego gabinetu stomatologicznego w Brozowie.	86 539,78	2009-09-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	R.8.2.1 - 97,08%	2014-08-01
6	RPPK.01.01.00-18-043/08	1.1B	2008	Firma Usługowo - Handlowa "Auto Service" Janusz Orliński ul. Mylnarska 6b 38-200 Jasło	Zakup, zabudowa i wyposażenie samochodu ciężarowego jako mobilnego warsztatu naprawczego w jasielskim warsztacie samochodowym	140 663,23	2009-09-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 78,32%	2014-07-04
7	RPPK.01.01.00-18-052/08	1.1B	2008	Euoprint s.c. Marek Szeła Tomasz Szeła 35-205 Rzeszów ul. Wspólna 4	Wzrost konkurencyjności firmy Euoprint s.c. w Rzeszowie poprzez zakup innowacyjnej maszyny drukującej	1 099 475,00	2009-07-17	RR.8.2.2 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport	RR.8.2.2 - 72,56%	2014-07-16
8	RPPK.01.01.00-18-063/08	1.1B	2008	Miejska Spółdzielnia "Samopomoc Chlopska" w Lubaczowieul. Św. Anny 73/ 600 Lubaczów	Innowacje procesowe i produktowe w zakładzie piekarniczo - ciastkarskim Miejskiej Spółdzielni "Samopomoc Chlopska" w Lubaczowie	93 471,95 PLN	2010-03-02	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-05-30
9	RPPK.01.01.00-18-064/08	1.1B	2008	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chlopska" w Ropczycach ul. Św. Barbary 439-100 Ropczyce	Nowoczesne technologie i innowacyjna produkcja w zakładzie piekarniczo - ciastkarskim Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chlopska" w Ropczycach	351 615,16	2010-12-02	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 24,72%	2014-07-11
10	RPPK.01.01.00-18-077/08	1.1B	2008	DACH - CENTRUM, Ernest Podolak ul. K. Pułaskiego 5/88 35-011 Rzeszów	Zwiększenie kompleksowości usług Firmy „DACH-CENTRUM” Ernest Podolak poprzez zakup 4 koparko-ladowarek oraz nośnika teleskopowego	679 966,90	2010-10-25	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-08-01
11	RPPK.01.01.00-18-092/08	1.1B	2008	Studio Mody Francoise Franciszka Znamirska ul. Ustrzycka 3a 35-504 Rzeszów	Innowacyjny system projektowania i produkcji odzieży czynnikiem wzrostu konkurencyjności Studia Mody Francoise	42 641,95	2009-10-20	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-07-11
12	RPPK.01.01.00-18-110/08	1.1B	2008	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chlopska" ul. Spółdzielcza 8 37-300 Leszajsk	Nowoczesne technologie wypieku i informatyczne w zakładzie piekarniczo - ciastkarskim Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chlopska", z siedzibą w Leszajsku	239 214,59	2010-06-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 50,65%	2014-05-27
13	RPPK.01.01.00-18-122/08	1.1B	2008	PHU "BORAM" Import - Export Sidorowicz BogumiłAdamówka 19437-534 Adamówka	Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy BORAM IMPORT - EXPORT poprzez zakup nowoczesnego parku maszynowego do produkcji stolarki otworowej, który zostanie zlokalizowany w Adamówce gm. Adamówka	607 750,00	2010-10-28	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 93,59%	2014-05-28
14	RPPK.01.01.00-18-129/08	1.1B	2008	Cukiernicza Spółdzielnia "ROKSANA" 38-100 Strzyżów ul. Mostowa 35	Maszyna automatyczna do zawijania - sznasa na nowy i atrakcyjny produkt na rynku wyrobów cukierniczych Podkarpacka	252 450,00	2009-12-29	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 16,30%	2014-05-28
15	RPPK.01.01.00-18-140/08	1.1B	2008	Firma Produkcyjno - Handlowo - Usługowa "IL FIORE" Elżbieta Teuchman ul. K. Wielkiego 17 837-700 Przemyśl	Wzrost regionalnej i krajowej konkurencyjności firmy "IL FIORE" poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń	375 832,51	2009-12-15	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 78,88%	2014-05-28

36	RPPK.01.01.00-18-412/08	1.1B	2008	Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu FRANPOL Franciszek Olejarz 37-544 Znańsk 13	Nowoczesne maszyny-nowoczesne wyroby	366 187,96	2010-01-29	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-05-30
37	RPPK.01.01.00-18-434/08	1.1B	2008	Zakład Remontowo - Budowlany Firlej Janusz Rudna Mała 127 35-054 Mrowia	Zakup nowoczesnego sprzętu budowlanego dla Zakładu Remontowo-Budowlanego Firlej Janusz, Oddział Trzebowisko	915 598,75	2010-11-10	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 31,76%	2014-05-28
38	RPPK.01.01.00-18-438/08	1.1B	2008	LOKTRAS Foto i Grafika Komputerowa Jerzy Ważyński Rynek 25 37-600 Lubaczów	Unowocześnienie i wdrożenie nowych usług w firmie Loktras w Lubaczowie poprzez inwestycje w nowoczesne technologie fotograficzne	184 535,00 PLN	2009-09-24	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 71,78%	2014-05-30
39	RPPK.01.01.00-18-444/08	1.1B	2008	Tadeusz Gódk - Firma "PROTOS" T. Gódk ul. Budowlanych 437-500 Jarosław	Poprawa konkurencyjności firmy Protos poprzez zakup plazmowo-gazowej linii technologicznej do precyzyjnego cięcia elementów blachy	149 929,98	2009-12-09	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-05-30
40	RPPK.01.01.00-18-518/08	1.1B	2008	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ROMERO ul. Jana Pawła II 2 A 37-310 Nowa Sarzyna	Zakup innowacyjnych urządzeń celem poszerzenia działalności firmy PHU ROMERO	214 024,12	2010-03-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-07-04
41	RPPK.01.01.00-18-522/08	1.1B	2008	PHP "JHS" Jan Skowron Podleszany 215 39-300 Mielec	Wzmocnienie pozycji rynkowej firmy PHP "JHS" Jan Skowron z branży budowlanej poprzez doposażenie w nowoczesny sprzęt do prac rozbiórkowych	280 783,75	2010-07-01	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 97,70%	2014-07-11
42	RPPK.01.01.00-18-551/08	1.1B	2008	EURO OKNA - PLUS SPÓŁKA Z O.O. ul. Mickiewicza 82 B 37-300 Leżajsk	„Automatyzacja procesu produkcji poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii w Zakładzie Produkcyjnym Euro Okna Plus Spółka z o.o. w Sienawie”.	267 962,50	2011-03-20	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-06-11
43	RPPK.01.01.00-18-556/08	1.1B	2008	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Jan Dudziński 36-100 Kolbuszowa ul. Jana Pawła II 3	Kształtowanie działalności firmy Jan Dudziński poprzez wykorzystanie innowacyjnej technologii obrotu drewna	679 500,40	2011-04-29	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży, RR.8.2.2 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na ekspozycji	RR.8.2.1 - 81,45% RR.8.2.2 - 7,26%	2014-08-06
44	RPPK.01.01.00-18-574/08	1.1B	2008	ZPCHR OSTEL Michał Ostafski 37-760 Dąbrówka 129	Wzrost konkurencyjności firmy Zakład Pracy Chronionej OSTEL Michał Ostafski przez wdrożenie innowacyjnej technologii w produkcji biomasy	1 042 525,00	2009-08-03	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-05-28
45	RPPK.01.01.00-18-601/08	1.1B	2008	Usługi Transportowe "TRANS-BET" Stanisław Tomaszewski 39-102 Lubzina 15	Dywersyfikacja działalności firmy USŁUGI TRANSPORTOWE "TRANS-BET" w Sędziszowie Młp. poprzez wprowadzenie nowych usług w wyniku zakup koparko-ladowarki.	154 700,00	2009-07-30	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 97,67%	2014-06-02
46	RPPK.01.01.00-18-621/08	1.1B	2008	Pizzeria "RUSTICA 2" Mariusz Piekarczyk 37- 450 Stalowa Wola ul. Mickiewicza 16/45	Poszerzenie działalności pizzerii "RUSTICA 2" ze Stalowej Woli poprzez uruchomienie nowego lokalu z dodatkowymi produktami.	33 350,94	2009-06-22	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 25,25%	2014-07-07
47	RPPK.01.01.00-18-630/08	1.1B	2008	Gospodarstwo Agroturystyczne "WILCZA JAMA" Anna Pawlak 38-713 Lutówka Mucze 1	Budowa osady turystycznej w miejscowości Snolnik	679 902, 08	2010-01-05	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 12%	2014-05-30
48	RPPK.01.01.00-18-667/08	1.1B	2008	NTB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piaski 41, 36-060 Głogów Małopolski.	„Rozszerzenie działalności spółki NTB z Głogowa Małopolskiego o nowe usługi szkoleniowo- rehabilitacyjno-rekreacyjne świadczone w nowoczesnym ośrodku.”	497 175,78	2010-08-02	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-06-11
49	RPPK.01.01.00-18-686/08	1.1B	2008	CZAMARA Sp. z o.o. 35-207 RZESZÓW UL. KRUCZA 4	Rozwój drukarni Czamara dzięki innowacjom na poziomie światła	663 000,00	2010-03-29	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-06-06
50	RPPK.01.01.00-18-688/08	1.1B	2008	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Export Import "CASBAH" Stanisław Lichwa, Zbigniew Lichwa, Spółka Jawna ul. Sucharskiego 82 39-100 Ropczyce	Inwestycje w nowe technologie szansą na podniesienie standardów pobliżi biśszadzkiej turystyki	678 300,00	2010-05-31	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 0%	2014-06-06



MAKSZALEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SWOJOSCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: STELMET Spółka Jawna Solec i Gąterski 38-121 Pstrągowa 815

Tytuł projektu: „Wdrożenie technologii cynkowania elementów złącznych oraz technologii produkcji kotew montażowych barier mostowych i trzpienie do izolatorów STELMET Sp. J. z Pstrągowej, powiat strzyżowski”

Nr projektu: RPPK.01.00-18-001/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Złożone w dniu 17.01.2011 r. Oświadczenie w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika rezultatu **RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży** na poziomie 11,37 %. Na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przychody firmy w roku bazowym 2008 były wyższe od stwierdzonych w kolejnych latach i w poszczególnych latach przedstawia się następująco: 2010 – 90,83 %, 2011 – 88,98 %, 2012 – 95 %.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Projekt miał na celu poszerzenie oferty firmy o nowe, dotychczas nie oferowane wyroby i usługi poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii cynkowania elementów złącznych oraz technologii produkcji kotew montażowych barier mostowych i trzpieni do izolatorów. Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie celów. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż Beneficjent zwiększył sprzedaż nowych produktów.

4. Wskaźniki i miały-wpływnie miały-wpływnie na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań –naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zakładanego wskaźnika był spadek zamówień, duża konkurencja oraz ogólny kryzys w Polsce który wpłynął na osiągnięcie przychody ze sprzedaży. Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

* niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SWOJOSCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Uwagi:
Brak uwag

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Pawel Czapka</i> Stanowisko: <i>Wiceprezesa</i> Data: <i>25.05.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Wojciech Zyga</i> Stanowisko: <i>główny specjalista</i> Data: <i>27.05.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>Wiceprezesa</i> Data: <i>27.05.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>Wiceprezesa</i> Data: <i>27.05.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowym „POLOX” s.c. Stanisław Gałarski, Sławomir Stec, 38-121 Pstrągowa 815

Tytuł projektu: „Poszerzenie zakresu działalności P.P.U.H. POLOX s.c. Stanisław Gałarski, Sławomir Stec poprzez rozbudowę bazy noclegowej oraz dywersyfikację usług kompleksu „Siedlisko Janczar” w Pstrągowej”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-004/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.
Kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniach 31.03.2010 r. oraz 01.04.2010 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika rezultatu RR.8.2.1 *Zmiana przychodów ze sprzedaży* na poziomie 71,28 % w roku 2009 i 97,73 % w roku 2010. W trakcie kontroli ustalono zwiększenie przychodów w roku 2009 względem roku bazowego 2008 o 69,36 %, czyli wskaźnik został zrealizowany w 97,30 % zaplanowanego poziomu. Na podstawie złożonego oświadczenia ustalono, że w roku 2010 wzrost przychodów wynosił 48,55 % względem zaplanowanego 97,73 %. Natomiast w roku 2011 zanotowano wzrost przychodów o 74,37 %.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Projekt miał na celu poszerzenie zakresu działalności firmy P.P.U.H. POLOX s.c. Stanisław Gałarski, Sławomir Stec poprzez rozbudowę bazy noclegowej oraz dywersyfikację usług kompleksu „Siedlisko Janczar” w Pstrągowej. Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie celów. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż nastąpił wzrost przychodów jednakże wskaźnik nie został osiągnięty w pełni.

4. Wskaźniki miały wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy

* niepotrzebne skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zakładanego wskaźnika była duża konkurencja – powstanie w bliskiej odległości nowych obiektów gastronomiczno - hotelowych oraz ogólny kryzys w Polsce który wpłynął na osiągnięcie przychodów ze sprzedaży. Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:

Brak uwag

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>
SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA ERBI BENEDIKT CZAJKOWSKI, RYSZARD SZCZEPAŃSKI SPÓŁKA JAWNA

Tytuł projektu: Rozbudowa przedsiębiorstwa ERBI Sp. J. w Krasnem

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-007/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosi 12,7%. Podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu wskaźnik nie był weryfikowany ze względu na zapisy wniosku o dofinansowanie w którym Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia wskaźnika w roku 2010 r. W 2012 r. Beneficjent dostarczył dokumenty informujące o osiągnięciu wartości wskaźnika w wysokości 87,24 % w 2011 r. Z powodu braku dostarczenia dokumentów w późniejszych latach uznano wskaźnik nadal za nieosiągnięty

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wzmocnienie potencjału konkurencyjnego firmy ERBI poprzez skonsolidowanie jej powierzchni magazynowych oraz wprowadzenie nowych usług, które są komplementarne do dotychczasowej oferty Spółki.

4. Wskaźniki miały wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

*niepotrzebne skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie, iż nieosiągnięcie przychodów w 2010r., 2011r., na zakładanym poziomie spowodowane zostało znaczną zmianą warunków rynkowych dotyczących wprowadzenia ograniczeń w ruchu granicznym z Ukrainą co skutkowało obniżeniem wymiany handlowej. Ponadto Beneficjent oświadczył, że doloży wszelkich starań aby pierwotnie zaplanowana wartość wskaźnika RR.8.2.1 została osiągnięta.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Inicjał i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>07.05.14</i> Podpis: <i>[podpis]</i>	WERYFIKUJĄCY: Inicjał i nazwisko: <i>Przemysław Czarut</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>07.05.14</i> Podpis: <i>[podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Inicjał i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>07.05.14</i> Podpis: <i>[podpis]</i>	

Agnieszka Czuchra

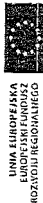
*niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
NACZYNIA WYKONANIA SPÓRNEJ



PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
KRAJOWY FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: BOSZ Sp. z o.o., ul. Parkowa 5, 38-600 Lesko
Tytuł projektu: Uruchomienie przez BOSZ Sp. z o.o. cyfrowego systemu sprzedaży książek
z wykorzystaniem sieci internetowej

Nr projektu: RPPK.01.00-18-028/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu
wskaźników.

Kontrola na zakończenie projektu, pismo beneficjenta z dn. 07.11.2013r. o nieosiągnięciu
wskaźnika RR.8.2.1 w 2012 roku.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem
poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we
wniosku o dofinansowanie.

RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży - zaplanowano do osiągnięcia 15,50% w 2010 r.
wzrost w stosunku do 2008 roku. Beneficjent w 2012 roku odnotował spadek sprzedaży o
11,69 % w stosunku do roku bazowego.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Celem projektu było wprowadzenie sprzedaży książek przez internet. Nieosiągnięcie
zakładanego wskaźnika nie wpływa na cel projektu, gdyż założony cel został osiągnięty,
dzięki utrzymaniu dofinansowaniu firma utrzymała się na rynku, gdyż sprzedaje książki
przez internet.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania.
Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt
przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

5. Analiza wyjaśnienia/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz
z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nieosiągnięcia wskaźnika wyjaśnił m.in. wprowadzeniem 5% podatku VAT na
książki, ogólnym kryzysem, niższym demograficznym. W zw. z tym, że brak osiągnięcia
docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do
dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu
projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla
projektu.

Uwagi:

SPORZĄDZAJĄCY:	
Imię i nazwisko:	Wojciech Gwóźdź
Stanowisko:	Inspektor
Data:	10.01.2014
Podpis:	[Podpis]

AKCEPTUJĄCY:	
Imię i nazwisko:	Wojciech Gwóźdź
Stanowisko:	Inspektor
Data:	10.01.2014
Podpis:	[Podpis]

WERYFIKUJĄCY:	
Imię i nazwisko:	Wojciech Gwóźdź
Stanowisko:	Inspektor
Data:	10.01.2014
Podpis:	[Podpis]

*niepotrzebne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: EVIDENT NZOZ lek. stom. Ewa Dzoń Krzemienna 86, 36-204 Dydnia

Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności EVIDENT NZOZ lek. stom. Ewa Dzoń poprzez pozyskanie nowoczesnych urządzeń stomatologicznych na potrzeby uruchomienia nowego gabinetu stomatologicznego w Brzozowie.

Nr projektu: RPPK.01.00-18-033/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (3 lutego 2010 r.).
2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 114% (2010 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta. Beneficjent pismem ze stycznia 2012 r. poinformował, iż wzrost przychodów w 2010 r. wyniósł 77,72%, a w 2011 r. wyniósł 110,67% (poziom osiągnięcia wskaźnika – 97,08%).

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wzrost konkurencyjności firmy EVIDENT NZOZ lek. stom. Ewa Dzoń poprzez pozyskanie nowoczesnych urządzeń stomatologicznych na potrzeby uruchomienia nowego gabinetu stomatologicznego w Brzozowie.

4. Wskaźnik/i-miały/wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.
Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych – działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika jest związane ze zwolnieniami lekarskimi dwóch lekarzy – dentystek oraz urlopy macierzyńskie. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

*niepotrzebne skreślić
RPPK.01.00-18-033/08



Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Dądak Stanowisko: główny specjalista Data: 28.05.2014 r. Podpis:	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: kierownik oddziału WP V Data: 01.06.2014 r. Podpis:
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: 01.06.2014 r. Podpis:	

Agnieszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Firma Usługowo – Handlowa „Auto-Service” Janusz Orliński, 38-200 Jasło ul. Młynarska 6B

Tytuł projektu: Zakup, zabudowa i wyposażenie samochodu ciężarowego jako mobilnego warsztatu naprawczego w jasielskim warsztacie samochodowym.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-043/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (19 marca 2010 r.).
2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 200% (2010 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta. Beneficjent pismem z dnia 24.05.2012 r. wraz z załączonymi wydrukami z książki przychodów i rozchodów poinformował, iż założony wskaźnik nie został osiągnięty. Jak wynika z załączników poziom przychodów w firmie w roku 2010 wzrósł o 156,63% w stosunku do roku bazowego, w zw. z tym wskaźnik osiągnięto na poziomie 78,32%. W następnych latach beneficjent nie informował o stopniu osiągnięcia wskaźnika.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. zwiększenie konkurencyjności, atrakcyjności, innowacyjności firmy poprzez wprowadzenie nowej usługi polegającej na naprawie pojazdów w terenie z wykorzystaniem mobilnego warsztatu i jednocześnie stworzeniu w tym czasie warunków do odpoczynku dla klienta.

4. Wskaźnik/i – miały/wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika jest związane z trudną sytuacją na rynku konsumpcyjnym i komercyjnym, konkurencją na rynku lokalnym. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Dąbek Stanowisko: Inspektor Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Nierozłącznik oddziału WP-V Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: EUROPRINT spółka cywilna Marek Szela, Tomasz Szela, 35-205 Rzeszów, ul. Wspólna 4

Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy Europrint s.c. w Rzeszowie poprzez zakup innowacyjnej maszyny drukującej

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-052/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (07.12.2009 r.)
2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport)
Wartość wskaźnika RR.8.2.2 założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 39,9% (2009r.) w stosunku do roku bazowego (2008);
Wskaźnik RR.8.2.2 nie został osiągnięty, Beneficjent pismem ze stycznia 2010 r. poinformował, iż poziom realizacji wskaźnika RR.8.2.2 wyniósł 72,56% w 2009 r. wyniósł 72,56%.

W następnych latach beneficjent nie informował o stopniu osiągnięcia wskaźników.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wprowadzenie innowacyjnej technologii do przedsiębiorstwa poprzez zakupienie nowoczesnej maszyny drukującej, która zwiększy wydajność produkcji przynajmniej o 50%, rozszerzony zostanie asortyment firmy o nowe produkty w postaci opakowań kartonowych, a oferowane produkty charakteryzowały się będą wysoką jakością.

4. Wskaźnik/-i miały/-y wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania.
Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.
Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika RR.8.2.2 związane jest z kryzysem gospodarczym, wskutek czego nastąpiło znaczne osłabienie popytu wewnętrznego w UE, ponadto wystąpiły problemy płatnościowe za zrealizowane zlecenia na eksport. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźników nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Cergont Stanowisko: Odszkodowy podział WP.V Data: 16.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Dądak Stanowisko: Główny specjalista Data: 16.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 16.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	<i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Miejskiej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Lubaczowie
ul. Św. Anny 7, 37 – 600 Lubaczów

Tytuł projektu: „Innowacje procesowe i produktowe w zakładzie piekarniczo ciastkarskim Miejskiej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Lubaczowie”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-063/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Informacja od Beneficjenta z dnia 28.03.2011 r., 13.01.2012 r. (dany wpływ) w zakresie osiągnięcia wskaźników przedstawiona w wyniku rekomendacji zawartych w informacji pokontrolnej.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika rezultatu **RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży** na poziomie 137,00 % w roku 2011. Na podstawie złożonych informacji w zakresie osiągnięcia zaplanowanych wskaźników ustalono, że przychody firmy w roku bazowym 2008 były wyższe od stwierdzonych w kolejnych latach. W poszczególnych latach odnotowano spadek przychodów względem roku bazowego co przedstawia się następująco:

- 2008 – 2.258.002,41 PLN (rok bazowy);
- 2011 – 1.889.313,03 PLN (rok docelowy);
- 2012 – 1.679.402,33 PLN;
- 2013 – 1.162.221,30 PLN.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Projekt miał na celu wzmocnienie konkurencyjności firmy na regionalnym i lokalnym rynku piekarniczym poprzez wdrożenie zaawansowanych technologii i zakup nowoczesnych i specjalistycznych maszyn. Analiza przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień i dokumentów nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie zaplanowanych celów. Ze złożonych dokumentów finansowych wynika, iż w kolejnych latach nastąpił spadek przychodów.

*niepolizbrnie skreślić

4. Wskaźnik/i miały/wpływnie miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zakładanego wskaźnika był kryzys, spadek spożycia pieczywa, oszczędności ludności na żywności – efekt kryzysu i wzrost cen surowców. Kolejnym podanym powodem który wpłynął na spadek przychodów ze sprzedaży jest duża liczba powstałych nowych piekarni i nasilenie działalności szarej strefy. Z uwagi na zasadność złożonych wyjaśnień proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania Projektu.

Uwagi:

Brak uwag

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 29.05.2014 r. Podpis:		AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:		Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	

*niepolizbrnie skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gmina Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Ropczycach

Tytuł projektu: Nowoczesne technologie i innowacyjna produkcja w zakładzie piekarniczo-ciastkarskim Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Ropczycach

Nr projektu: RPPK.01.00-18-064/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie projektu, pismo beneficjenta z dn. 07.01.2013r. o nieosiągnięciu wskaźników RR.8.2.1 oraz RR.8.2.3 w 2012 roku.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży, zaplanowano do osiągnięcia 50% w 2010 r. (709 199,00 zł) wzrost w stosunku do 2008 roku. Beneficjent w 2012 roku odnotował wzrost sprzedaży o 12,36% w stosunku do roku bazowego. Różnica pomiędzy wartością planowaną a osiągniętą wynosi 37,64%.

RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych, zaplanowano do osiągnięcia 100% (345 ton) w 2010 roku, natomiast rzeczywista zmiana zdolności produkcyjnych została oszacowana przez beneficjenta na poziomie 6,85%, tj. 23,64 tony w 2012 roku. Różnica pomiędzy wartością planowaną a osiągniętą wynosi 76,36%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Celem projektu było unowocześnienie parku technologicznego przez zakup nowych urządzeń i podjęcie nowej produkcji. Nieosiągnięcie zakładanych wskaźników nie wpływa na cel projektu.

4. Wskaźnik/i miały/wpływnie miały-wpływu na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nieosiągnięcia wskaźników wyjaśnił m.in. spadkiem popytu na pieczywo, zwiększoną konkurencją na rynku piekarniczym, importem mrożonego pieczywa z Czech, Holandii i Niemiec. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowych wartości wskaźników nie miał wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO Wp na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi:

WERYFIKACJA: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:
	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:

* niepotrzebna skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: „DACH-CENTRUM” Ernest Podolak, ul. Staronirska 2, 35-101 Rzeszów

Tytuł projektu: Zwiększenie kompleksowości usług Firmy „DACH-CENTRUM” Ernest Podolak poprzez zakup 4 kopańko-ladowarek oraz nośnika teleskopowego.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-077/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WNND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 63,23%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładań przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2010 r. – nie został osiągnięty (0%),
- w 2011 r. – nie został osiągnięty (0%),
- w 2012 r. – nie został osiągnięty (0%),
- w 2013 r. – nie został osiągnięty (0%).

Stwierdzono, że wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. rozszerzenie zakresu działalności oraz poszerzenie oferty usługowej Firmy „DACH – CENTRUM” Ernest Podolak. Realizacja niniejszego przedsięwzięcia inwestycyjnego miała mieć bezpośrednie przełożenie na zwiększenie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa na podkarpackim rynku usług budowlanych oraz zapewnić warunki do dynamicznego rozwoju Firmy.

4. Wskaźnik-miał wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

* niepolrzebne skreślić

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (pismo z dnia 25.06.2014), iż „ (...) okres bazowy (2008 r.) w oparciu, o który prognozowana była wartość przychodów w kolejnych latach, był bardzo dobrym rokiem w całej branży budowlanej, co wpłynęło również na otrzymanie przez moją firmę dużej liczby zleceń i bezpośrednio przełożyło się na osiągnięcie na koniec 2008 r. wysokiego poziomu przychodów tj. 1 587 648,00 zł.

Niestety od 2009 roku branża budowlana zaczęła odczuwać skutki ogólnogospodarczego kryzysu w związku, z czym zmniejszyło się zapotrzebowanie na świadczone przeze mnie usługi oraz zwiększyło się ryzyko gospodarcze dotyczące współpracy z nowymi zleceniodawcami (brak zapłaty za wykonane zlecenie). Ponadto w latach 2009-2013 nastąpił drastyczny spadek cen usług w branży budowlanej, co miało bezpośredni wpływ na konieczność obniżenia cen świadczonych przeze mnie usług. Przykładowo w 2008 roku cena za wykonanie 1m² dachu wynosiła średnio 100 zł/m², natomiast w 2013 roku cena ta jest o 50% niższa i wynosi 50 zł/m². Biorąc pod uwagę fakt, iż dekarstwo jest moim głównym przedmiotem działalności, straty w przychodach z tego tytułu są ogromne (...).

(...) W celu zwiększenia przychodów przedsiębiorstwa, poszerzyłem wachlarz usług, w których wykorzystywałem sprzęt zakupiony w ramach projektu, poprzez prowadzenie prac konserwacyjnych i restauracji (...) a także do swojej oferty włączyłem usługi odśnieżania, montaż reklam, bannerów itp. (...).

W bieżącym roku, usługi świadczone sprzętem kupionym w ramach projektu to kwota około 240 tys. zł, czyli około 42% całej sprzedaży.

Mimo kryzysu w branży budowlanej, dolażyłem wszelkich starań, żeby w ostatnich latach osiągnąć przychody na jak najwyższym poziomie (...).

Proponuję się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 28.07.2014 r. Podpis: <i>Adam Mucha</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Lech</i> Stanowisko: <i>Ekspert ds. Rozwoju Regionalnego</i> Data: <i>01.08.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Lech</i> Stanowisko: <i>Ekspert ds. Rozwoju Regionalnego</i> Data: <i>01.08.2014 r.</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	Agnieszka Lech

* niepolrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Studio Mody Francoise, Franciszka Znamirska, ul. Ustrzycka 3a, 35-504 Rzeszów

Tytuł projektu: Innowacyjny system projektowania i produkcji odzieży czynnikiem wzrostu konkurencyjności Studia Mody Francoise

Nr projektu: RPPK.01.00-18-092/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie projektu, pismo beneficjenta z dn.21.11.2013r. o nieosiągnięciu wskaźnika RR.8.2.1 w 2012 roku.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży, zaplanowano do osiągnięcia 15% wzrost w stosunku do 2008 roku. Nie jest możliwe podanie poziomu odchylenia, ponieważ beneficjent nie ujawnił wartości osiągniętych przychodów.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Celem projektu był wzrost konkurencyjności firmy. Nieosiągnięcie zakładanego wskaźnika nie wpływa na cel projektu.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

5. Analiza wyjaśnień przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nieosiągnięcie wskaźnika wyjaśnił m.in. trudną sytuacją na rynku odzieżowym, nowopowstałymi galeriami ze sklepami sieciowymi typu C&A, H&M itp., koniecznością konkurencyjnej ceny. Beneficjent oświadczył, że do końca 2015 roku postara się o zwiększone przychody. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi:

SPORZĄDZAJĄCY:
Imię i nazwisko: Francisza Znamirska
Stanowisko: Właściciel
Data: 10.07.2014r.

* niepotrzebne skreślić

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <u>Francisza Znamirska</u> Stanowisko: <u>Właściciel</u> Data: <u>10.07.2014r.</u> Podpis: <u>[Podpis]</u>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <u>Francisza Znamirska</u> Stanowisko: <u>Właściciel</u> Data: <u>10.07.2014r.</u> Podpis: <u>[Podpis]</u>
--	---

Francisza Znamirska

RPPK.01.00-18-092/08 Studio Mody Francoise

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gmina Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska
37-300 Leżajsk, ul. Spółdzielcza 8

Tytuł projektu: *Nowoczesne technologie wypieku i informatyczne w zakładzie piekarniczo - ciastkarskim Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, z siedzibą w Leżajsku.*

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-110/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wledeż o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 79%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnieni:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2011 r. – 25,25% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 31,96%,
- w 2012 r. - 40,02% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 50,65%,
- w 2013 r. – 14,73% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 18,65%

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika niemniej jednak wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. modernizacja i rozwój potencjału technologicznego i technicznego dwóch jednostek biznesu spółdzielni, a mianowicie piekarni w Brzózku Królewskiej i w Kuryłowcu.

4. Wskaźnik-miał wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

*niepoliczalne skreślić

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (pismo z dnia 14.01.2014 r.), iż:

W 2013 r. podjęto między innymi następujące działania w zakresie promocji produkcji i sprzedaży pieczywa:

1. Zatrudnienie za wynagrodzeniem prowizyjnym pracownika ds. marketingu zajmującego się hurtową sprzedażą wyrobów ciastkarskich – po całej Polsce.
2. Piekarnia w Kuryłowcu w dniu 26 listopada 2013 r. uzyskała Certyfikat jakości „Smaczne bo Podkarpackie” na chleb mieszany pyłowy zwykły 1,5 kg i 0,7 kg na okres od 12-2013 do 12-2014 r.
3. Promocje na wszelkiego rodzaju regionalnych uroczystościach z przekazaniem pieczywa i ciast na degustację.
4. Prezentacja z degustacją nowych wyrobów w sklepach przy współpracy z dostawcami firm zaopatrujących nasze piekarnie.
5. Własny handel obwoźny pieczywa.
6. Udział w nowych przetargach na dostawę pieczywa.

(...)

Nie osiągnięcie wskaźnika wynika z następujących nieoczekiwanych, nieprzewidzianych w momencie składania wniosku o dofinansowanie trudności w osiągnięciu wskaźnika, do których między innymi zaliczono:

1. Powstanie nowej groźnej konkurencji. Na terenie powiatu Leżajskiego w okresie ostatnich 2 lat powstały konkurencyjne sklepy.
2. Nieoczekiwane bankructwo na skutek kryzysu gospodarczego małych sklepów, osób fizycznych, do których dostarczano wyroby.
3. Narastający kryzys gospodarczy w strefie Euro, w tym w Polsce.

(...)

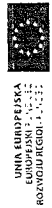
Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Michał Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra

*niepoliczalne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: PHU BORAM IMPORT-EXPORT Bogumił Sidorowicz, 37-534 Adamówka, Adamówka 194
Tytuł projektu: Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy BORAM IMPORT - EXPORT poprzez zakup nowoczesnego parku maszynowego do produkcji stolarki otworowej, który zostanie zlokalizowany w Adamówce gm. Adamówka
Nr projektu: RPPK.01.00-18-122/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu realizacji projektu (9 maja 2011 r.).

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 117% (2011 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta. Beneficjent pismem ze stycznia 2012 r. poinformował, iż poziom realizacji wskaźnika w 2011 r. wyniósł 93,59%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. wzrost konkurencyjności firmy i umocnienie jego pozycji na rynku poprzez zakup nowoczesnej i innowacyjnej linii technologicznej do produkcji stolarki otworowej. Ponadto celem realizowanego Projektu było wprowadzenie dwóch nowych produktów jakimi są okna PCV LUX z przeznaczaniem do budynków mieszkalnych i okna z przeznaczeniem do budynków niemieszkalnych.

4. Wskaźnik/i—miał/y—wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych—działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika jest związane z kryzysem jaki dotknął branżę stolarki okiennej w skali kraju, jednocześnie zapewnił, że doloży wszelkich starań w celu osiągnięcia wskaźnika na poziomie zakładanym we wniosku

*niepotrzebne skreślić
RPPK.01.00-18-122/08



o dofinansowanie. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik oddziału WP V Data: 22.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Dufiak Stanowisko: Inspektor Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>

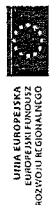
Agnieszka Czuchra



PROGRAM
REGIONALNY
NAKŁADOWA WARTOŚĆ WYDATKI



PODKARPACIE



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Cukiernicza Spółdzielnia „ROKSANA”, ul. Mostowa 35,
38 – 100 Strzyżów

Tytuł projektu: Maszyna automatyczna do zawijania sznasa na nowy i atrakcyjny produkt na rynku wyrobów cukierniczych Podkarpacia

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-129/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 58%
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych - 58%

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 16,30%
- RR.8.2.3 - 14,80%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było unowocześnienie parku maszynowego poprzez zakup automatycznej maszyny do zawijania

4. Wskaźniki miały/wpływnie miały wpływ* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika był kryzys handlu tradycyjnego, co w połączeniu ze wzrostem roli sieci handlowych spowodowało spadek sprzedaży w niektórych kategoriach produkowanych wyrobów.

Proponuje się utrzymywanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

	SPORZĄDZAJĄCY:			
	Imię i nazwisko: Adam Kuźniar	Stanowisko: inspektor	Data: 27.05.2014r.	Podpis: <i>A. Kuźniar</i>
	AKCEPTUJĄCY:			
	Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i>	Stanowisko: <i>Agnieszka Czuchra</i>	Data: <i>27.05.2014r.</i>	Podpis: <i>Agnieszka Czuchra</i>
WERYFIKUJĄCY:	Imię i nazwisko: Dariusz Gergont	Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V.	Data: <i>27.05.2014r.</i>	Podpis: <i>Dariusz Gergont</i>
	Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i>	Stanowisko: <i>Agnieszka Czuchra</i>	Data: <i>27.05.2014r.</i>	Podpis: <i>Agnieszka Czuchra</i>

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00-18-129/08

* niepotrzebne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: "Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „IL FIORE” Elżbieta Teuchman,
Przemyski, ul. Kazimierza Wielkiego 17B

Tytuł projektu: Wzrost regionalnej i krajowej konkurencyjności firmy „IL FIORE”
poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń.

Nr projektu: RPPK.01.00-18-140/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu
wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem
poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we
wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WN:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze
sprzedaży na poziomie 25%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz
przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2009 r. – 11% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 44%,
- w 2010 r. – 0,72% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 2,88%,
- w 2011 r. – 15,56% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 62,24%,
- w 2012 r. – 19,72% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 78,88%

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika niemniej jednak
wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. Firma IL FIORE
poprzez realizację inwestycji zdywersyfikowała swoją ofertę handlową o nowe produkty
i usługi. Zakup całodobowego monitoringu przyczynił się do wzrostu poczucia
bezpieczeństwa wewnątrz jak i na zewnątrz budynku dla klientów jak również pracowników
firmy.

*niepotrzebne skreślić



4. Wskaźnik-miał/wpływ nie miał wpływu* na wybór projektu do dofinansowania.
Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt
przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był
punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz
z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (ostanie pismo z dnia 14.01.2013), iż „Pomimo
pogłębiającego się kryzysu i niesprzyjających okoliczności, w jakich funkcjonują małe
i średnie przedsiębiorstwa, nasza firma zanołowała w kolejnym już roku wzrost sprzedaży
o 19,7118%. Duże zainteresowanie licznego grona stałych klientów naszymi produktami
wynika z wysokiej jakości jak również nowatorskiej oferty. Ten sukces zbudowaliśmy
w oparciu o wyjątkowo wysoko rozwiniętą technologię, która wspiera jest
najnowocześniejszymi maszynami i urządzeniami dostępnymi obecnie na rynku. Zakup
innowacyjnych maszyn i urządzeń byłby niemożliwy bez wsparcia pochodzącego
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:

brak

SPORZĄDZAJĄCY: Inicj i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>	AKCEPTUJĄCY: Inicj i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>
WERYFIKUJĄCY: Inicj i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>	Weryfikacja: Inicj i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>

Agencja Kuchnia

*niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gmina Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Głogowie Małopolskim, ul. Joselewicza 1, 36-060 Głogów Małopolski

Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności piekarni Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Głogowie Małopolskim poprzez nowe technologie produkcji

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-148/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (17 czerwca 2011 r.)

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik **RR.8.2.1** (Zmiana przychodów ze sprzedaży)

Wartość wskaźnika **RR.8.2.1** założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 50% (2011 r.) w stosunku do roku bazowego (2008);

Wskaźnik nie został osiągnięty. Beneficjent pismem ze stycznia 2013 r. poinformował, iż poziom realizacji wskaźnika **RR.8.2.1** w 2011 r. wyniósł 33,70%, w 2012 r. wyniósł 38,62%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wzmocnienie konkurencyjności firmy na regionalnym rynku cukierniczym poprzez zakup nowoczesnych, specjalistycznych urządzeń, produkcję nowych wyrobów cukierniczych, półcukierniczych i pieczywa, zwiększenie zdolności produkcyjnych, zwiększenie produkcji i sprzedaży, wzrost zatrudnienia.

4. Wskaźniki miały wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

* niepolrzebne skreślić
RPPK.01.01.00-18-148/08

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent następująco wyjaśnił nie osiągnięcie wskaźnika - pomimo podjęcia szeregu działań marketingowych na rzecz zwiększenia przychodów ze sprzedaży nie udało się zrealizować w pełni wskaźnika na stepujących powodów: powstanie nowych konkurencji, nieoczekiwane bankructwo małych sklepów – odbiorców wyrobów beneficjenta, narastający kryzys gospodarczy. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Działek Stanowisko: Inspektor Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Grgont Stanowisko: kierownik oddziału WP V Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: Dyrektor Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra



Notatka słuŹbowa z przeprowadzonej analizy dotyczacej nieosiagnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Czesław Joachimowski Hotele i Restauracje, ul. Słowackiego 2, 38-600 Lesko
Tytuł projektu: Rozbudowa Hotelu BONA o centrum SPA & Wellness czynnikiem rozwoju i
wzrostu konkurencyjności firmy

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-154/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiagnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiagnięciu
wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiagniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem
poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we
wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WN:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze
sprzedaży na poziomie 8%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz
przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2010 r. - nie został osiągnięty (0%)
- w 2011 r. - nie został osiągnięty (0%),
- w 2012 r. - nie został osiągnięty (0%).

Stwierdzono, że wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu, którym był wzrost
konkurencyjności i rozwój Hotelu BONA poprzez wsparcie finansowe inwestycji skierowanej
na rozbudowę hotelu i wprowadzenie do oferty nowych usług. Planowana inwestycja
związana była z utworzeniem nowoczesnego ośrodka Spa & Wellness a także
z wprowadzeniem innowacji produktowej (usługowej) w firmie w zakresie usług
turystycznych.

* niepotrzebne skreślić



4. Wskaźnik-miał wpływ na wybór projektu do dofinansowania.
Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt
przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był
punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz
z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (ostanie pismo z dnia 14.01.2013), iż „Wyjściowy
poziom przychodów wyniósł 1.572.305,50 zł, w roku 2012 przychody osiągnęły poziom
1.495.035,08 zł, a więc zakładany wzrost nie został wypracowany. Przyczyną tego stanu
rzeczy jest ogólne spowolnienie gospodarcze, silnie odczuwane w branży turystycznej.
Należy podkreślić, że wypoczynek w hotelu o dobrym standardzie nie należy do niezbędnych
wydatków, zarówno osób prywatnych jak i firm, a więc w warunkach ogólnego kryzysu
potencjałowi klienteli łatwo z tego rodzaju kosztów zrezygnują. Niekorzy z dotychczasowych,
stałych klientów ze względu na trudności gospodarcze ograniczają lub całkowicie rezygnują
z usług Hotelu Bona, np. jeden z klientów, fińska firma Upo-floor generująca przychód
w wysokości 20-30 tys. zł rocznie całkowicie wycofała się z rynku polskiego.

Znaczną liczbą klientów biznesowych mojego hotelu byli przedstawiciele handlowi
i kooperacji firmy Autosan z Sanoka, producenta autobusów. Ograniczenie działalności tej
firmy widoczne jest m.in. w redukcji etatów – z około 1000 zaboi, pozostało mniej niż 500
osób i ogłaszane są kolejne zwolnienia. Ograniczenie działalności zakładu który pośrednio
przyczynił się generowania przychodów mojego hotelu jest kolejnym czynnikiem
zewnętrznym, który uzasadnia trudności z osiągnięciem ww. wskaźnika.
Ponadto istniejąca sytuacja wymusza obniżkę cen usług np. średnia, negocjowana cena za
dobę pobytu w hotelu zmniejszyła się średnio o ok. 10% w stosunku do roku 2011 (ze 130,00
zł do ok. 117,00 zł). (...)

(...) Innymi słowy, pomimo faktycznego wzrostu liczby klientów firmy i liczby świadczonych
usług wypracowanie większego poziomu przychodów w obecnych warunkach
gospodarczych nie było możliwe (...)

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Data: 28.07.2014 Podpis:	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: 28.07.2014 Podpis:
--	--

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: AUTOMARKET s.c. Jarosław Podraza, Mateusz Podraza, ul. Krakowska 2, 39-100 Ropczyce
Tytuł projektu: Zwiększenie konkurencyjności firmy AUTOMARKET s.c. poprzez działalność zakładu diagnostyki i naprawy pojazdów samochodowych
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-157/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 70% (2010 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta, natomiast poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu wyniósł 10,27%. Beneficjent w styczniu 2013 r. złożył oświadczenie, że w roku 2012 poziom osiągnięcia wskaźnika jest wartością ujemną tzn. przychody w roku 2012 były niższe niż w roku bazowym 2008.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. zwiększenie konkurencyjności firmy AUTOMARKET s.c. poprzez inwestycję polegającą na uruchomieniu zakładu diagnostyczno – remontowego dla pojazdów o masie do 3,5 t. ponadto celem Projektu było rozszerzenie działalności firmy, prowadzenie nowych usług oraz zwiększenie zatrudnienia.

4. Wskaźniki – miały – wpływ /nie miały/ wpływ* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent zgłosił, iż wskaźnik ten nie został osiągnięty, ze względu na fakt, że świadczenie usług w nowotwarowej stacji diagnostycznej nastąpiło niedługo przed złożeniem wniosku o płatność końcową (12.08.2011 r.). Beneficjent podczas kontroli na miejscu wyjaśnił, iż nie osiągnięcie zadeklarowanej wartości wskaźnika zostało spowodowane dwoma powodami: jakie miały miejsce w 2010 r., w wyniku których ponosił szkody. Na tę okoliczność przedłożył **Zaświadczenie** Burmistrza Ropczyca. Ponadto pismem z 2013 r. wyjaśnił, że wskaźnik w 2012 r. nie został osiągnięty ze względu na kryzys jaki dotknął branżę motoryzacyjną oraz konieczność redukcji marż w nowoutworzonym serwisie (konkurencja z innymi firmami, świadczącymi podobne usługi).

W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Dardak Stanowisko: Inspektor Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>		WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik oddziału WP-V Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>		Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>

Agnieszka Czuchra

* niepotrzebne skreślić

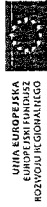
RPPK.01.01.00-18-157/08



PROGRAM
REGIONALNY
ROZWOJU REGIONALNEGO



PODKARPACIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Produkcji Opakowań „TARNOPAK” Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 108,
38 – 200 Jasło

Tytuł projektu: Innowacyjne zarządzanie firmą TARNOPAK poprzez wdrożenie nowoczesnego systemu informatycznego CDN XL

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-183/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 10 %
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych - 20 %

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.3 – 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym był zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego CDN XL wspomagającego zarządzanie firmą oraz zakup ściśle związanego z projektem serwera sieciowego z oprogramowaniem systemowym.

4. Wskaźniki miałyby wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźników był kryzys gospodarczy, co spowodowało spadek zamówień dla resortu Ministerstwa Obrony Narodowej oraz w sektorze budownictwa. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 27.05.2014r. Podpis:	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V Data: 27.05.2014r. Podpis:	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Agnieszka Czuchra Stanowisko: Dyrektor Data: 28.05.2014r. Podpis:

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00-18-183/08

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Plasbud sp. z o.o. 39-205 Pustków, Pustków 164 B

Tytuł projektu: Wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego SIMPLE.ERP w firmie Plasbud sp. z o.o. w celu zwiększenia efektywności zarządzania firmą oraz wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstwa

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-189/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (10 lutego 2010 r.).

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wyniosła 15% (2010 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta. Beneficjent pismami z dnia 12.06.2012 r. i 26.06.2013 r. wraz z załączonymi rachunkami zysków i strat poinformował, iż założony wskaźnik nie został osiągnięty. Jak wynika z załączników poziom przychodów w firmie w latach 2011 i 2012 był niższy niż w roku bazowym.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. zwiększenie efektywności zarządzania firmą oraz wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez:

- obniżenie kosztów działalności administracyjnej poprzez automatyzację procesów,
- zapewnienie możliwości planowania strategicznego i operacyjnego poprzez udostępnienie wieloprzekrojowych analiz sporządzonych na podstawie gromadzonych w systemie informacji,
- poprawienie płynności finansowej przedsiębiorstwa poprzez wsparcie kontroli rozrachunków i windykacji,
- zwiększenie skuteczności i obniżenie kosztów sprzedaży, co w konsekwencji ma obniżyć koszty prowadzonej działalności i zwiększyć dochody i zatrudnienie w firmie.

* niepodpisane skreślić
RPPK.01.01.00-18-189/08

4. Wskaźniki—miały—wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych—działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika jest związane z trudną sytuacją na rynku, co wiąże się ze zmniejszeniem ilości zamówień, a w konsekwencji ze spadkiem przychodów firmy. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Działak Stanowisko: Inspektor Data: 04.07.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik oddziału WP.V Data: 04.07.14 Podpis: <i>[Podpis]</i>	AGUSZKA ZICHURA



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA AGENCJA WSPÓŁPRACY



UNIA EUROPEJSKA
SPÓŁNOCYNA GRUPA
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Donegal Sp. z o.o., ul. Krakowska 154, 35 – 111 Rzeszów

Tytuł projektu: Wdrożenie nowoczesnych metod zarządzania przedsiębiorstwem CDN XL dla Donegal Sp. z o.o.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-191/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 6,09%

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0,90%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było podniesienie konkurencyjności firmy poprzez wdrożenie systemu wspomagającego zarządzanie przedsiębiorstwem, obniżenie kosztów jego funkcjonowania i ulepszenie organizacji pracy.

4. Wskaźnik(i)-miał(y) wpływ(nie miał(y) wpływ)* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych—działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika, był trudny okres dla handlu artykułami kosmetycznymi, do czego przyczynił się kryzys gospodarczy, wzrost kosztów bezpośrednich zakupu towarów oraz kosztów pośrednich (transportu, usług obcych, wynagrodzeń). Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźnik, który nie

został zrealizowany nie miał wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kubiś Stanowisko: inspektor. Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału Wp.V Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>	

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00 -18-191/08

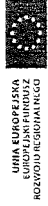
*niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
ROZWOJU REGIONALNEGO



PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: POLIMARKY Marek Kyc Sp. J., ul. Bieszczadzka 10a, 35 – 082 Rzeszów

Tytuł projektu: Wdrożenie produkcji innowacyjnych rur warstwowych w Polimarky Rzeszów

Nr projektu: RPPK.01.00-18-196/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 23,47%
- RR.8.2.2 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport – 2,50%

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.2 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było wdrożenie produkcji innowacyjnych rur warstwowych z polipropylen wzmocnionych włóknem szklanym.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył Oświadczenie o realizacji przedmiotowych wskaźników, ale nie przedstawił dokumentów potwierdzających ich realizację. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY:	
Imię i nazwisko: Adam Kuźniar	
Stanowisko: inspektor	
Data: 27.05.2014r.	
Podpis: [Podpis]	
AKCEPTUJĄCY:	
Imię i nazwisko: [Podpis]	
Stanowisko: [Podpis]	
Data: [Podpis]	
Podpis: [Podpis]	

Wzrost: 1,75m

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu RESTOL Sp. z o.o.,
 ul. Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów;

Tytuł projektu: Poprawa konkurencyjności rynkowej poprzez wprowadzenie innowacyjności produktowej i procesowej w obszarze technologii i logistyki;

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-217/08.

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika rezultatu Projektu nr RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży, dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika na realizację przedmiotowego Projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów:

Zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązany był do osiągnięcia wartości docelowej wskaźnika do końca roku 2011. Informacja o nie osiągnięciu wskaźnika w wyznaczonym okresie została przekazana przez Beneficjenta pismem z dnia 28.03.2012 r. W odpowiedzi na otrzymaną informację, IZ RPO na lata 2007-2013, pismem z dnia 27.04.2012 r. wydłużyła Beneficjentowi termin realizacji ww. wskaźnika do końca roku 2012. Pismem z dnia 08.05.2013 r. Beneficjent poinformował, że w wydłużonym okresie, tj. do końca roku 2012, założona wartość wskaźnika nie została osiągnięta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie:

Założenia z WND:

– RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 21,60 %;

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli trwałości Projektu:

– RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – spadek przychodów Firmy w roku 2012 o 31,13 % w stosunku do roku 2009.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu:

Celem głównym Projektu było stworzenie podstaw dla wzrostu wartości firmy poprzez rozszerzenie zakresu działania i zmian w procesie produkcyjnym w oparciu o wprowadzenie innowacyjnych technologii produkcji i systemu logistycznego z zastosowaniem technologii informatycznych. Wobec powyższego, należy uznać, że stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu.

4. Wskaźniki miały—wpływnie miały wpływu* na wybór Projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby Projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika/ów:

Przyjęła przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie wartość ww. wskaźnika, nie miała wpływu na wybór Projektu do dofinansowania.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych—działań—naprawczych Beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie:

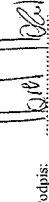
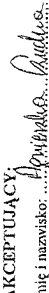
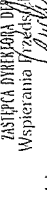
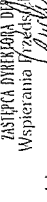
Jako przyczyny nie osiągnięcia założonej wartości wskaźnika Beneficjent wskazał:

- spadek popytu krajowego na meble spowodowany dekoniunkturą na rynku budownictwa mieszkaniowego,
- niższy popyt wywołany skutkami globalnego kryzysu na rynku kredytów hipotecyjnych,
- wzrost cen mebli spowodowany drastycznymi podwyżkami cen drewna i innych komponentów do ich produkcji,
- dynamiczny wzrost importu mebli z Chin, Niemiec, Włoch i Francji.

Z uwagi na brak wpływu osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013, jak również realizację założonych celów Projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla Projektu.

Uwagi:

Brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Marek Mazur Stanowisko: Inspektor Data: 28.05.2014 r. Podpis: 	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP-V Data: 29.05.2014 r. Podpis: 
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko:  Stanowisko: 2-go dyrektora Data: 29.05.2014 r. Podpis: 	ZASTĘPCA DYREKTORA DYPARTAMENTU Wsparcia Przedsiębiorczości Podpis: 



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gabinet Fizjoterapii Beata Grześ, 36-600 Lesko, ul. Parkowa 9.

Tytuł projektu: Poszerzenie oferty usług fizjoterapeutycznych firmy Gabinet fizjoterapii Beata Grześ poprzez zakup urządzeń rehabilitacyjnych i dostosowania pomieszczeń budynku.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-226/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu realizacji projektu (15 marca 2010 r.).

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 69% (2010 r.) w stosunku do roku bazowego (2008) i nie została osiągnięta. Beneficjent pismem z dnia 23.05.2012 r. wraz z załączonymi wydrukami z książki przychodów i rozchodów za lata 2008 - 2011 poinformował, iż założony wskaźnik nie został osiągnięty. Jak wynika z załączników poziom przychodów w firmie w roku 2010 wzrósł o 9,97% w stosunku do roku bazowego, co oznacza, że wskaźnik osiągnięto na poziomie 14,45%, natomiast w roku 2011 r. poziom przychodów wzrósł o 6,93% w stosunku do roku bazowego, co oznacza, że wskaźnik osiągnięto na poziomie 10,04%. W następnych latach beneficjent nie informował o stopniu osiągnięcia wskaźnika.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. zwiększenie dostępności usług fizjoterapeutycznych, wzrost zdolności sprzedaży poprzez wprowadzenie nowych usług fizjoterapii ambulatoryjnej oraz podniesienie konkurencyjności, atrakcyjności i innowacyjności firmy.

4. Wskaźniki—miały—wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

* niepotrzebna skreślić
RPPK.01.01.00-18-226/08



5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźnika jest związane ze zmniejszeniem w kolejnych latach kwoty zakontraktowanych środków przez NFZ. Beneficjent ponadto wyjaśnił, że wykonuje znacznie większą ilość usług fizjoterapeutycznych w stosunku do ilości usług zakontraktowanych, jednak ilość klientów dla usług pełnopłatnych zmniejsza się. Jest to wynikiem ogólnopolskiego kryzysu, niżu demograficznego, zubożenia społeczeństwa lokalnego. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Działak Stanowisko: Inspektor Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergent Stanowisko: Kierownik oddziału WP V Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	<i>[Podpis]</i> Agencja Rozwoju Regionalnego

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: PHU „TRANSPOL” Julian Pikor i Mariusz Pikor, Wiercany 114, 39-124 Iwierzycze

Tytuł projektu: Podniesienie konkurencyjności i atrakcyjności turystycznej gminy Iwierzycze poprzez uruchomienie przez firmę TRANSPOL nowoczesnego obiektu konferencyjno-rekreacyjnego w Wiercanach

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-250/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 21%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2011 r. - 18,74% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 89,23%.

Stwierdzono, że wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w pełni.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu, którym było wykonanie robót w zakresie rozbudowy i modernizacji dawnego budynku szkoły w Wiercanach oraz wyposażenie jej w nowoczesne urządzenia i meble tak, by stworzyć nowoczesny obiekt konferencyjno-rekreacyjny.

4. Wskaźnik-miał wpływ na realizację projektu, na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

* niepotrzebne skreślić

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (ostanie pismo z dnia 13.01.2012), iż „Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży) – podano 21% osiągnięto 19% (1019 tys / 1210 tys.). Ze względu na fakt, iż do dnia przedłożenia powyższego oświadczenia nie sporządzono dokumentów księgowych zamykających 2011 r. przedstawione dane są prognozowane na podstawie danych z końca listopada 2011 r. należy również zaznaczyć, że w trakcie realizacji projektu teren, na którym realizowana była inwestycja był trzykrotnie zalewany (powodzie) co wydatnie wpłynęło na osiągnięcie ww. wskaźnika rezultatu.”

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Data: 21.07.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 21.08.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 21.08.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	<i>[Podpis]</i> Agnieszka Czuchra

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: PAMO - PLAST Sp. z o.o. ul. Kolejowa 6 38-700 Ustrzyki Dolne

Tytuł projektu: Rozwój i wzrost konkurencyjności PAMO-PLAST Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych systemów informatycznych – zintegrowanego systemu do zarządzania przedsiębiorstwem

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-256/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji Projektu i pismo z dnia 19.04.2012 r. od Beneficjenta z informacją o stopniu realizacji przedmiotowych wskaźników.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 „Zmiana przychodów ze sprzedaży” - założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 102%;
- RR.8.2.2 „Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport”- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 103%;

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- RR.8.2.1 „Zmiana przychodów ze sprzedaży” -75,22%;
- RR.8.2.2 „Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport”-30,67%.

Ww. wymienione wartości policzone zostały wg. metodologii przyjętej przez Beneficjenta.

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika niemniej jednak wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

* niepotrzebne skreślić

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu.

4. Wskaźnik/i miały/wpływnie miałyby wpływ* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Przedmiotowe wskaźniki nie miały wpływu na wybór Projektu do dofinansowania-nie były punktowane.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych—działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie zdołał osiągnąć planowanego stopnia realizacji wskaźników w roku docelowym 2009. W związku z tym prolongowano datę realizacji wskaźnika. Ostatecznie jednak Beneficjent nie zdołał osiągnąć zakładanego stopnia realizacji wskaźników również w nowo wyznaczonym terminie.

Jednym z powodów braku osiągnięcia docelowego stopnia realizacji wskaźników wynika z wysokich wartości przychodów służących za podstawę obliczeń w roku bazowym. Beneficjent ponadto utrzymuje, że pomimo prowadzonych na szeroką skalę działań marketingowych sprzedaż nowego produktu rosła bardzo powoli. Na brak realizacji wskaźników związanych z przychodami zasadniczy wpływ miał także globalny kryzys gospodarczy.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Grzegorz Zagrodnik Stanowisko: inspektor Data: 01.08.2014 r. Podpis: <i>Grzegorz Zagrodnik</i>		AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>08.08.2014</i> Podpis: <i>Agnieszka Czuchra</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gęgot Stanowisko: kierownik Data: <i>08.08.2014</i> Podpis: <i>Dariusz Gęgot</i>		Agnieszka Czuchra

* niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Stolarski Dariusz Gołąb 37 – 565 Rożwienica 143

Tytuł projektu: Wdrożenie innowacyjnych technologii z zakładzie stolarskim w Rożwienicy dla podniesienia konkurencyjności firmy

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-262/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 18%

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników-na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było wdrożenie innowacyjnej technologii poprzez zakup nowej linii do łączenia drewna wzdluz (KZ6 – PZ6/2) oraz nowego centrum obróbkowego sterowanego numerycznie Record 100 NT TVN przystosowanego do produkcji drzewi.

4. Wskaźniki-miały-wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych-działań-naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania wskaźnika, pomimo skierowania do niego pisma z prośbą o wyjaśnienia. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźnik, który nie został zrealizowany nie miał wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 27.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>	
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP-V Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Signature]</i>	AGENCIUM C ZUCHRA

RPPK.01.01.00 -18 -262/08

* niepotrzebna skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
NAJEDNOSTAJĄCA SPÓŁNOSC



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: PROVISION S.C. Mirosław Cieszyński, Marta Horska, Daniel Tarala,
Wola Dalsza 253, 37 – 760 Dynów

Tytuł projektu: Zakup plotera drukującego UV Oce Arizona 250 GT wraz z wyposażeniem
dodatkowym w celu wdrożenia nowoczesnych technologii nadruku w firmie PROVISION S.C.
w Łańcut

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-267/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu
wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem
poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we
wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 14,35 %

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym była
rozbudowa parku maszynowego firmy w oparciu o innowacyjne w skali świata rozwiązania
technologiczne, które gwarantują osiągnięcie konkurencyjnej pozycji spółki na rynku
regionalnym i krajowym.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania.
Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt
przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz
z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika było globalne pogorszenie się
sytuacji gospodarczej, co znalazło odzwierciedlenie w pogorszeniu się sytuacji finansowej
firmy i wpłynęło na niższe niż prognozowano przychody. Proponuje się utrzymanie poziomu
dofinansowania, gdyż wskaźnik, który nie został zrealizowany nie miał wpływu na cel
projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor. Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Agnieszka Czuchra Stanowisko: 2-05 Agnieszka Czuchra Data: 30.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 29.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00.-18-267/08

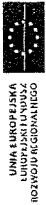
*niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



PODKARPAKIE



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa BRUKPOL
Tytuł projektu: „Wdrożenie nowej technologii produkcji kostki brukowej w Dąbrowie Wislockiej”
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-288/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

- Pismo Beneficjenta z dnia 10.06.2013 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- R.6.1.2. (Zmiana ilości wytwarzanych odpadów), wartość docelowa: 0 ton/rok
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 34,15%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładańcy przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- R.6.1.2. (Zmiana ilości wytwarzanych odpadów). Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta danymi wskaźnik został zrealizowany w 41%. Odchylenie od wartości docelowej wynosi zatem 59%. Beneficjent zadeklarował wyeliminowanie powstawania odpadów poprodukcyjnych w efekcie realizacji projektu do zera. Przedstawione dane pokazują, że nastąpił spadek ilości odpadów ale nie udało się wyeliminować ich powstawania.

- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży). Przedstawione zeznania podatkowe Beneficjenta za rok bazowy (2008) oraz docelowy (2011) pozwalają wnioskować, że wskaźnik nie został w pełni osiągnięty (89,68%). Odchylenie wynosi 10,32 %.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy nałamał deklarowane zwiększenie przychodów ze sprzedaży jak również zmniejszenie ilości odpadów poprodukcyjnych nie zostały wymienione w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punktowane

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie złożył wyjaśnień, ograniczył się do prezentacji danych liczbowych.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymywanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:

Agnieszka Czuchra

*niepotrzebne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: SPIROFLEX Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 6E, 39-300 Mielec
Tytuł projektu: „Uruchomienie produkcji innowacyjnego komina hybrydowego w
wyniku zastosowania nowych technologii produkcyjnych na terenie SSE EUROPARK
Mielec”
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-292/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo z dnia 23.05.2013 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem
poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku
o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR. 8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny),
wartość docelowa: 10%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych
dane beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- RR. 8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny):
stopień osiągnięcia wskaźnika to -705,58% (spadek sprzedaży)

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności firmy, zwiększenie potencjału
produkcyjnego oraz „poszerzenie zakresu zastosowania produkcji o nowe obszary rynków
zbytu” natomiast deklarowana zmiana przychodów ze sprzedaży nie została wprost
wymieniona w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

4. Wskaźniki miałyby wpływać na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli
tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując
faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźnik nie był punktowany

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz
z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

* niepolizbrne skreślić



Beneficjent argumentuje, że pomimo innowacyjnego charakteru produktu jego sprzedaż
rośnie bardzo powoli. Prowadzone są działania mające na celu aktywizację sprzedaży
zarówno na rynku krajowym jak i zagranicznym m.in. poprzez uczestnictwo w targach
branżowych. Na brak realizacji wskaźników związanych z przychodami zasadniczy wpływ
miała dekonstrukcja rynku spowodowana kryzysem gospodarczym.

Uwagi:

Brak realizacji wskaźników wynika również z wysokich wartości przychodów pochodzących
z eksportu służących za podstawę obliczeń w roku bazowym. Zgodnie z wyjaśnieniami
Beneficjenta dominującymi rynkami zbytu w okresie poprzedzającym realizację Projektu
produktów była Rosja i Ukraina, utrata głównych odbiorców mogła znacząco wpłynąć na
poziom przychodów realizowanych z tytułu kontraktów zagranicznych. Podejmowane przez
Beneficjenta działania marketingowe oraz potwierdzona konkurencyjność technologiczna
produktu pozwalają na wniosek, że cel projektu jest realizowany natomiast efekty
ekonomiczne przedsięwzięcia okazały się odmienne od oczekiwanych. Analiza danych
finansowych przedłożonych przez Beneficjenta wskazuje, że nastąpił spadek przychodów ze
sprzedaży zrealizowanej na rynku zagranicznym w stosunku do roku bazowego. Ze względu na
to, że stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz z wybor
Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymywanie dotychczasowego poziomu
dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Anna Szwed</i> Stanowisko: <i>Pracownik</i> Data: <i>2013.05.23</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	AGENCIUSZKA CICHOTA

* niepolizbrne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Cukierniczo - Piekarniczy "IZA" Izabela Szczęch

Tytuł projektu: Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnych i energooszczędnych technologii w cyklu produkcji i transportu ZPC IZA

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-296/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosi 10,80%. Podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent osiągnął przychody niższe od przychodów za rok bazowy. W latach 2011 i 2012 przychody miały niewielką tendencję wzrostową do roku bazowego na poziomie 1,37% w roku 2011 oraz 2,91% w roku 2012.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. stworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego firmy co miało zostać osiągnięte poprzez jakość i bogaty asortyment produktów oferowanych przez firmę, zakup innowacyjnych w skali świata urządzeń piekarniczych oraz zatrudnienie kolejnych osób.

4. Wskaźniki-miały-wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

* niepotrzebne skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie, iż nieosiągnięcie przychodów w 2011r., 2012r., na zakładanym poziomie spowodowane zostało przyczynami niezależnymi od Beneficjenta tj. długotrwałym kryzysem. Ponadto Beneficjent oświadczył, że doloży wszelkich starań aby pierwotnie zaplanowana wartość wskaźnika RR.8.2.1 została osiągnięta.

Uwagi:
Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Izabela Szczęch</i> Stanowisko: <i>główny księgowy</i> Data: <i>2014-05-15</i> Podpis: <i>[signature]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>główny dyrektor</i> Data: <i>2014-05-15</i> Podpis: <i>[signature]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Małgorzata Ciepłuch</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>2014-05-15</i> Podpis: <i>[signature]</i>	

* niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: P.P.H.U. INTERMECH Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 9B, 37-450 Siałowa Wola
Tytuł projektu: „Automatyzacja procesów produkcyjnych poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji belek czołowych w P.P.H.U. INTERMECH Sp. z o.o.”
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-342/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo Beneficjenta z dnia 31.07.2012 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pieniężnej wnoszącej o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR 8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 17%
- RR 8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport), wartość docelowa: 21,45%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładać przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- RR 8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży) zanotowano spadek sprzedaży w stosunku do roku bazowego
- RR 8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport) zanotowano spadek sprzedaży w stosunku do roku bazowego

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu była zmiana procesu produkcyjnego w przedsiębiorstwie. Jako cele szczegółowe wymieniono dodatkowo poprawę warunków BHP, wzrost konkurencyjności na rynku regionalnych i zwiększenie możliwości rozwojowych dzięki zwiększeniu zdolności produkcyjnych. Zaplanowano też obniżenie kosztów zużycia energii i zwiększenie wydajności produkcji.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punktowane

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.



Beneficjent przedstawił dokumenty z których wynika, że ilość oraz wartość sprzedaży spadła w stosunku do roku bazowego (2008). Tendencja wzrostowa w zakresie obrotów krajowych natomiast wynika z porównania wyników roku 2010 do roku 2011. Z kolei przychody ze sprzedaży zagranicznej spadają sukcesywnie z roku na rok. Beneficjent wyjaśnia, że główny odbiorca – konfekt niemiecki ograniczył produkcję na skutek kryzysu ekonomicznego, pozbył się licencji na produkcję wózków Y25 na rzecz producenta mającego siedzibę w Polsce. W konsekwencji spadły obroty Beneficjenta, który produkował elementy składające się z części składowe do ww. wózków Y25. Beneficjent argumentuje, że stopniowo następuje zmiana kierunku sprzedaży z zagranicznej na krajową ponieważ obecny producent wózków Y25 kontynuuje współpracę (dane z roku 2011). Z związku z powyższym wskaźnik obrotów z zagranicą nie zostanie zrealizowany, natomiast można się spodziewać stopniowego wzrostu obrotów krajowych. Beneficjent nie przedłożył aktualnych danych finansowych, które mogłyby świadczyć o możliwości osiągnięcia wskaźników związanych z przychodami.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymywanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Paweł K...</i> Stanowisko: <i>Kierownik...</i> Data: <i>2012.08.01</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>2012.08.01</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
--	--

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>2012.08.01</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>



PROGRAM
REGIONALNY
NAKŁADOWA STRATEGIA SWIĘTOKRZYSKIEGO VOJEWÓDZTWA



UNIA EUROPEJSKA
ROZWOJU REGIONALNEGO



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Adform Sp. z o.o., 39 – 300 Mielec, ul. Partyzantów 19a

Tytuł projektu: Wdrożenie nowoczesnej technologii poprzez zakup płaskiego plotera drukującego UV dla Adform w Mielcu

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-345/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z VND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 10%
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych – 50%
- R.7.4.2 Zmiana energochłonności – 4,8Mgh/rok
- R.7.4.3 Zmiana materiałochłonności – 4000kg/rok

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.3 - 0%
- R.7.4.2 - 0%
- R.7.4.3 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa dzięki zakupowi i wdrożeniu do stosowania plotera Gandinnovation Serii Jet –UV.

4. Wskaźniki miałyby wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania wskaźników, pomimo skierowania do niego pism monitorujących w dniach 30 marca 2012r. i 7 kwietnia 2014r. Proponuje się ulżymania poziomu dofinansowania, gdyż niezrealizowane wskaźniki nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor. Data: 27.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	

Agencja Cechra

RPPK.01.01.00 -18-345/08

*niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: „REGA” FIRMA PRODUKCJI I USŁUGOWO-HANDLOWA Tomasz Babicz;
39-100 Ropczyce, ul. Kochanowskiego 1

Tytuł projektu: „Zakup innowacyjnego centrum obróbczego jako element rozwoju firmy REGA”

Nr projektu: RPPK.01.00-18-361/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Informacja od Beneficjenta z dnia 07.10.2010 r. w zakresie osiągnięcia wskaźników przedstawiona w wyniku rekomendacji zawartych w informacji pokontrolnej.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika rezultatu RR.8.2.1 *Zmiana przychodów ze sprzedaży* na poziomie 10,00 % w roku 2009. Na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przychody firmy w roku bazowym 2008 były wyższe od stwierdzonych w kolejnych latach. Poziom spadku względem roku bazowego w poszczególnych latach przedstawia się następująco: 2009 – 72,54 %, 2010 – 68,03 %, 2011 – 59,60 %

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Projekt „Zakup innowacyjnego centrum obróbczego jako element rozwoju firmy REGA” miał na celu:

- obniżenie kosztów związanych z podwykonawstwem i podwyższenie kompleksowości realizacji zleceń,
- poszerzenie oferty o nowe produkty,
- wprowadzenie nowej stylistyki łazienek i kuchni w jachtach,
- oszczędności związane z efektywnym wykorzystaniem surowca oraz skróceniem czasu produkcji.

Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie zaplanowanych celów. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż nastąpił wzrost przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport jednakże w ujęciu przychodów ogółem zanotowano spadek.

* niepolizowane skreślić

4. Wskaźniki miały/wpływały na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zakładanego wskaźnika był kryzys w szczególności na głównym rynku zbytu tj. Włochy, który wpłynął na osiągnięcie przychodów ze sprzedaży. W 2010 r. nastąpiło niemal całkowite wstrzymanie zamówień na usługi świadczonych za granicą. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami w roku bazowym 2008 firma Rega odnotowała najlepszy wynik finansowy w historii firmy ślad trudności z uzyskaniem zaplanowanych wyników. Z uwagi na zasadność złożonych wyjaśnień proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania Projektu.

Uwagi:

Brak uwag

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 28.05.2014 r. Podpis:		AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: Podpis:			

* niepolizowane skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
MATERIOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Produkcyjny PIAST Stanisław Kardys,
36-100 Kolbuszowa, ul. Wiktora 19

Tytuł projektu: Rozbudowa Zakładu Produkcyjnego PIAST przy ulicy Wiktora 19 w Kolbuszowej.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-407/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 15%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2011 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika
- w 2012 r. - 5% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 33,33%
- w 2013 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika niemniej jednak wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

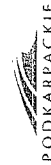
Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wybudowanie hali produkcyjnej oraz zakup dwóch tokarek sterowanych numerycznie.

4. Wskaźnik-miał wpływ/ nie miał wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

*niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
MATERIOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (ostatnie pismo z dnia 15.01.2013 r.) iż „Nie osiągnięto planowanego poziomu wskaźnika do roku bazowego, z powodu utrzymującej się nadal na poziomie kraju i Europy recesji gospodarczej”

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 28.05.14 Podpis: <i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i> Agnieszka Czuchra

*niepotrzebne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu FRANPOL Franciszek Olejart,
37 – 544 Zapalów 13

Tytuł projektu: Nowoczesne maszyny – nowoczesne wyroby

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-412/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników:

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 20%

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było wyposażenie firmy w nowoczesne maszyny, podniesienie konkurencyjności i innowacyjności firmy poprzez rozszerzenie obecnie prowadzonej działalności gospodarczej.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika był spadek popytu na wyroby branży meblarskiej. Pomimo akcji promocyjnej, rozszerzeniu oferty o nowe produkty, wprowadzeniu atrakcyjnych cen oraz reklamy nie udało się osiągnąć wskaźnika. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźnik, który nie został zrealizowany nie miał wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V. Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Remontowo Budowlany Firlej Janusz
Rudna Mała 127, 36-054 Mrowla

Tytuł projektu: Zakup nowoczesnego sprzętu budowlanego dla Zakładu Remontowo-Budowlanego Firlej Janusz, Oddział Trzebownik.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-1B-434/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 5,51%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2011 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika
- w 2012 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika
- w 2013 r. - 1,75% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 31,76%

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika niemniej jednak wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. poprawa konkurencyjności Zakładu Remontowo-Budowlanego p. Janusza Firleja, zwiększenie dostępności usług i materiałów budowlanych dla firm i mieszkańców regionu, zatrudnienie 5 nowych pracowników (redukcja bezrobocia w regionie), poszerzenie zakresu usług firmy wnioskodawcy, wzrost dochodów i obrotów firmy.

* niepolizbane skreślić



4. Wskaźnik-miał wpływ- wpływ nie miał wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (pismo z dnia 26.02.2014 r.), iż „Trudności w osiągnięciu powyższego wskaźnika związane są z ogólnym spowolnieniem gospodarczym, który dotknął w szczególności branżę budowlaną oraz dużą konkurencją co wpływa na poziom cen sprzedaży. Jednakże nastąpił wzrost przychodów ze sprzedaży o 1,60%, co wskazuje na polepszenie się koniunktury na rynku usług budowlanych, a firma dołoży wszelkich starań by w kolejnych latach przychody ze sprzedaży systematycznie się zwiększały.”

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Macha Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014 Podpis: <i>[Podpis]</i>	

Januszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: LOKTRAS FOTO I GRAFIKA KOMPUTEROWA JERZY WAŻNY 37-600 Lubaczów, ul. Rynek 25

Tytuł projektu: „Unowocześnienie i wdrożenie nowych usług w firmie Loktras w Lubaczowie poprzez inwestycje w innowacyjne technologie fotograficzne”

Nr projektu: RPPK.01.00-18-438/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniu 11 stycznia 2010 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika rezultatu **RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży** na poziomie 282,67 % w roku 2009. W trakcie kontroli ustalono zwiększenie przychodów w roku 2009 względem roku bazowego 2008 o 130,50 %, czyli został zrealizowany w 46,17 % zaplanowanego poziomu. Na podstawie złożonego oświadczenia ustalono, że w roku 2010 wzrost przychodów wyniósł 173,38 %. Natomiast w roku 2011 zanotowano wzrost przychodów o 202,92 %.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Projekt „Unowocześnienie i wdrożenie nowych usług w firmie Loktras w Lubaczowie poprzez inwestycje w innowacyjne technologie fotograficzne” miał na celu zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez inwestycje mające na celu wprowadzenie nowych i ulepszenie dotychczasowych usług, poprawę warunków i organizacji pracy, zwiększenie dostępu pracowników do zaawansowanych technologii opartych na informatycznych technologiach cyfrowych, wzrost zatrudnienia. Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie zaplanowanych celów. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż w kolejnych latach nastąpił wzrost przychodów jednakże nie osiągnął poziomu zadeklarowanego.

4. Wskaźniki/i miały/wpływnie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy

* niepotrzebne skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zakładanego wskaźnika był kryzys dotyczący szczególności region i profil prowadzonej działalności. Kolejnym podanym powodem który wpłynął na osiągnięcie przychodów ze sprzedaży jest duża liczba powstałych nowych firm świadczących podobne usługi i nasilenie działalności szarej strefy. Z uwagi na zasadność złożonych wyjaśnień proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania Projektu.

Uwagi:
Brak uwag

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 28.05.2014 L. Podpis: _____	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: _____ Stanowisko: _____ Data: 28.05.2014 L. Podpis: _____	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: _____ Stanowisko: _____ Data: 28.05.2014 L. Podpis: _____

* niepotrzebne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięć wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Tadeusz Gdýk – Firma „PROTOS” T. Gdýk,
ul. Budowlanych 4, 37-500 Jarosław

Tytuł projektu: *Poprawa konkurencyjności firmy Protos poprzez zakup plazmowo-gazowej linii technologicznej do precyzyjnego cięcia elementów blachy.*

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-44/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięć wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wledek o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 14,5%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2010 r. – nie został osiągnięty (wartość ujemna),
- w 2011 r. – nie został osiągnięty (wartość ujemna),
- w 2012 r. – nie został osiągnięty (wartość ujemna).

Stwierdzono, że wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. zwiększenie konkurencyjności firmy Protos poprzez zakup linii plazmowo-gazowej do precyzyjnego cięcia elementów blachy. Działanie to przyczyniło się w znacznym stopniu do umocnienia i rozbudowy istniejącej firmy. Przedmiotem inwestycji był zakup plazmowo-gazowej linii technologicznej do precyzyjnego cięcia elementów blachy typu AGAT SPEED (3000x6000 Komplet).

* niepalne skrośnięte



4. Wskaźnik-miał wpływ/ nie miał wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (ostatnie pismo z dnia 09.07.2013), iż „Główną przyczyną nieosiągnięcia wskaźnika był kryzys gospodarczy, szczególnie widoczny w branży produkcji metalowej oraz budownictwa. Podczas szacowania wskaźnika przy projekcji finansowo-ekonomicznej, niemożliwym było oszacowanie załamania rynku, dlatego założono wzrost przychodów ze sprzedaży. Należy jednak podkreślić, że brak wsparcia ze strony funduszu spowodowałby jeszcze większy spadek przychodów ze sprzedaży. Obecnie czynimy starania w celu pozyskiwania nowych klientów i bardziej opłacalnej produkcji nie tylko w kraju ale i zagranicą, czego efektem jest obecnie dwóch kontrahentów a w przyszłości liczymy na rozszerzenie z nimi współpracy a także pozyskiwanie nowych tematów produkcyjnych. Pozwoli to w tym roku oraz w latach następnych zwiększyć przychód ze sprzedaży.”

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:

brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 28.05.2014 r. Podpis:	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: 28.05.2014 r. Podpis:
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: Stanowisko: Data: 28.05.2014 r. Podpis:	

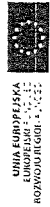
Agnieszka Czuchra

* niepalne skrośnięte



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEAN UNION
ROZWOJ REGIONÓW

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia
wskazników monitoringowych projektu.

Beneficjent: P.H.U. ROMERO Roman Dec, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Jana Pawła II
2 A

Tytuł projektu: Zakup innowacyjnych urządzeń celem poszerzenia działalności firmy
PHU ROMERO.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-518/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano
indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację
przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu
wskaźnika/ów.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (3 grudnia 2010 r.).

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz
z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości
pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)

Wskaźnik R.7.4.2 (Zmiana energochłonności)

Wskaźnik RR.8.2.3 (Zmiana zdolności produkcyjnych)

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie docelowa wartość wskaźnika
R.7.4.2 (Zmiana energochłonności) miała być osiągnięta w roku 2010 na poziomie
140 MWh/rok, w stosunku do roku bazowego tj. 2008, wskaźnika RR.8.2.3
(Zmiana zdolności produkcyjnych) na poziomie 30%, wskaźnika RR.8.2.1 (Zmiana
przychodów ze sprzedaży) na poziomie 45%. Pomimo trzech pism skierowanych
do beneficjenta z prośbą o przedstawienie danych potwierdzających ostateczny
poziom osiągnięcia poniżej wymienionych wskaźników w: 2010 r., 2011 r., 2012 r.
oraz 2013 r., nie otrzymano wyjaśnień w powyższym zakresie.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stożek realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. Celem
Projektu był wzrost konkurencyjności, innowacyjności firmy na rynku regionalnym
poprzez zakup i wdrożenie innowacyjnej technologii energooszczędnej
wytworzenia wypieków chlebowych i pieczywa cukierniczego.

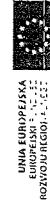
4. Wskaźnik/i—miał/y—wpływ /nie miał/y wpływu* na wybór projektu do
dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które
uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEAN UNION
ROZWOJ REGIONÓW

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta
wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie przedłożył wyjaśnień nt. poziomu zrealizowania wskaźników, dlatego
uznano, że nie zostały one zrealizowane na poziomie zgodnym z umową
o dofinansowanie. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika
nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO
WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie
przyszanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Darlak Stanowisko: Inspektor Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>U. Darlak</i>		WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik oddziału WP-V Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>D. Gergont</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Wojciech Czuchra</i> Stanowisko: <i>Kierownik oddziału WP-V</i> Data: 04.07.2014 r. Podpis: <i>W. Czuchra</i>		

Wojciech Czuchra

ce



PROGRAM
REGIONALNY
ROZWOJU KRAJOWA SIECIA WYBRANEJ



PODKARPACIE



UMIA EUROPEJSKA
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: PHP Jan Skowron, Podleszany 215, 39-300 Mielec
Tytuł projektu: Wzmocnienie pozycji rynkowej firmy PHP „JHS” Jan Skowron z branży budowlanej poprzez doposażenie w nowoczesny sprzęt do prac rozbiorczych

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-522/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie projektu, pismo beneficjenta z dn. 12.11.2013r. o nieosiągnięciu wskaźnika RR.8.2.1 w 2012 roku.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży - zaplanowano do osiągnięcia 87,20% w 2010 r. (1 075 069,38 zł) wzrost w stosunku do 2008 roku (574 289,20 zł). Beneficjent osiągnął w 2012 roku 85,20% (1 063 563,35 zł). Poziom osiągnięcia wskaźnika wynosi 97,7%, zatem różnica pomiędzy wartością planowaną osiągnięcia wskaźnika a wartością osiągnięcia wynosi 2,29%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Celem projektu był m.in. wzrost konkurencyjności firmy. Nieosiągnięcie zakładanego wskaźnika nie wpływa na cel projektu, gdyż założony wzrost przychodów ze sprzedaży w stosunku do roku bazowego 2008 pokazuje, iż poziom przychodów beneficjenta rośnie dzięki realizacji projektu.

4. Wskaźniki miały wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

5. Analiza wyjaśnienia/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nieosiągnął wskaźnika wyjaśnił m.in. trudną sytuacją na rynku budowlanym oraz powodzią, która miała miejsce w 2010 roku, a która spowodowała brak rąk do pracy w firmie (pracownicy musieli odbudować własne domy). W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi:

WERYFIKACJA:		SPORZĄDZAJĄCY:	
Imię i nazwisko: <i>Jan Skowron</i>	Stanowisko: <i>Beneficjent</i>	Imię i nazwisko: <i>Jan Skowron</i>	Stanowisko: <i>Beneficjent</i>
Data: <i>12.11.2013</i>	Podpis: <i>[Podpis]</i>	Data: <i>12.11.2013</i>	Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTACJA:		AKCEPTACJA:	
Imię i nazwisko: <i>Jan Skowron</i>	Stanowisko: <i>Beneficjent</i>	Imię i nazwisko: <i>Jan Skowron</i>	Stanowisko: <i>Beneficjent</i>
Data: <i>12.11.2013</i>	Podpis: <i>[Podpis]</i>	Data: <i>12.11.2013</i>	Podpis: <i>[Podpis]</i>

* niepodzielne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia
wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Euro Okna Plus spółka z o.o.

Tytuł projektu: Automatyzacja procesu produkcji poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii w Zakładzie Produkcyjnym Euro Okna Plus Spółka z o.o. w Sieniawie

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-551/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosi 10%. Podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent osiągnął przychody w wysokości 4 856 682,75 PLN które były niższe od przychodów za rok bazowy tj. 5 761 995,68 PLN. W roku 2012 przychody również były niższe od przychodów za rok bazowy i wynosiły 4 700 740,78 PLN. W 2013 r. z braku dostarczenia dokumentów uznano wskaźnik nadal za nieosiągnięty.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. unowocześnienie parku maszynowego firmy, oraz wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w procesie produkcyjnym przy produkcji stolarki okiennej z PCV.

4. Wskaźnik/i-miały/wpływnie miały wpływ* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

* nieporównywalne skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie, iż nieosiągnięcie przychodów w 2011r., 2012r., na zakładanym poziomie spowodowane zostało długotrwałym kryzysem który przyczynił się do radykalnego spadku eksportu towarów. Pomimo nieosiągnięcia wskaźnika, realizacja projektu przez firmę EURO-OKNA PLUS Sp. z o. o. pozwoliła na wdrożenie innowacyjnych rozwiązań w procesie produkcji stolarki okiennej. Ponadto Zarząd spółki EURO-OKNA PLUS Sp. z o. o. oświadczył, że doloży wszelkich starań aby pierwotnie zaplanowana wartość wskaźnika RR.8.2.1 została osiągnięta.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

WERYFIKACJA: Imię i nazwisko: <i>Agata Czapka</i> Stanowisko: <i>Agata Czapka</i> Data: <i>18.05.2013</i> Podpis: <i>Agata Czapka</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agata Czapka</i> Stanowisko: <i>Agata Czapka</i> Data: <i>18.05.2013</i> Podpis: <i>Agata Czapka</i>
AKCEPTACJA: Imię i nazwisko: <i>Agata Czapka</i> Stanowisko: <i>Agata Czapka</i> Data: <i>18.05.2013</i> Podpis: <i>Agata Czapka</i>	<i>Agata Czapka</i>

* nieporównywalne skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Firma Handlowo-Usługowa Jan Dudziński, 36-100 Kolbuszowa, ul. Jana Pawła II 3

Tytuł projektu: Rozwój Firmy Handlowo-Usługowej Jan Dudziński poprzez wykorzystanie innowacyjnej technologii obróbki drewna

Nr projektu: RPPK.01.00-18-556/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.
Kontrola na miejscu realizacji projektu (29 września 2011 r.)

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)

Wskaźnik RR.8.2.2 (Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na eksport)

Wartość wskaźnika RR.8.2.1 założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 5% (2011 r.) w stosunku do roku bazowego (2008);

Wartość wskaźnika RR.8.2.2 założona we wniosku o dofinansowanie wynosiła 5% (2011 r.) w stosunku do roku bazowego (2008);

Obydwa wskaźniki nie zostały osiągnięte, Beneficjent pismem z czerwca 2012 r. poinformował, iż poziom realizacji wskaźnika RR.8.2.1 w 2011 r. wyniósł 81,45%, natomiast wskaźnika RR.8.2.2 wyniósł 7,26%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. rozwój firmy poprzez wprowadzenie do oferty nowego produktu tj. deski podłogowej z litego drewna.

4. Wskaźniki miały wpływ /nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.
Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnienia/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że nie osiągnięcie wskaźników jest związane z załamaniem gospodarki światowej, które dotknęło zagraniczne firmy, do których Beneficjent wysyłał swoje wyroby. Obecnie na wskutek poczynionych inwestycji wiele produktów

*niepoliczalne środki

trafia na rynek krajowy, ponadto Beneficjent zauważył systematyczny wzrost przychodów zagranicznych i ma nadzieję na odzyskanie pozycji z 2008 roku i osiągnięcie ww. wskaźników w ciągu najbliższych 3 lat. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźników nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Darlak Stanowisko: Inspektor Data: 27.09.2011 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>		AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik oddziału WP-V Data: 27.09.2011 r. Podpis: <i>[Podpis]</i>		Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	

Agencja Zarządzająca

Notatka słuŹbowa z przeprowadzonej analizy dotyczacej nieosiagnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Pracy Chronionej OSTEL Michał Ostafiński, Dąbrówka 129, 37 – 760 Dynów

Tytuł projektu: Wzrost konkurencyjności firmy Zakład Pracy Chronionej OSTEL Michał Ostafiński poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii w produkcji biomasy

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-574/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiagnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięło wiedzę o nieosiagnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiagniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 9,10%

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie na rynek nowego produktu w postaci zębki o lepszych parametrach jakościowych, zwiększenie zdolności produkcyjnych firmy i wdrożenie innowacyjnej technologii.

4. Wskaźniki miały wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnieni/przeprowadzonych—działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania wskaźnika. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźnik, który nie został zrealizowany nie miał wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 27.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	
	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: <i>[Podpis]</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	
	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V Data: 28.05.14 Podpis: <i>[Podpis]</i>	

Agencja Rozwoju Regionalnego



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: " Usługi Transportowe "TRANS-BET" Stanisław Tomaszewski,
39-102 Lubzina 15

Tytuł projektu: Dywersyfikacja działalności firmy USŁUGI TRANSPORTOWE "TRANS-BET" w Sędziszowie Młp. poprzez wprowadzenie nowych usług w wyniku zakupu koparko-ładowarki.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-601/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odcylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży- założono przyrost przychodów ze sprzedaży na poziomie 4,30%.

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnieni:

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży

Beneficjent osiągnął wskaźnik na poziomie

- w 2009 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika,
- w 2010 r. - 4,07% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 94,65%
- w 2011 r. - oświadczenie beneficjenta, że nie osiągnął wskaźnika
- w 2012 r. - 4,20% co dało stopień osiągnięcia wskaźnika w wysokości 97,67%

Po analizie realizacji w/w wskaźnika stwierdzono wzrost wskaźnika nienniej jednak wskaźnik w okresie trwania projektu nie został zrealizowany w 100%.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy "TRANS-BET" poprzez poszerzenie oferty o kompleksowe wykonywanie usług budowlanych w zakresie betonowania i fundamentowania poprzez wykonywanie wykopów.



4. Wskaźnik-miały-wpływ/ nie miał wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania - nie był punktowany.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie (pismo z dnia 24.05.2012 r.), iż „Powodem nie osiągnięcia wskaźnika w roku docelowym tj. 2009 r. był późniejszy niż wcześniej zakładano zakup wnioskowanej maszyny. Fakt ten uniemożliwił osiągnięcie zakładanego wzrostu przychodów. Kryzys światowy oraz wahania na rynkach finansowych dały do Polski w późniejszym okresie i w 2011 przełożyły się także na rynek usług budowlanych. Dlatego też zakładany wzrost przychodów ze sprzedaży o 4,3% w stosunku do roku bazowego 2008 beneficjent osiągnął w roku bieżącym tj. 2012.” Jak wskazano w punkcie 2 w roku 2012 jednak wskaźnik nie został osiągnięty. Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:
brak

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 30.06.2014 r. Podpis: <i>Adam Mucha</i>		AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>8-12-2014</i> Data: <i>30.06.2014</i> Podpis: <i>Agnieszka Czuchra</i>	
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Anna Gajda</i> Stanowisko: <i>12.06.2014</i> Data: <i>12.06.2014</i> Podpis: <i>Anna Gajda</i>			

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Pizzeria Rustica 2 Mariusz Piekarz

Tytuł projektu: Poszerzenie działalności pizzerii Rustica 2 ze Stalowej Woli poprzez uruchomienie nowego lokalu z dodatkowymi produktami.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-621/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosi 30%. Podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent osiągnął wartość wskaźnika na poziomie 20,56%. Następnie Beneficjent w dostarczanych dokumentach poinformował, o osiągnięciu wartości wskaźnika na poziomie 25,25%. Z powodu braku dostarczenia dokumentów w późniejszych latach uznano wskaźnik nadal za nieosiągnięty.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. poprawę konkurencyjności i wzmocnienie pozycji rynkowej Beneficjenta poprzez otwarcie nowego lokalu i rozszerzenie działalności o nowe usługi

4. Wskaźniki/i miały/wpływnie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

* niepotrzebno skreślić

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie, iż nieosiągnięcie przychodów, spowodowane jest pojawieniem się nowych pizzerii w bezpośrednim otoczeniu oraz ze światowym kryzysem

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>Pracownik</i> Data: <i>11.07.2018</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>Pracownik</i> Data: <i>11.07.2018</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>Pracownik</i> Data: <i>11.07.2018</i> Podpis: <i>[Podpis]</i>	<i>Agnieszka Czuchra</i>

* niepotrzebno skreślić

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gospodarstwo Agroturystyczne „Wilcza Jama” Anna Pawlak, Muczne 1, 38 – 713 Lutowiska

Tytuł projektu: Budowa osady turystycznej w miejscowości Smolnik

Nr projektu: RPPK.01.00-18-630/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 38%

Poziom realizacji wskaźnika w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 12%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było umożliwienie Gospodarstwu Agroturystycznemu „Wilcza Jama” rozwoju dzięki poszerzeniu i poprawie jakości oferowanych usług poprzez budowę nowego kompleksu rekreacyjno – sportowego.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań – naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika był kryzys gospodarczy, w wyniku którego nastąpił spadek liczby spotkań firmowych oraz konieczność utrzymania cen usług pomimo wzrostu obciążeń, aktywność konkurencji i zmiany klimatyczne (deszczowe lato). Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźnik, który

nie został zrealizowany nie miał wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i> Stanowisko: <i>[Podpis]</i> Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V Data: 28.05.2014r. Podpis: <i>[Podpis]</i>	Agnieszka Czuchra



PROGRAM
REGIONALNY
HARDLOWA STRATEGIA GOSPODARSTWA



PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: NTB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Tytuł projektu: Rozszerzenie działalności spółki NTB z Głogowa Małopolskiego o nowe usługi szkoleniowo-rehabilitacyjno-rekreacyjne świadczone w nowoczesnym ośrodku.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-667/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży
Wartość wskaźnika założona we wniosku o dofinansowanie wynosi 2,68% w roku 2012. Podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu Beneficjent osiągnął przychody w wysokości 26 292 580,70 PLN które były niższe od przychodów za rok bazowy tj. 29 520 576,44 PLN. W 2013 r. z braku dostarczenia dokumentów uznano wskaźnik nadal za nieosiągnięty.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu tj. podniesienie konkurencyjności i innowacyjności spółki NTB, oraz rozszerzenie dotychczasowej działalności spółki o usługi szkoleniowo-rehabilitacyjno-rekreacyjne.

4. Wskaźniki-miały-wpływ/nie miały wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Niezrealizowany wskaźnik nie miał wpływu na wybór projektu do dofinansowania – nie był punktowany.

* niepotrzebne skreślić



PROGRAM
REGIONALNY
HARDLOWA STRATEGIA GOSPODARSTWA



PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent złożył w tej kwestii wyjaśnienie, iż nieosiągnięcie przychodów w 2012r., jest wynikiem długotrwałego kryzysu który spowodował spadek sprzedaży produkowanych wyrobów oraz znaczne podwyżki cen surowców a co za tym poszło wzrost kosztów działania firmy. Pomimo nieosiągnięcia wskaźnika, realizacja projektu przez firmę NTB Sp. z o. o. pozwoliła na rozszerzenie dotychczasowej działalności spółki o usługi szkoleniowo-rehabilitacyjno-rekreacyjne.

Uwagi:

Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymywanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

WERYFIKUJĄCY: Inicjał i nazwisko: Dariusz Cegoniak Stanowisko: Kierownik Data: 11.06.2014 Podpis:	SPORZĄDZAJĄCY: Inicjał i nazwisko: Łukasz Basara Stanowisko: starzy specjalista Data: 10.06.2014 r. Podpis:
AKCEPTUJĄCY: Inicjał i nazwisko: Stanowisko: Kierownik Data: 11.06.2014 Podpis:	

* niepotrzebne skreślić



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringu projektu.

Beneficjent: Czamara Sp. z o.o.

Tytuł projektu: „Rozwój drukarni Czamara dzięki innowacjom na poziomie świata”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-686/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo Beneficjenta z dnia 12.06.2013 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- R.7.4.2. (Zmiana energochłonności), wartość docelowa: 0 MWh/rok
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 30%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- R.7.4.2. (Zmiana energochłonności), nie przedstawiono dowodów na zmiany zużycia energii wskutek realizacji Projektu. Beneficjent oświadczył, iż zużycie energii elektrycznej w roku 2011 wyniosło ok. 138 MWh, a w roku 2012 ok. 147 MWh. Biorąc pod uwagę oświadczenie Beneficjenta należy wnioskować, iż odchylenie od docelowej wartości wskaźnika (170 MWh/rok) za rok 2011: -220%, a za rok 2012: -130%.
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), stopień realizacji wskaźnika jest ujemny (firma odnotowała niższe przychody niż w roku bazowym).

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy natomiast deklarowana zmiana energochłonności nie została wymieniona w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

4. Wskaźniki miałyby wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punktowane

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.



W zakresie wskaźnika R.7.4.2 (Zmiana energochłonności) Beneficjent wyjaśnia, iż wielkość docelowa została określona nieprawidłowo ponieważ jednym z założeń Projektu było zmniejszenie ilości zużywanej energii a nie zwiększenie jak należałoby wnioskować z danych zawartych w polu C.3. wniosku o dofinansowanie. Podając ograniczone informacje na temat zużycia energii elektrycznej w firmie bez podania wielkości produkcji oraz udostępnienia dowodów na potwierdzenie zużycia faktycznych ilości energii nie jest możliwe odniesienie się do deklarowanych wartości ani też ocena związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zadeklarowanymi wielkościami a Projektem. W zakresie wskaźnika RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży) Beneficjent argumentuje, iż w okresie ostatnich lat nastąpił spadek popytu na oferowane przez Niego produkty w wyniku kryzysu rynkowego oraz utraty kluczowych odbiorców na rynku polskim.

Uwagi:

Wskaźnik dotyczący energochłonności nie powinien być zostawiony jako źródło informacji o wpływie projektu na przedsiębiorstwo lub oloczenie ponieważ jest niemierzalny. Beneficjent nie posiada dokumentacji, która umożliwiłaby weryfikację wielkości zużycia energii elektrycznej w wyniku realizacji projektu. Spadek przychodów ze sprzedaży w stosunku do roku bazowego może wynikać z pogarszającej się koniunktury na rynku poligraficznym i/lub nasilenia się konkurencji. Ze względu na to, że stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz z wyboru Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>DR. EWA STEC-PIR</i> Stanowisko: <i>WZROSTAJĄCY</i> Data: <i>2013.06.12</i> Podpis: <i>[Signature]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>WZROSTAJĄCY</i> Data: <i>2013.06.12</i> Podpis: <i>[Signature]</i>
--	---

Agnieszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Export Import Casbah Stanisław Lichwa, Zbigniew Lichwa Spółka jawna ul. Majora Sucharskiego 82, 39-100 Ropczyce
Tytuł projektu: „Inwestycje w nowe technologie szansą na podniesienie standardów obsługi bieżączek turystyki”
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-688/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

- Określenie momentu (etapu) w którym powzięło wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.
- Pismo Beneficjenta z dnia 14.04.2014 r.
- Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.7. (Liczba turystów korzystających z bazy noclegowej), wartość docelowa: 6.400 szt.
- R.8.2.8. (Liczba turystów korzystających z infrastruktury rekreacyjno-sportowej), wartość docelowa: 6.400 szt.
- RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 40%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- RR.8.2.7. (Liczba turystów korzystających z bazy noclegowej): stopień realizacji wskaźnika to 21%
- R.8.2.8. (Liczba turystów korzystających z infrastruktury rekreacyjno-sportowej): stopień realizacji wskaźnika j.w.
- RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży): stopień realizacji wskaźnika to: -186,89 % tj. spadek poniżej wartości z roku bazowego.

- Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności firmy dzięki podniesieniu standardu hotelu jak i poziomu świadczonych usług.

- Wskaźniki miałyby wpłynąć na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punktowane

- Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnia, że wskaźników nie osiągnęło z przyczyn obiektywnych na które składają się takie czynniki jak warunki pogodowe, kryzys ekonomiczny oraz:

- brak infrastruktury drogowej (dojazd do Krakowa 7,5 h)
- brak rozwiniętej infrastruktury turystycznej (szlaki, ścieżki rowerowe, linie atrakcje)
- brak cyklicznych imprez kulturalnych z udziałem czołowych gwiazd kina i muzyki z Polski i świata (koncertów, festiwali, pikników)
- brak organizacji imprez sportowych o randze mistrzostw Polski czy pucharów letnich lub zimowych, przyciągających kibiców i dziennikarzy .. itp.

Uwagi:

Zgodnie z deklaracjami Beneficjenta (nie przedłożono dowodów, jedynie oświadczenie) wskaźniki osiągnęło w ok. 20%. W projekcie założono modernizację hotelu i zwiększenie szans na poprawę standardu świadczonych usług. Zgodnie z tytułem projektu inwestycja została przeprowadzona i podniesiono standard obsługi natomiast w konsekwencji podjętych działań spodziewany efekt rynkowy nie został osiągnięty. Ze względu na to, że stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz z wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

WERYFIKACJA: Imię i nazwisko: <i>mgr Dariusz Gergont</i> Stanowisko: <i>kierownik</i> Data: <i>06.04.2014 r.</i> Podpis: <i>[podpis]</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: <i>mgr mgr Sylwia Stękała</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>06.04.2014 r.</i> Podpis: <i>[podpis]</i>
AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>mgr mgr Sylwia Stękała</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>06.04.2014 r.</i> Podpis: <i>[podpis]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>mgr mgr Sylwia Stękała</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: <i>06.04.2014 r.</i> Podpis: <i>[podpis]</i>

Agencja Regionalna