

UCHWAŁA Nr 32 / 577 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 marca 2015 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego
nieosiągnięcia/nieosiągnięcia w pełni przez Beneficjentów wskaźnika rezultatu
realizacji projektu R.100 - *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio
utworzonych miejsc pracy*, RR.100.0.1 - *Przewidywana całkowita liczba
bepośrednio utworzonych miejsc pracy dla kobiet* oraz RR.100.0.2 -
Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy dla
konkursu ogłoszonego w roku 2008 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna
i innowacyjna gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe
przedsiębiorczości, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 26 ust.1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz pkt 7.9.2 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa podkarpackiego na lata 2007-2013.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Przyjmuje się wyjaśnienia Beneficjentów wymienionych w załączniku do niniejszej uchwały w związku z nieosiągnięciem następujących wskaźników rezultatu do końca okresu trwałości projektu: R.100 - *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy*, RR.100.0.1 - *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy dla kobiet* i/lub RR.100.0.2 - *Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy*.
2. Lista Beneficjentów i realizowanych projektów wraz z notatkami służbowymi stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Lista Beneficjentów i realizowanych projektów w których nie osiągnięto wskaźników: R.100, RR.100.0.1, RR.100.0.2 wraz z notatkami służbowymi										
L.p.	Nr projektu	Działanie	Nabór (rok)	Nazwa i adres Beneficjenta	Tytuł projektu	Kwota dofinansowania ze środków EFRR (z ostatniego aneksu)	Data finansowa zakończenia projektu (stwierdzona na podstawie wyników z kontroli)	Niezrealizowane wskaźniki na moment kontroli na zakończenie projektu oraz w okresie trwałości (nr i nazwa wskaźników)	Informacja o poziomie (%) osiągnięcia wskaźnika	Notatka służbowa zaakceptowana w dniu
1	RPPK.01.01.00-18-107/08	1.1B	2008	Hotelik - Restauracja ul. Sportowa 1638-200 Jasło	Uruchomienie usługi gastronomicznej szansą na zwiększenie konkurencyjności firmy „Hotelik-Restauracja”	42 923,13	2009-11-27	R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy, RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla kobiet, RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn	R.100 - 33,33% RR.100.0.1 - 0% RR.100.0.2 - 50%	2014-05-28
2	RPPK.01.01.00-18-214/08	1.1B	2008	Robert Kijowski Prywatny Gabinet Dermatologiczny ul. 3go Maja 49 36-120 Sędziszów Mip. (adres do korespondencji) Robert Kijowski ul. Zagrody 21e 36-020 Tyńczynia	Nowoczesna dermatologia	168 128,60	2009-09-30	R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy, RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla kobiet,	R.100 - 0% RR.100.0.1 - 0%	2014-05-27
3	RPPK.01.01.00-18-278/08	1.1B	2008	Elementy Budowlane Fryszak Sp. z o.o. 38-130 Fryszak Twierdza 66	Innowacyjny system naświetlania	52 487,50	2009-10-12	R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy, RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla kobiet, RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn	R.100 - 62,5% RR.100.0.1 - 100% RR.100.0.2 - 25%	2014-05-28
4	RPPK.01.01.00-18-387/08	1.1B	2008	MODEL SMILE Rafał Wróblewski, ul. Warszawska 66, 35-230 Rzeszów	Zakup aparatury medycznej do multispecjalizacyjnej regeneracji filarów zębowych	91 223,74 PLN	2011-02-11	R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy, RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla kobiet, RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn	R.100 - 47,50 % RR.100.0.1 - 70,83% RR.100.0.2 - 12,50%	2014-05-30

MARCELEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: HOTELIK-RESTAURACJA Andrzej Łacki, Jasło, ul. Sportowa 1b

Tytuł projektu: Uruchomienie usługi gastronomicznej szansą na zwiększenie konkurencyjności firmy „Hotelik-Restauracja

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-107/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy dla kobiet – 1 szt.;
- RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy dla mężczyzn – 2 szt.;
- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy - 3 szt.- (100%);

Poziom realizacji wskaźników stwierdzony w wyniku kontroli na zakończenie projektu z uwzględnieniem przesłanych w późniejszym terminie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień (Beneficjent w dniu 25.05.2012 r. przedstawił jako rezultat 1 umowę o pracę na stanowisko kucharza):

- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy dla kobiet – 0% – nie zatrudniono żadnej kobiety tj. **brak realizacji**;
- RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy dla mężczyzn 50% (jeden cały etat) ;
- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy - 33,33%;

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu, którym było rozszerzenie zakresu prowadzonej działalności, która miała przyczynić się do podniesienia standardu bazy hotelowo - gastronomicznej w regionie, niezbędnej do zwiększenia atrakcyjności turystycznej województwa.

4. Wskaźnik zatrudnienia miał wpływ na wybór projektu do dofinansowania.

Hipotetyczna liczba punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników zatrudnienia to **48,98 pkt** (Liczba otrzymanych punktów na etapie aplikowania o dofinansowanie: 55,68). Faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia



R.100 wykazany w efekcie kontroli Projektu (33,33%) wprawdzie spowodowałby obniżenie punktacji na etapie oceny merytorycznej Projektu, ale nie skutkowałoby „wypadnięciem” Projektu z listy podstawowej co w efekcie nie miało również wpływu na decyzję o wyborze przedmiotowego Projektu do dofinansowania.

5. Analiza wyjaśnień beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Wyjaśnienia Beneficjenta odnośnie wskaźników RR.100.0.1, RR.100.0.2 i R.100

„Wywiązanie się z założonego wskaźnika projektu który mówi w moim przypadku o utworzeniu nowych miejsc pracy w ilości 3 sztuk w dalszym ciągu nie może być zrealizowany gdyż takie posunięcie spowodowało by upadłość mojej firmy z dnia na dzień. Słaba koniunktura w branży gastronomicznej na jasielskim terenie z upływem czasu znacznie się pogorszyła pomimo zakrojonej z mojej strony akcji reklamowej na lokalnym rynku jak i poza nim. Restrukturyzacja tego co zostało po wielkim przemyśle w mieście nie wpłynęła na zasobność portfela lokalnego mieszkańca, a znikanie z miejscowego rynku firm spowodowało odpływ przedsiębiorców jak i ich przedstawicieli którzy w coraz mniejszym stopniu korzystają z usług hotelowo-gastronomicznych na tym terenie, a bieżące koszty utrzymania obiektu przeciwnie z roku na rok ulegają drastycznemu wzrostowi.

Powiem tak, są takie dni, a jest ich coraz więcej, że ta jedna zatrudniona osoba na stanowisku kucharza nie ma da kogo pracować/przygotowywać posiłku i go podać/.

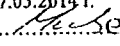
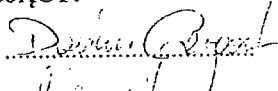
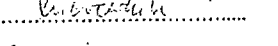
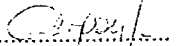
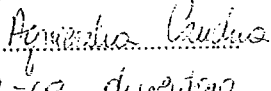
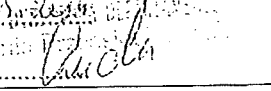
Proszę mi uwierzyć gdyby restauracja wymagała dodatkowego zatrudnienia bo wymagała by tego bieżąca obsługa klienta to takie zatrudnienie uległo by natychmiastowemu zwiększeniu. Ale na dzień dzisiejszy takie rozwiązanie z ekonomicznego punktu widzenia nie ma prawa bytu. Poniżej informacje finansowe z prowadzonej działalności za rok 2011:

- przychód: 81 436,20 zł
- koszty: 84855,19 zł
- strata: 3 418,98 zł „

Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:

Brak

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: 
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko:  Stanowisko:  Data: 28.05.2014 r. Podpis: 	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko:  Stanowisko: 2-ty dyrektora Data: 28.05.2014 r. Podpis: 

Agnieszka Czuchra



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Prywatny Gabinet Dermatologiczny Robert Kijowski,
Sędziszów Małopolski, ul. 3-go Maja 49

Tytuł projektu: Nowoczesna dermatologia

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-214/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy dla kobiet – 1 szt.;
- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy - 1 szt.- (100%);

Poziom realizacji wskaźników stwierdzony w wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu:

- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów /EPC/ dla kobiet – 0% – nie zatrudniono żadnego mężczyzny tj. **brak realizacji**;
- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) - 0%;

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu, którym była zmiana procesu świadczenia usług dzięki zastosowaniu najnowocześniejszych technologii z dziedziny dermatologii. Pozwoliło to na osiągnięcie przewagi konkurencyjnej nad innymi działającymi na terenie Podkarpacia gabinetami dermatologicznymi oraz innymi dermatologami świadczącymi swoje usługi np. w salonach odnowy biologicznej lub u kosmetyczek.



4. Wskaźnik zatrudnienia miał wpływ na wybór projektu do dofinansowania.

Hipotetyczna liczba punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników zatrudnienia na etapie oceny merytorycznej to 57,06 pkt (Liczba otrzymanych punktów na etapie aplikowania o dofinansowanie: 59,40). Faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia R.100 wykazany w efekcie kontroli Projektu (0%) wprowadziłby obniżenie punktacji na etapie oceny merytorycznej Projektu, ale nie skutkowałoby wypadnięciem Projektu z listy podstawowej co w efekcie nie miało również wpływu na decyzję o wyborze przedmiotowego Projektu do dofinansowania.

5. Analiza wyjaśnień beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Wyjaśnienia Beneficjenta odnośnie wskaźników RR.100.0.1 i R.100

„Projekt zakładał, że w efekcie realizacji projektu zostanie przeze mnie zatrudniony lekarz dermatolog (kobieta). Z kilku powodów nie udało mi się jak dotąd zrealizować tego zamierzenia. Mniejszy od zakładanego wzrost popytu na moje usługi oraz niższe przychody związane z tym oraz koniecznością obniżenia cen jednostkowych usług uniemożliwił mi przekształcenie mojej działalności w NZOZ. Tymczasem prowadząc gabinet lekarski formalnie nie mogę zatrudnić innego lekarza – zgodnie z ustawą o działalności leczniczej. Natomiast zatrudnienie osoby z innymi kwalifikacjami (bez dyplomu lekarza) mija się z celem, ponieważ do obsługi urządzeń (laser, aparat do elektrochirurgii...) wymagane są kwalifikacje lekarskie i ewentualna obsługa przez osobę bez takich uprawnień obciążała by mnie dodatkową odpowiedzialnością w razie zaistnienia problemów lub powikłań u pacjenta. Będę szukać możliwości zatrudnienia osoby o innych kwalifikacjach do zadań nie wymagających tego typu odpowiedzialności, ale jest to uwarunkowane moją pozycją na rynku.” Proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania.

Uwagi:

Brak

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Mucha Stanowisko: Kierownik Data: 27.05.2014 r. Podpis: <i>[Signature]</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: <i>[Signature]</i> Data: 27.05.2014 Podpis: <i>[Signature]</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>[Signature]</i> Stanowisko: 2-ia dyktora Data: 27.05.2014 Podpis: <i>[Signature]</i> Wspieranie Przedsiębiorczości

Agnieszka Czuchra



Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Elementy Budowlane Frysztak Sp. z o.o., Twierdza 66, 38 – 130 Frysztak

Tytuł projektu: Innowacyjny system naśnieżania

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-278/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów – 2 szt.
- RR.100.0.2 - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów dla mężczyzn – 1szt.
- RR.100.0.1 - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów dla kobiet – 1szt

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- R.100 - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów - 62,5%(jeden cały etat i ¼ etatu)
- RR.100.0.1 - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów dla kobiet – 100% (1 etat)
- RR.100.0.2 - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów dla mężczyzn - 25% - (¼ etatu)

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym był zakup nowej, innowacyjnej armatki śnieżnej SN 900M przeznaczonej do zaśnieżania stoku na wyciągu narciarskim w miejscowości Gogolów.

4. Wskaźnik/i miał/y wpływ/nie miał/y wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Hipotetyczna liczba punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników to 70,43 pkt. Faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia R.100 ustalony podczas kontroli Projektu(62,50%) wprawdzie spowodowałby obniżenie

punktacji na etapie oceny merytorycznej projektu, ale nie skutkowałby jego dyskwalifikacją ze względu na brak wymaganego minimum punktowego, co w efekcie nie miałoby realnego wpływu na decyzję o wyborze przedmiotowego projektu do refundacji.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnił, że ze względu na specyfikę branży budowlanej, która jest jego podstawową działalnością, w sezonie zimowym zatrudnił 2 osoby do pracy sezonowej przy obsłudze armatki śnieżnej do naśnieżania stoku narciarskiego, a po zakończeniu tego sezonu zaplanował ich zatrudnienie w innych działach swojej firmy - mężczyznę do prac budowlanych, a kobietę do prac biurowych.

Z uwagi na potrzebę dostosowania wskaźników zatrudnienia R.100 i RR.100.0.2 do wartości rzeczywistych zobowiązano Beneficjenta do złożenia korekty wniosku o płatność końcową i zawarcia w nim poprawnej wartości tych wskaźników.

Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 27.05.2014r. Podpis:..... <i>A. Kuźniar</i>
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V Data: 28.05.2014r. Podpis:..... <i>D. Gergont</i>	AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>dyrektor</i> Data: 28.05.2014r. Podpis:..... <i>A. Czuchra</i>

Agnieszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: MODEL SMILE Rafał Wróblewski, ul. Warszawska 66, 35-230 Rzeszów

Tytuł projektu: „Zakup aparatury medycznej do multispecjalizacyjnej regeneracji filarów
zębowych”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-387/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej
analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

Informacja od Beneficjenta z dnia 26.01.2012 r. w zakresie osiągnięcia wskaźników
przedstawiona w wyniku rekomendacji zawartych w informacji pokontrolnej.

2. Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zaplanowano następujące osiągnięcie wskaźników
rezultatu:

- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych
miejsc pracy - 5 szt.;
- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych
miejsc pracy (EPC) dla kobiet – 3 szt.;
- RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych
miejsc pracy (EPC) dla mężczyzn – 2 szt.

Poziom realizacji wskaźników stwierdzony w wyniku kontroli na zakończenie projektu
z uwzględnieniem przesłanych w późniejszym terminie dodatkowych dokumentów
i wyjaśnień:

- RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc
pracy dla kobiet – 70,83 % – zatrudniono trzy osoby z czego dwie na pełen etat
i jedną na 1/8 etatu;
- RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc
pracy dla mężczyzn 12,50 % - zatrudniono dwie osoby na 1/8 etatu;
- R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc
pracy – 47,50 %;

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Celem Projektu było stworzenie warunków do rozwoju firmy poprzez wdrożenie innowacyjnej
technologii MULTISPECJALIZACYJNEJ REGENERACJI FILARÓW ZĘBOWYCH ZA
POMOCĄ WKŁADÓW EVOLUTION ZWIĘCZONYCH PRACAMI W TECHNOLOGII



CAD/CAM. Analiza przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji nie wykazała aby nieosiągnięcie powyższego wskaźnika miało wpływ na osiągnięcie zaplanowanych celów.

4. Wskaźnik/i miały/wpływ/nie miały/wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Hipotetyczna liczba punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników zatrudnienia to 46,92 pkt (Liczba otrzymanych punktów po ocenie merytorycznej: 53,88). Faktyczny poziom osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia R.100 wykazany w efekcie kontroli Projektu (47,50 %) wprowadziłby spowodowałby obniżenie punktacji na etapie oceny merytorycznej Projektu, ale nie skutkowałoby wypadnięciem Projektu z listy podstawowej co w efekcie nie miało również wpływu na decyzję o wyborze przedmiotowego Projektu do dofinansowania.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Wyjaśnienia Beneficjenta odnośnie wskaźników RR.100.0.1, RR.100.0.2 i R.100

Na podstawie złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień ustalono, że przyczyną niezrealizowania zaplanowanych wskaźników były błędne założenia zgodnie z którymi podana we wniosku o dofinansowanie liczba 5 etatów odnosiła się do zatrudnienia 5 osób w niepełnym wymiarze czasu pracy. Zatrudnienie wszystkich osób w pełnym wymiarze czasu pracy, jak podaje Beneficjent byłoby nieekonomiczne i zagroziłoby trwałości projektu. Z uwagi na zasadność złożonych wyjaśnień proponuje się przyjąć wyjaśnienia Beneficjenta i utrzymać poziom dofinansowania Projektu.

Uwagi:

Brak uwag

WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Przemysław Gępczyński</i> Stanowisko: <i>inżynier</i> Data: <i>28.05.2014</i> Podpis: <i>Gępczyński</i>	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Wojciech Żyga Stanowisko: główny specjalista Data: 28.05.2014 r. Podpis: <i>Żyga</i> AKCEPTUJĄCY: Imię i nazwisko: <i>Agnieszka Czuchra</i> Stanowisko: <i>2-ca dyktanta</i> Data: <i>30.05.2014</i> Podpis: <i>Agnieszka Czuchra</i> <i>Wspieranie Innowacji i Kształcenia</i>
---	--

*niepotrzebne skreślić