

UCHWAŁA Nr 49 / 1090 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 kwietnia 2015 r.

zmieniająca Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B - Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2014 r., poz. 1649) oraz pkt. 6.4 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
uchwala, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn. „**Rozwój PPH Granit poprzez podniesienie atrakcyjności turystycznej obiektu hotelarskiego i wdrożenie innowacji organizacyjno-menedżerskiej**” nr UDA-RPPK.01.01.00-18-400/09-00 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 „*Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **12 lipca 2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe "GRANIT" Aleksander Szkaradek, 33-300 Nowy Sącz, ul. Batalionów Chłopskich 29; NIP 734-003-70-23; REGON 490383033.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPPK.01.01.00-18-400/09-00 pn. „**Rozwój PPH Granit poprzez podniesienie atrakcyjności turystycznej obiektu hotelarskiego i wdrożenie innowacji organizacyjno-menedżerskiej**” zostaje rozwiązana na podstawie **§16 ust. 1 pkt 2, 3 i 7** umowy o dofinansowanie za jednomiesięcznym wypowiedzeniem.

§ 3

Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak

Załącznik do Uchwały Nr 49 / 1090 / 15
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 kwietnia 2015 r.

UZASADNIENIE

W związku z realizacją projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-400/09 pn.: **„Rozwój PPH Granit poprzez podniesienie atrakcyjności turystycznej obiektu hotelarskiego i wdrożenie innowacji organizacyjno-menedżerskiej”**, dla którego zawarto Umowę o dofinansowanie nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-400/09-00** w dniu **12 lipca 2011 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe "GRANIT" Aleksander Szkaradek**, zwanym dalej „Beneficjentem”, wystąpiły okoliczności uzasadniające rozwiązanie umowy o dofinansowanie, zwanej dalej „Umową”.

Przedmiotem Projektu są prace budowlane (adaptacja budynku) i wyposażenie obiektu w celu zmiany jego charakteru z obiektu biurowo-handlowego na hotel trzygwiazdkowy z zapleczem gastronomicznym i konferencyjnym.

Zgodnie z aneksem nr UDA-RPPK.01.01.00-18-400/09-04 z dnia 22.03.2013r. datę zakończenia realizacji projektu ustalono na 30.06.2013 r.

Pismem z dnia 10.06.2013 r. Beneficjent wystąpił o wyrażenie zgody na zmianę terminów realizacji projektu z 30.06.2013 r. na 20.12.2013 r., jednakże w związku z nie udokumentowaniem spłaty wszystkich wierzytelności objętych prowadzonymi postępowaniami komorniczymi (do czego został wezwany pismami z dnia 06.03.2012 r., 04.03.2013 r., 17.06.2013 r. oraz 19.07.2013 r.) procedura aneksowania umowy oraz wypłaty środków została wstrzymana.

W związku z podejrzeniem nieprawidłowości w realizowanym przez Beneficjenta projekcie podjęto decyzję o konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnej.

Na podstawie przeprowadzonych u Beneficjenta czynności kontrolnych w dniach 29.04.2014 r. – 06.05.2014 r. ustalono, iż Beneficjent nie realizował projektu zgodnie z harmonogramem oraz z należytą starannością, do czego jest zobligowany zgodnie z § 2 ust. 2, § 3 ust. 3 oraz § 4 ust. 4 Umowy.

Przedmiotowa kontrola wykazała, iż we wskazanym w w/w aneksie terminie nie zrealizowano pełnego zakresu rzeczowego zawartego we wniosku o dofinansowanie, czym naruszono zapisy § 2 ust. 2, § 4 ust. 4 oraz § 11 ust. 5 pkt 2 Umowy.

Jednocześnie ustalono, iż Beneficjent nie osiągnął założonego celu projektu, jakim było uruchomienie trzygwiazdkowego hotelu przy ul. Okulickiego 16 w Rzeszowie. Beneficjent nie uzyskał bowiem pozytywnej decyzji dotyczącej kategorii zaszeregowania obiektu, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 196 z późn. zm.) przed rozpoczęciem świadczenia usług hotelarskich. Ponadto używanie nazwy chronionej „hotel” bez posiadania w/w decyzji stanowi naruszenie art. 43 ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym nazwy rodzajów i oznaczenia kategorii obiektów hotelarskich podlegają ochronie prawnej.

Z ustaleń kontrolnych wynika, że zakres rzeczowy projektu zrealizowano na znacznie wyższym poziomie (ok. 70%) niż wynika to z przedłożonych do IZ RPO faktur (37,13%), natomiast zgodnie z § 7 ust. 2 Umowy Beneficjent był zobowiązany do udokumentowania wydatków kwalifikowanych w terminie do 3 miesięcy od dnia ich poniesienia lub w przypadku poniesienia ich przed podpisaniem Umowy – w terminie 3 miesięcy od daty jej podpisania.

Ponadto Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków uregulowanych w § 9 ust. 2 pkt 2 Umowy, tj. nie przedstawił dokumentów i nie złożył wyjaśnień, o które zwrócił się zespół kontrolujący podczas kontroli na miejscu.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 Umowy Beneficjent był zobowiązany do poinformowania IZ w terminie 7 dni o zaistniałych nieprawidłowościach związanych z terminem zakończenia realizacji projektu. W złożonych sześciu wnioskach o płatność Beneficjent stwierdzał, iż nie napotkał na trudności przy realizacji projektu, co w związku ze zleceniem wykonania projektu budowlanego zamiennego oraz brakiem uzyskania kategorii zaszeregowania „hotelu Aleksander” po upływie blisko roku od daty zakończenia rzeczowego budzi uzasadnione wątpliwości co do rzetelności składanych przez Beneficjenta oświadczeń.

Ponadto Beneficjent nie zapewnił obecności osoby mogącej udzielić wyjaśnień dotyczących realizacji projektu podczas swojej nieobecności drugiego dnia kontroli, do czego obliguje § 13 ust. 2 i 4 pkt 3 Umowy. Beneficjent nie okazał również wchodzącej w zakres rzeczowy projektu windy oraz nie zapewnił dostępu do niej. Nie okazał również całości sprzętu wykazanego na przedłożonych fakturach.

Jednocześnie Beneficjent nie wywiązał się z zapisów § 15 ust. 4 Umowy, nie zgłaszając zmian dotyczących realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż 35 dni przed planowanym zakończeniem finansowym realizacji projektu.

Wydatki kwalifikowane zadeklarowane przez Beneficjenta wynoszą 1 088 819,65 zł, natomiast wnioskowane dofinansowanie 707 732,77 zł. Do dnia dzisiejszego Beneficjentowi w ramach złożonego w dniu 9.08.2011 r. wniosku o płatność wypłacono kwotę 255 706,95 zł. W związku z powyższym stwierdzono, iż zaistniała konieczność zwrotu środków.

Beneficjent dwukrotnie odmówił podpisania Informacji pokontrolnej z dnia 09.10.2014 r. W związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie, Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

W związku z powyższym niniejsza Umowa zostaje rozwiązana z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia na podstawie:

- § 16 ust. 1 pkt 2 (Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu),
- § 16 ust. 1 pkt 3 (Beneficjent utrudniał przeprowadzenie kontroli),
- § 16 ust. 1 pkt 7 (Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu).

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Wojciech Buczak