

UCHWAŁA Nr 72 / 1569 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 czerwca 2015 r.

zmieniająca Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie
dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania
z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania
**1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje
inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.) i art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym
Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
uchwala, co następuje:**

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego rozwiązuje Umowę o dofinansowanie projektu pn. **„Rozbudowa zakładu usługowo-produkcyjnego Techmet oraz zakup maszyn”** nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00** współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 *„Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **27 września 2010 r.** pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, a **TECHMET Andrzej Chmieliński, ul. Dębicka 1, 35 – 503 Rzeszów; NIP 813-001-15-61; REGON 690031925.**

§ 2

Umowa o dofinansowanie projektu nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00** zostaje rozwiązana z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt 7** ww. umowy.

§ 3

Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

UZASADNIENIE

W stosunku do Projektu nr **WND-RPPK.01.01.00-18-291/09** pn.: „**Rozbudowa zakładu usługowo-produkcyjnego Techmet oraz zakup maszyn**”, dla którego zawarto Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00 w dniu 27 września 2010 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 a **TECHMET Andrzej Chmieliński** zwanym „Beneficjentem” wystąpiły okoliczności, które uniemożliwiają dalsze wykonywanie obowiązków zawartych w ww. umowie.

Nadrzędnym celem projektu była poprawa konkurencyjności firmy oraz wzrost udziału w rynku producentów i usługodawców w zakresie obróbki i cięcia ze stali chromoniklowej i nierdzewnej, natomiast celem szczegółowym projektu była poprawa warunków pracy, poszerzenie oferty produktów, obniżenie kosztów funkcjonowania, rozbudowa i unowocześnienie parku maszynowego, podniesienie jakości produktów oraz świadczonych usług.

Inwestycja miała polegać na rozbudowie istniejącego przedsiębiorstwa oraz dywersyfikacji prowadzonej działalności, a także na zakupie nowych środków trwałych. Beneficjent zaplanował realizację Projektu w siedmiu etapach:

1. Zakup suwnicy bramowej 40 t z rozwijakiem, torowiskiem,
2. Zakup rozwijaka samozaładowczego dwurozporowego,
3. Zakup profilarki do kształtowników z rozwijakiem, stołem tnąco-odbiorczym i kompletnym oprzyrządowaniem,
4. Zakup prostowarki do blachy,
5. Zakup oprogramowania sterującego nadzorującego rejestrującego z zestawem komputerowym,
6. Zakup nożyc krążkowych 2000 z wyposażeniem noży i przekładek,
7. Zakup zwijarki pociętej blachy z wózkiem odbierającym, linią do rozładunku i pakowania.

Projekt w zakresie punktu 1 i 7 miał zgodnie z Opinią o innowacyjności będącą załącznikiem do Wniosku o dofinansowanie, mieć charakter innowacyjny.

Do dnia przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji Projektu, została przekazana płatność w formie refundacji w wysokości **1 636 700,00 zł.**

W dniu **11 sierpnia 2014 r.** przeprowadzono czynności kontrolne na miejscu na zakończenie realizacji Projektu. Beneficjent upoważnieniem z dnia 05 sierpnia 2014 r., upoważnił osobę (Pana Jakuba Gubernata) do reprezentowania go podczas kontroli projektu, a także zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (pkt. A.6.3) Panią Wiolettę Ptak, upoważnioną do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem.

W trakcie wykonywania czynności kontroli stwierdzono, iż Projekt w zakresie rzeczowym został wykonany niezgodnie z Umową o dofinansowanie. Beneficjent tym samym naruszył postanowienia **§ 4 ust. 4** Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00 z dnia 27 września 2010 r., zobowiązującego Beneficjenta (...) *do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczącymi programów operacyjnych, procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników Projektu (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.*

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie firmy – Rzeszów, ul. Dębicka 1 (kontrola dokumentacji), w Niechobrze pod numerem 856 a także Łące, gmina Trzebowno – w nowo budowanej hali (działka nr 3213/11), gdzie zgodnie z zapisami punktu A.8 wniosku o dofinansowanie oraz Części A Biznes Planu, miał być realizowany Projekt.

Kontrolę maszyn i urządzeń przeprowadzono w oddziale firmy w Niechobrze 856, gdzie – według wyjaśnień uzyskanych od Beneficjenta – zamontowana była innowacyjna suwnica bramowa o udźwigu 40 ton i rozwijak samozaładowczy.

Podczas kontroli na miejscu Zespół kontrolujący powziął wątpliwość co do rzeczywistego udźwigu okazanej suwnicy bramowej. Miejsce wokół przymocowanej tabliczki znamionowej było pomalowane, a na suwnicy, w miejscu widocznym ze stanowiska roboczego, nie zaznaczono dopuszczalnego udźwigu urządzenia. Zespół kontrolujący poprosił o Książkę Rewizyjną suwnicy z uwagi na deklaracje Beneficjenta, że suwnica ta pracuje, a zatem powinna posiadać odpowiednie dokumenty z Urzędu Dozoru Technicznego. Osoba wskazana do kontaktu poinformowała Zespół kontrolujący, że nie jest w posiadaniu Książki

Rewizyjnej suwnicy bramowej. Ponadto suwnica bramowa zakupiona w ramach Projektu miała być wyposażona w rozwijak i 50 metrowe torowisko. Osoba reprezentująca Beneficjenta na pytanie – gdzie jest rozwijak okazanej suwnicy stwierdziła, że w nowo budowanej hali w miejscowości Łąka.

Na pytanie Zespołu kontrolującego, gdzie znajduje się 50 metrów torowiska dla suwnicy bramowej 40 tonowej z rozwijakiem, uzyskano odpowiedź, że przy nowo budowanej hali w miejscowości Łąka. Torowisko w Niechobrzu, po którym porusza się suwnica bramowa o nieznanej nośności miało ok. 10 metrów długości.

Warsztat podczas kontroli na miejscu nie pracował, ale został udostępniony na potrzeby identyfikacji okazanych maszyn.

Podczas kontroli pozostałych, zakupionych maszyn i urządzeń w nowo budowanej hali w Łące, Zespół kontrolujący oparł się na wyjaśnieniach osoby reprezentującej Beneficjenta, która wskazywała na stan zaawansowania budowy maszyn i urządzeń na dzień przeprowadzenia kontroli. Zespół kontrolujący stwierdził:

- Profilarka do kształtowników z rozwijakiem, stołem i kompletnym oprzyrządowaniem nie była używana, ponadto była niepodłączona do zasilania i była niezamontowana. Podczas kontroli nie można było zatem określić, czy powyższa maszyna posiada kompletne oprzyrządowanie i jest zdatna do użytku. Osoba reprezentująca Beneficjenta nie dysponowała kartą gwarancyjną, ani dokumentacją techniczno-ruchową profilarki.
- W zakresie prostowarki do blachy, w trakcie kontroli na miejscu w hali w Łące, okazano obudowę prostowarki. Obudowa nie zawierała żadnych oznaczeń.
- Oprogramowanie sterujące – nadzorujące – rejestrujące z zestawem komputerowym nie zostało okazane i zaprezentowane. Zespołowi kontrolującemu wskazano na nierozpakowane paczki owinięte czarną folią i zaklejone taśmą samoprzylepną stwierdzając, że „chyba tam jest oprogramowanie”.
- Nożyce krążkowe 2000 z wyposażeniem noży i przekładek zgodnie z wyjaśnieniami były również „w trakcie montażu”. Okazano obudowę nożyc. Obudowa nie zawierała żadnych oznaczeń, była bez noży i przekładek.
- Zwijarka pociętej blachy z wózkiem odbierającym, linią do rozładunku i pakowania zgodnie z wyjaśnieniami były również „w trakcie montażu” u producenta. Okazano tylko element linii do rozładunku, tj. stoły na rolkach.

Podczas kontroli maszyny i urządzenia nie były kompletne i zamontowane, nie okazano oprogramowania i licencji, nie okazano Książki Rewizyjnej

dla innowacyjnej suwnicy o udźwigu 40 ton, nie okazano dokumentacji techniczno-ruchowej, gwarancji zakupionych maszyn i urządzeń, czy innych dokumentów potwierdzających, że urządzenia udokumentowane fakturami zakupów i protokołami odbiorów przedłożonymi do IZ RPO WP są / były nowe.

Stwierdzono zatem, że dane zawarte we wniosku o dofinansowanie, fakturach i protokołach odbioru maszyn i urządzeń (odbioru kompletnych urządzeń) nie są zgodne ze stanem faktycznym stwierdzonym podczas kontroli.

Podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie przedłożył dokumentów potwierdzających dokonanie zamówień / zamówienia w oparciu o *Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych*.

Z faktu nie przedłożenia dokumentów dotyczących procedury zamówień wynika naruszenie obowiązku gromadzenia i przedkładania dokumentów dotyczących zamówień. Zatem stwierdza się, że naruszono **§ 11 ust. 9 pkt 1** umowy o dofinansowanie. Podczas kontroli na miejscu nie udostępniono / nie przekazano Zespołowi kontrolującemu ewentualnych zebranych ofert oraz opisów udzielonych zamówień, co zgodnie z **§ 13 ust. 5** Umowy o dofinansowanie jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli. Osoba wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem stwierdziła, że Beneficjent nie przekazał jej żadnych dokumentów dotyczących zamówień. Podobnie osoba posiadająca upoważnienie do reprezentowania Beneficjenta podczas kontroli na miejscu nie miała wiedzy w zakresie udzielania zamówień.

W zakresie realizacji wskaźników produktu i rezultatu stwierdzono, iż wskaźnik produktu RP.8.2.15 Wartość zakupionych środków trwałych / wartości niematerialnych i prawnych służących wdrożeniu projektu oraz wskaźnik rezultatu RR.8.2.14 Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu nie zostały zrealizowane. W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych na miejscu Beneficjent nie okazał ewidencji środków trwałych firmy TECHMET Andrzej Chmieliński, a jedynie Tabelę amortyzacyjną, co zgodnie z **§ 13 ust. 5** Umowy o dofinansowanie jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli.

W trakcie kontroli działań promocyjnych związanych z Projektem stwierdzono, że Beneficjent nie zamieścił żadnych tablic informacyjnych czy pamiątkowych informujących o zakupionych maszynach. Stwierdzono, że zakupione części maszyn i urządzeń nie zostały właściwie oznakowane (oklejone), brak plaketek

informacyjnych zawierających obowiązkowe elementy promocji. Na stronie internetowej www.techmet.eu brakowało informacji o wsparciu ze środków UE i budżetu Państwa wraz z odpowiednimi logotypami dla realizowanego Projektu nr RPPK.01.01.00-18-291/09. Podczas kontroli stwierdzono brak materiałów (broszury, foldery, listy informacyjne) informujących o zakupionych maszynach.

W zakresie części finansowej przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent nie dostosował się do zapisów umowy o dofinansowanie, której **§ 11 ust. 10** nakłada obowiązek prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, umożliwiając identyfikację poszczególnych operacji księgowych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz *Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie prowadzenia przez Beneficjentów wyodrębnionej ewidencji księgowej projektów dofinansowanych w ramach RPO WP na lata 2007 - 2013 z dnia 28 września 2008 r. wraz z późniejszą zmianą.*

Ponadto mając na uwadze zapisy pkt 5.1.1.2. Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, które stanowią, że za wydatki kwalifikowane uznaje się *wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości* oraz zapisy umowy o dofinansowanie, w oparciu o okazaną tabelę amortyzacyjną ustalono, iż Beneficjent wprowadził do w/w Tabeli zakupione w ramach Projektu środki trwałe, jednocześnie nie dokonując od nich odpisów amortyzacyjnych.

Mając ponadto na uwadze zapisy art. 22a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. 1991 Nr 80 poz. 350), a także fakt nie okazania Zespołowi Kontrolującemu kompletnych środków trwałych, zdolnych do użytku ustalono, że Beneficjent nie dostosował się do zapisu **§ 4 ust. 4** umowy o dofinansowanie Projektu.

Mając zatem na uwadze ustalenia kontroli stwierdzono, iż Projekt w zakresie rzeczowym, objęty kontrolą na zakończenie realizacji Projektu nie został wykonany zgodnie z Umową o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-291/09-00 z dnia 27 września 2010 r. wraz z późniejszymi aneksami.

Część ze współfinansowanych maszyn i urządzeń nie znajdowała się w miejscu zadeklarowanym przez Beneficjenta, wszystkie urządzenia były niekompletne i niezdatne do użytku, brak było niezbędnej dokumentacji

technicznej, co wskazuje, że Beneficjent nie zrealizował Projektu w zakładanym we wniosku o dofinansowanie kształcie.

Pomimo powzięcia przez Beneficjenta w dniu 15.05.2014 roku informacji o planowanej kontroli na zakończenie Projektu i zgody IZ RPO WP na lata 2007-2013 na przesunięcie terminu planowanej kontroli, która odbyła się ostatecznie w dniu 11.08.2014 r. Beneficjent nie zapewnił kompetentnej osoby / osób do udzielania wyjaśnień w sprawie realizacji Projektu oraz nie przygotował i nie przekazał dokumentów potwierdzających wypełnienie procedur umieszczonych w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie kontroli projektów na miejscu*, czym naruszył **§ 9 ust. 2 pkt 2, § 11 ust. 7, § 11 ust. 9 pkt 1 oraz § 13 ust. 4** Umowy o dofinansowanie. Ponadto biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy także zaznaczyć, że doszło do odmowy poddania się kontroli, co wynika z **§ 13 ust. 5** Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent nie zapewnił również prawidłowych działań promocyjnych Projektu, zaplanowanych we *Wniosku o dofinansowanie projektu*, czym naruszył zapisy **§ 14 ust. 5** Umowy o dofinansowanie. Ponadto w związku z brakiem realizacji wskaźników RP.8.2.15 oraz RR.8.2.14 zachodzą przesłanki opisane w **§ 4 ust. 4** Umowy o dofinansowanie.

Mając na względzie brak wywiązania się Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego w Umowie o dofinansowanie stwierdza się, że cel Projektu nie został osiągnięty, a Projekt został zrealizowany w sposób niezgodny z umową i procedurami właściwymi dla Programu.

Beneficjent ostatecznie dwukrotnie odmówił podpisania informacji pokontrolnej.

Po analizie stanu faktycznego, w związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz stwierdzeniu, iż zaistniała konieczność zwrotu środków, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionej powyżej, Zarząd Województwa Podkarpackiego podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Mając na uwadze powyższe naruszenia, zasadnym jest rozwiązanie umowy z ww. podmiotem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie **§ 16 ust. 1 pkt 7** (*Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu*).

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl