

UCHWAŁA Nr 80 / 1860 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania z dnia 2 lipca 2015r. Pani Tatiany Skuba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma „ORION”, ul. Krakowska 443, 35-111 Rzeszów do usunięcia naruszenia prawa.

Działając na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się wezwania z dnia 2 lipca 2015 r. Pani Tatiany Skuba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma „ORION” ul. Krakowska 443, 35-111 Rzeszów, do usunięcia naruszenia prawa polegającego na odmowie wstrzymania wykonania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/01 z dnia 28 kwietnia 2015r. (postanowienie Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 16 czerwca 2015 r. nr RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/01).
2. Uzasadnienie stanowiska Zarządu Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Wojciech Buczak

Załącznik do Uchwały Nr 80 / 1860 / 15
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Uzasadnienie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani Tatiany Skuba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma „ORION”, ul. Krakowska 443, 35-111 Rzeszów do usunięcia naruszenia prawa polegającego na odmowie wstrzymania wykonania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/01 z dnia 28 kwietnia 2015r.

Tatiana Skuba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Tatiana Skuba Firma „ORION”, ul. Krakowska 443, 35-111 Rzeszów, (dalej Wzywająca, Strona) wniosła dnia 6 lipca 2015 r. (data pisma: 2 lipca 2015 r.) do Zarządu Województwa Podkarpackiego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegającego na odmowie wstrzymania wykonania decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/01 z dnia 28 kwietnia 2015 r. O odmowie wstrzymania wykonania ww. decyzji Zarząd Województwa Podkarpackiego zdecydował postanowieniem nr RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/0 z dnia 16 czerwca 2015 r.

Wniosek złożony został w następujących okolicznościach:

Wzywająca wniosła 1 czerwca 2015r. za pośrednictwem Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na ostateczną decyzję Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/01 z dnia 28 kwietnia 2015 r. utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Podkarpackiego nr RPPK.IZ.UMWPK-O0570/14/00 z dnia 30 grudnia 2014 r. w przedmiocie zwrotu środków w kwocie 636 711,45 zł przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

W skardze - na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn.zm.) zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji przez organ, który wydał decyzję tj. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, a w razie nieuwzględnienia wniosku przez organ, o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji przez sąd na podstawie art. 61§ 3 p.p.s.a.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2015r. wydał postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania decyzji o zwrocie środków, a skarga została przekazana do WSA w dniu 1 lipca 2015r.

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa podniesiono, że nie zachodzą w sprawie, opisane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, negatywne przesłanki wstrzymania wykonania decyzji. Zdaniem Wzywającej, organ błędnie i dowolnie stwierdził, że nie zachodzą przesłanki do wstrzymania wykonalności zaskarżonej decyzji. Okoliczność sprzedaży nieruchomości objętej projektem o dofinansowanie, zdaniem Strony, nie może stanowić podstawy do odmowy wstrzymania wykonalności decyzji dlatego, że Strona od początku realizacji projektu dokładnie informowała organ o jej bezpośrednich działaniach. Zdaniem Wzywającej, organ nie wziął pod uwagę, że przedmiotowa sytuacja (tj. konieczność zwrotu środków) wynika z nieprawidłowego wykonania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego umowy o dofinansowanie projektu.

Po zapoznaniu się z treścią przedmiotowego wezwania do usunięcia naruszenia prawa Zarząd Województwa Podkarpackiego uznaje je za bezzasadne i wezwania nie uwzględnia, co wynika z poniższego:

Jak wynika z art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a, organ który wydał decyzję może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, jej wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Ponieważ w sprawie nie zaszły przesłanki do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności a także ustawa szczególna nie wyłączyła wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji organ, w ramach swojego uznania postanowił o odmowie wstrzymania wykonania decyzji o zwrocie środków. Zarząd Województwa Podkarpackiego wziął pod uwagę wszelkie racje i argumenty, w tym te wskazane przez skarżącego – m.in. to, że wykonanie decyzji może spowodować wyrządzenie znacznej szkody lub trudne do odwrócenia skutki, a wszczęcie egzekucji z majątku spowodować zagrożenie całkowitej niewypłacalności, co będzie się wiązać z koniecznością zakończenia prowadzonej działalności gospodarczej. Organ argumenty Strony zważył i przeciwstawił im własne., m.in. to, że wstrzymanie wykonania decyzji a co za tym idzie niedochodzenie na tym etapie zwrotu od Strony środków finansowych może spowodować niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody budżetowi województwa. W sprawie chodzi bowiem o zwrot 636 711,45 zł w związku z wydatkowaniem tych środków przez Beneficjenta z naruszeniem prawa. Na stanowisko organu wpływ miał istotny, wbrew twierdzeniom zawartym we wniosku fakt sprzedaży nieruchomości objętej projektem, co zdaniem organu może utrudnić dochodzenie należnych organowi środków. Bez wpływu na tą ocenę pozostają podnoszone we wniosku twierdzenia o dotychczasowej współpracy Strony z organem polegającej na informowaniu organu o wszelkich działaniach strony, nie dają one bowiem żadnej gwarancji takiej współpracy na przyszłość, zwłaszcza w świetle tego, że umowa o dofinansowanie projektu została rozwiązana, a strony

pozostają w sporze co do zwrotu środków. Organ nie zgadza się również z twierdzeniem, jakoby do konieczności zwrotu doprowadziło nieprawidłowe wykonywanie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego umowy o dofinansowanie. Umowa bowiem rozwiązana została za jej wypowiedzeniem przez Zarząd Województwa na skutek szeregu nieprawidłowości, których dopuściła się strona, a które to szczegółowo opisano w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Należy przy tym wskazać, że złożona przez Stronę skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie zawiera (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji przez organ) wniosek o wstrzymanie decyzji przez Sąd na podstawie art. 61§ 3 p.p.s.a. W świetle powyższego kwestia wstrzymania wykonania decyzji będzie przedmiotem rozpatrzenia przez WSA w Rzeszowie.

Z powyższych względów wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak