

UCHWAŁA Nr 127 / 2780 / 15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 grudnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków dotyczących określenia
obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym
i obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym w województwie
podkarpackim, złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego
w procedurze opiniowania opracowania pn. „Obszary funkcjonalne
w województwie podkarpackim”.**

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (*t.j.* Dz.U. z 2015 r., poz. 1392) oraz art. 49d ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r., poz. 199, z późn. zm.), w związku z uchwałą Nr 86/1977/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie przyjęcia opracowania pn. „Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim” w celu przedstawienia do zaopiniowania przez jednostki samorządu terytorialnego.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

Przyjmuje się stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków dotyczących określenia obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym i obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym w województwie podkarpackim, złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego w procedurze opiniowania opracowania pn. „Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim”.

§ 2

Stanowisko, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

ZAŁĄCZNIK
DO UCHWAŁY NR. 127/2780/15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
Z DNIA. 23. XII. 15r.

Zestawienie opinii wraz ze sposobem rozpatrzenia uwag i wniosków
dotyczących określenia obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym
i obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym w województwie podkarpackim

Lp.	Jednostka opiniująca	Lp. opinii	Treść opinii / uwagi	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków z uzasadnieniem
1	2	3	4	5
1.	Zarząd Powiatu Bieszczadzkiego		Nie przedstawiono opinii	-
2.	Zarząd Powiatu Brzozowskiego		Nie przedstawiono opinii	-
3.	Zarząd Powiatu Dębickiego		Nie przedstawiono opinii	-
4.	Zarząd Powiatu Jarosławskiego		Nie przedstawiono opinii	-
5.	Zarząd Powiatu Jasieńskiego	1.	1) Utworzenie obszaru funkcjonalnego o znaczeniu regionalnym: „Obszar Funkcjonalny Innowacyjnej Gospodarki na osi Jasło – Sanok”. 2) Rozważyć możliwość utworzenia dwóch obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym „Bieszczadzki Obszar Funkcjonalny” i „Obszar Funkcjonalny Beskidu Niskiego”, zamiast jednego „Bieszczadzko-Beskidzkiego Obszaru Funkcjonalnego”, ze względu na nieco odmienne uwarunkowania występujące na tych obszarach (historyczne, kulturowe, geograficzne i gospodarcze)	Negatywnie Potencjał proponowanego „Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnej Gospodarki na osi Jasło – Krosno – Sanok” został uwzględniony w wyznaczonym „Obszarze Funkcjonalnym Kotliny Jasielsko-Krośnińskiej”. Rozszerza się priorytet rozwojowy dla OFKJK, który otrzymuje brzmienie: „Rozwój gospodarczy w oparciu o zasoby surowcowe i przemysł nowych technologii”. Nie ma potrzeby zmiany nazwy obszaru funkcjonalnego. Negatywnie Tereny Beskidu Niskiego i Bieszczadów posiadają podobne potencjały i priorytety rozwojowe, co pozwala określić podobne funkcje rozwojowe, a także kierunki rozwoju, w związku z tym nie ma uzasadnienia tworzenie dwóch odrębnych obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym.
6.	Zarząd Powiatu Kolbuszowskiego		Nie przedstawiono opinii	-
7.	Zarząd Powiatu Krośnińskiego		Nie przedstawiono opinii	-
8.	Zarząd Powiatu Leskiego		Nie przedstawiono opinii	-
9.	Zarząd Powiatu Leżajskiego	2.	1) Ujęcie w szerszym zakresie terenów Powiatu Leżajskiego do „Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu” 2) Uwzględnienie w przedmiotowym dokumencie występujących na terenie Powiatu walorów przyrodniczych, możliwości rolnych i zasobów naturalnych.	Pozytywnie w części: Ze względu na istniejący potencjał przemysłowy miasto i gminę Leżajsk włączono do OFIP (str.136). Pozytywnie Uwzględniono walory przyrodnicze gmin powiatu: gm. Kuryłówka znajduje się w P-ROF (str.129), a gm. Grodzisko Dolne w OFGR-S (str.141).

1	2	3	4	5
			3) Wpisanie gmin leżących na terenie powiatu wzdłuż rzek San i Wisłok do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wg typologii KPZK 2030.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy lub miasta, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego oraz w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Z terenu powiatu leżającego jedynie gmina Grodzisko Dolne i miasto Nowa Sarzyna leżą poza wyznaczonym obszarem narażonym na niebezpieczeństwo powodzi. Powierzchnia zagrożona zalewaniem dla gminy Grodzisko Dolne wynosi 0,5%, dla miasta Nowa Sarzyna – 1,3%.
10.	Zarząd Powiatu Lubaczowskiego		Nie przedstawiono opinii	
			Rozszerzenie „Obszarów potencjalnego występowania osuwisk” zawartych w dziale 3.2.4 opracowania o gminę Czarna szczególnie jej południowa część tj. miejscowość Krzemienica.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że podstawą delimitacji obszarów występowania osuwisk było położenie danej gminy, a nie poszczególnych miejscowości, w Karpatach Zewnętrznych (podprovincja wg regionalizacji fizycznogeograficznej J. Kondrackiego). Gmina Czarna w pow. łańcuckim położona jest poza ww. podprovincją.
11.	Zarząd Powiatu łańcuckiego	3.		
12.	Zarząd Powiatu Mieleckiego		Nie przedstawiono opinii	-
13.	Zarząd Powiatu Niżańskiego		Nie przedstawiono opinii	-
14.	Zarząd Powiatu Przemyskiego		Nie przedstawiono opinii	-
15.	Zarząd Powiatu Przeworskiego		Nie przedstawiono opinii	-
16.	Zarząd Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego		Nie przedstawiono opinii	-
17.	Zarząd Powiatu Rzeszowskiego		Nie przedstawiono opinii	-
18.	Zarząd Powiatu Sanockiego		Nie przedstawiono opinii	-
19.	Zarząd Powiatu Stalowowolskiego		Nie przedstawiono opinii	-
20.	Zarząd Powiatu Strzyżowskiego		Nie przedstawiono opinii	-
21.	Zarząd Powiatu Tarnobrzelskiego	4.	Wątpliwość budzi ujęcie w tabeli 12 „Zestawienie gmin zakwalifikowanych do tworzenia obszaru funkcjonalnego ośrodka subregionalnego miasta Tarnobrzega” gminy Wojciechówce położonej w pow. Opatowskim oraz brak w tym zestawieniu gminy Osiek w pow. Staszowskim, która ma związku z Tarnobrzeskim OF	<u>Negatywnie</u> Przy delimitacji MOF Tarnobrzeg analizą zostały objęte gminy położone w promieniu 30 km od centrum Tarnobrzega. Zastosowano metodę M. Smętkowskiego i korelacyjno-wagową, przeanalizowano dojazdy do pracy, dostępność komunikacyjną, powiązania funkcjonalno-przestrzenne. Gmina

1	2	3	4	5
				Wojciechowice spełniała jedno z kryteriów delimitacji. Gmina Osiek była objęta analizą lecz nie spełniała żadnego z przyjętych kryteriów.
22.	Wójt Gminy Adamówka		Nie przedstawiono opinii	
23.	Wójt Gminy Baligród		Nie przedstawiono opinii	
24.	Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski	5.	1) Wniosek o wyłączenie Miasta i Gminy Baranów Sandomierski z Obszaru Funkcjonalnego Niziny Nadwiślańskiej i włączenie do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu.	<u>Negatywnie</u> Miasto i gmina Baranów Sandomierski ma charakter rolniczy. 61% powierzchni gminy stanowią użytki rolne, w tym 56% grunty orne. Zgodnie ze strategią rozwoju gminy Baranów Sandomierski rolnictwo stanowi jeden z głównych kierunków rozwoju.
			2) Wniosek o włączenie Miasta i Gminy Baranów Sandomierski do obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej oparta została o dwa kryteria: występowanie zwartych kompleksów rolniczej przydatności gleb oraz wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Gmina Baranów Sandomierski nie spełnia ww. kryteriów i nie została włączona do ww. obszarów.
			3) Wniosek o włączenie Miasta Baranów Sandomierski do Obszarów Tracących Dotychczasowe Funkcje Społeczno-Gospodarcze	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze została oparta na analizie danych GUS i ich zmienności w latach 2003-2013. Na tej podstawie określono tendencje rozwojowe dla gmin i miast. Wykazano, że miasto Baranów Sandomierski posiada korzystne trendy rozwojowe i dlatego nie może być zaliczone do ww. obszarów.
25.	Wójt Gminy Besko		Nie przedstawiono opinii	
26.	Wójt Gminy Białobrzegi		Nie przedstawiono opinii	
27.	Wójt Gminy Bircza		Nie przedstawiono opinii	
28.	Burmistrz Miasta i Gminy Białżowa	6.	Wniosek o włączenie gminy do obszarów ochrony i kształtowania zasobów wodnych jako obszaru szczególnie zagrożonego suszą hydrologiczną, ze względu na suszę w bieżącym roku.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że podstawą delimitacji obszaru ochrony i kształtowania zasobów wodnych było opracowanie „Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu

1	2	3	4	5
				wodnego górnej Wisły" (do analizy wykorzystano dane z okresu 1981-2010). <u>Negatywnie</u> Ze względu na brak rozporządzenia określającego szczegółowe warunki określania obszarów funkcjonalnych, delimitacja GOF opierała się o granicę Pasma Karpat Zewnętrznych wg J. Kondrackiego. Gmina Boguchwała nie spełnia żadnego z przyjętych kryteriów przy delimitacji Górskiego Obszaru Funkcjonalnego. Jedynie 4% powierzchni gminy położone jest na terenie Karpat (kryterium 50%), różnica wysokości wynosi 177 m (kryterium 300 m). Nie było brane pod uwagę kryterium występowania osuwisk.
29.	Burmistrz Miasta i Gminy Boguchwała	7.	1) Wpisanie gminy do Górskiego Obszaru Funkcjonalnego.	
			2) Przeanalizowanie, czy gmina Boguchwała, a w szczególności miasto Boguchwała nie powinno znaleźć się w Obszarze Ochrony Krajobrazów Kulturowych. Na terenie miasta znajduje się zespół pałacowo-ogrodowy wraz z zabytkowym kościołem.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że Gmina Boguchwała mimo wymienionych w opinii walorów kulturowych miasta Boguchwała nie spełnia przyjętych kryteriów delimitacji obszaru funkcjonalnego ochrony krajobrazów kulturowych, tj. występowania: zabytków wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO; założeń lub zespołów zabytków uznanych za pomnik historii; parków kulturowych, historyczne układy urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków; założeń przestrzennych stanowiących dobra kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym; obszarów krajobrazowych o randze regionalnej, ponadregionalnej lub międzynarodowej, wskazanych w ekspertyzie do KPZK 2030 do uwzględnienia w dokumentach planistycznych; założeń przestrzennych powstałych w związku z tworzeniem Centralnego Okręgu Przemysłowego; historycznych uzdrowisk; skansenów i inne założeń o charakterze skansenowskim; założeń przestrzennych lub zespołów zabytków ujętych w zapisach Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017, jako wskazanych do uznania za pomnik historii bądź utworzenia parku kulturowego; innych założeń przestrzennych bądź zespołów obiektów o szczególnych walorach kulturowych i znaczeniu w skali regionu.
			3) Przeanalizowanie, czy gminy ROF a w szczególności ich mocno zurbanizowane sołectwa bezpośrednio sąsiadujące z Rzeszowem nie powinny zostać wyłączone z obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja ochrony obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej oparta została o dwa kryteria: występowanie zwartych kompleksów rolniczej przydatności gleb oraz wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni

1	2	3	4	5
				produkcyjnej. Gmina Boguchwała spełnia ww. kryteria i została włączona do ww. obszarów. Położenie gminy w obrębie ROF (obszarze funkcjonalnym o znaczeniu ponadregionalnym) nie może być podstawą do wyłączenia z obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej.
30.	Wójt Gminy Bojanów		Nie przedstawiono opinii	-
31.	Wójt Gminy Borowa		Nie przedstawiono opinii	-
32.	Burmistrz Miasta i Gminy Brzostek		Nie przedstawiono opinii	-
33.	Burmistrz Miasta i Gminy Brzozów		Nie przedstawiono opinii	-
34.	Wójt Gminy Brzyska		Nie przedstawiono opinii	-
35.	Wójt Gminy Bukowsko		Nie przedstawiono opinii	-
36.	Wójt Gminy Chłopice		Nie przedstawiono opinii	-
37.	Wójt Gminy Chmielnik		Nie przedstawiono opinii	-
38.	Wójt Gminy Chorkówka		Nie przedstawiono opinii	-
39.	Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanowa		Nie przedstawiono opinii	-
40.	Wójt Gminy Cisna		Nie przedstawiono opinii	-
41.	Wójt Gminy Cmolas		Nie przedstawiono opinii	-
42.	Wójt Gminy Czarna (powiat bieszczadzki)		Nie przedstawiono opinii	-
43.	Wójt Gminy Czarna (powiat dębicki)		Nie przedstawiono opinii	-
44.	Wójt Gminy Czarna (powiat łancucki)	8.	1) Zakwalifikowanie Gminy Czarna do Obszaru Funkcjonalnego Gospodarki Rolno-Spożywczej jest niewłaściwe i godzące w możliwości rozwoju Gminy.	<u>Negatywnie</u> Podstawą delimitacji OFGR-S były: analiza danych z PSR 2010 oraz opracowania IUNG w Puławach. Według Wskaźnika Walozyzacji Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej gmina Czarna posiada korzystne warunki do rozwoju rolnictwa. Ustalonym priorytetem rozwojowym dla OFGR-S jest „Pełne wykorzystanie potencjału przyrodniczego dla wzmocnienia żywielskiej roli obszaru w skali regionalnej i krajowej”; w zasadach i warunkach zagospodarowania OFGR-S wskazano wsparcie dla rozwoju rolnictwa ekologicznego, co jest zgodne z przyjętą przez gminę Strategią. Zmieniono funkcje rozwojowe towarzyszące OFGR-S na następujące: „usługowa (obsługi rolnictwa), produkcyjna (spożywczo-przetwórcza), turystyczna, w tym agroturystyka na terenach o dużym rozdrobieniu powierzchni gospodarskiej”.
			2) Wniosek o zakwalifikowanie Gminy do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu.	<u>Negatywnie</u> Gmina Czarna posiada korzystne warunki do rozwoju rolnictwa. Lokalizacja kilku przedsiębiorstw produkcyjnych wzdłuż drogi krajowej nr 94 oraz zatrudnienie mieszkańców w przemyśle i działalności usługowej poza

1	2	3	4	5
				granicami gminy nie może stanowić podstawy do włączenia gminy Czarna do OFIP.
			3) Wniosek o zakwalifikowanie Gminy Czarna do obszaru potencjalnego występowania osuwisk z uwagi na rzeźbę terenu, wysokie i stromo nachylone zbocza w miejscowości Kizemienica.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że podstawą delimitacji obszarów występowania osuwisk było położenie danej gminy, a nie poszczególnych miejscowości, w Karpatach Zewnętrznych (podprovincia wg regionalizacji fizycznogeograficznej J. Kondrackiego). Gmina Czarna w pow. łańcuckim położona jest poza ww. podprovincją.
			4) Zakwalifikowanie w dokumencie gminy Czarna do obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczne i gospodarcze budzi obawy, co do prawidłowości tej kwalifikacji.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze została oparta na analizie danych GUS i ich zmienności w latach 2003-2013. Na tej podstawie określono tendencje rozwojowe dla gmin i miast. Wykazano, że gmina Czarna (pow. łańcucki) posiada niekorzystne trendy rozwojowe i dlatego została zaliczona do ww. obszarów.
			5) Obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym, do których została zakwalifikowana Gmina Czarna tj. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, Wiejski Obszar Funkcjonalny uczestniczący w procesach rozwojowych oraz obszar o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 – obszar tracący dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze, winny tworzyć spójną całość.	<u>Negatywnie</u> W przedmiotowym opracowaniu obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym są wyznaczone zgodnie z ustawą o pizp. Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Położenie gminy w obrębie ROF i Wiejskim Obszarze Funkcjonalnym uczestniczącym w procesach rozwojowych (obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym) nie może być podstawą do wyłączenia gminy z obszarów tracących dotychczasowe funkcje.
45.	Wójt Gminy Czermin		Nie przedstawiono opinii	
46.	Wójt Gminy Czudec		Nie przedstawiono opinii	
47.	Burmistrz Miasta Dębica	9.	W dokumencie nie uwzględniono zapisów dokumentu „Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020”, w którym jest mowa o duopolu Dębica-Ropczyce, a docelowo o możliwości utworzenia układu multipolarnego Dębica-Ropczyce-Mielec.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Dębica – Ropczyce (rzeczywisty biegun wzrostu), a docelowo układ multipolarny Dębica – Ropczyce – Mielec (potencjalny biegun wzrostu), bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim”

1	2	3	4	5
				sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględni hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasta powiatowe: Dębica i Ropczyce zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Dębica i Ropczyce mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
48.	Wójt Gminy Dębica		Nie przedstawiono opinii	-
49.	Wójt Gminy Dębowiec		Nie przedstawiono opinii	-
50.	Wójt Gminy Domaradz		Nie przedstawiono opinii	-
51.	Wójt Gminy Dubiecko		Nie przedstawiono opinii	-
52.	Burmistrz Miasta i Gminy Dukla		Nie przedstawiono opinii	-
53.	Wójt Gminy Dydnia		Nie przedstawiono opinii	-
54.	Burmistrz Miasta Dynowa		Nie przedstawiono opinii	-
55.	Wójt Gminy Dynów		Nie przedstawiono opinii	-
56.	Wójt Gminy Dziadowiec		Nie przedstawiono opinii	-
57.	Wójt Gminy Fredropol		Nie przedstawiono opinii	-
58.	Wójt Gminy Fryszlak		Nie przedstawiono opinii	-
59.	Wójt Gminy Gać		Nie przedstawiono opinii	-
60.	Wójt Gminy Gawłuszowice		Nie przedstawiono opinii	-
61.	Burmistrz Miasta i Gminy Głogów Młp.		Nie przedstawiono opinii	-
62.	Wójt Gminy Gorzyce		Nie przedstawiono opinii	-
63.	Wójt Gminy Grębów		Nie przedstawiono opinii	-
64.	Wójt Gminy Grodzisko Dolne	10.	Wniosek o włączenie gminy (obszary funkcjonalne wg typologii KPZK 2030) do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (rz. Wisłok - miejscowość Chodaczów)	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano:

1	2	3	4	5
				kowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Gmina Grodzisko Dolne nie znalazła się ww. obszarze ponieważ tylko 0,5% powierzchni gminy jest zagrożone zalewaniem.
65.	Wójt Gminy Haczów		Nie przedstawiono opinii	-
66.	Wójt Gminy Harasiuki		Nie przedstawiono opinii	-
67.	Wójt Gminy Horyniec-Zdrój		Nie przedstawiono opinii	-
68.	Wójt Gminy Hyżne		Nie przedstawiono opinii	-
69.	Wójt Gminy Iwierzycze		Nie przedstawiono opinii	-
70.	Burmistrz Miasta i Gminy Iwonicz-Zdrój		Nie przedstawiono opinii	-
71.	Wójt Gminy Jarocin		Nie przedstawiono opinii	-
			1) W pkt. 3.1 „Miejskie Obszary Funkcjonalne ośrodków subregionalnych” brak jest Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław-Przeworsk. Obszar ten został wyznaczony przez Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa- Podkarpackie 2020 określa tzw. bieżący wzrost, do których zalicza się duopol Jarosław-Przeworsk (rzeczywisty bieżący wzrost) bez określenia jego obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględniła hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasta powiatowe: Jarosław i Przeworsk zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Jarosław i Przeworsk mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
72.	Burmistrz Miasta Jarosławia	11. i 11a.	2) Na stronie 130 dokumentu brak wskazania, że w Jarosławiu znajdują się zabytki kultury materialnej. 3) Wskazanie w dokumencie Miasta Jarosławia jako ośrodka o znaczeniu subregionalnym/regionalnym o charakterze usługowo-przemysłowym, turystycznym z potencjałem w zakresie innowacji.	<u>Pozytywnie</u> Uzupełniono charakterystykę OFGR-S - dodano miasto Jarosław, jako miejsce lokalizacji ważniejszych zabytków kultury materialnej (str. 142). <u>Pozytywnie</u> W charakterystyce OFGR-S określono miasto Jarosław jako jeden z ośrodków miejskich, które skupiają ważne funkcje usługowe (handlowe, administracyjne,

1	2	3	4	5
			Uwzględnienie w dokumencie ponadregionalnego potencjału handlowo-turystycznego i zaawansowanego przemysłu. Istotnym jest wskazanie miasta Jarosławia, jako ośrodka akademickiego, przez które przebiegają strategiczne korytarze E30, E40 oraz historyczny szlak handlowy „Via Regia”.	edukacyjne), przemysłowe oraz zapewniają obsługę terenów wiejskich. Wspomniano również o korytarzach E30 i E40. Szlak handlowy „Via Regia” obecnie nie pełni istotnej roli w rozwoju województwa podkarpackiego – jego założenia realizowane są za pomocą sieci TEN-T (str. 142). Wprowadzono korektę ustaleń dla OFGR-S, dodano wiódący kierunek zagospodarowania: „- zachowanie funkcji przemysłowych ośrodków miejskich oraz rozwój „zielonego przemysłu” tj. przemysłu opartego o produkty i surowce regionalne, funkcjonującego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju” (str. 145).
			4) Wniosek o weryfikację obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi i obszarów zagrożonych powodzią poprzez wskazanie rzeczywistych miejsc zagrożonych.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Miasto Jarosław leży w obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, ponieważ 15,23% powierzchni miasta jest zagrożone zalewaniem.
			5) Wniosek o ujęcie Miasta Jarosławia w Obszarze Funkcjonalnym Innowacyjnego Przemysłu i wyłączenie z Obszaru Funkcjonalnego Gospodarki Rolno-Spożywczej.	<u>Negatywnie</u> Miasto Jarosław pozostaje w OFGR-S pomimo istniejącego potencjału przemysłowego i turystycznego. Ze względu na położenie miasta w centrum OFGR-S nie ma możliwości włączenia do OFIP. Zgodnie z art. 49c ust.1, pkt 1, ustawy o pizp: „Obszary funkcjonalne określa się z zapewnieniem ciągłości i wartości wyznaczonego obszaru – polegającej na wyznaczeniu obszaru zamkniętego wspólną granicą”.
73.	Wójt Gminy Jarosław		Nie przedstawiono opinii	-
74.	Wójt Gminy Jasienica Rosielna		Nie przedstawiono opinii	-

1	2	3	4	5
75.	Burmistrz Miasta Jasła	12.	Utworzenie Obszaru Funkcjonalnego Beskidu Niskiego, w skład którego wejdą wszystkie gminy powiatu jasielskiego i powiatu krośnieńskiego oraz wyłączenie ww. gmin z Obszaru Funkcjonalnego Pogórzy Karpackich, z Obszaru Funkcjonalnego Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej i z Bieszczadzko-Beskidzkiego Obszaru Funkcjonalnego.	<u>Negatywnie</u> Pozycję gminy powiatu jasielskiego i powiatu krośnieńskiego posiadają odmienne uwarunkowania zwłaszcza środowiska naturalnego, społeczno-demograficzne i gospodarcze oraz różny potencjał rozwojowy, co pozwala określić odmienne funkcje rozwojowe, a także kierunki rozwoju, dlatego znalazły się w różnych obszarach funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym (Obszar Funkcjonalny Pogórzy Karpackich, Obszar Funkcjonalny Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej, Bieszczadzko-Beskidzki Obszar Funkcjonalny). Tereny Beskidu Niskiego i Bieszczadów posiadają podobne potencjały i priorytety rozwojowe, co pozwala określić podobne funkcje rozwojowe, a także kierunki rozwoju, w związku z tym znalazły się w Bieszczadzko-Beskidzkim Obszarze Funkcjonalnym, nie ma uzasadnienia tworzenie Obszaru Funkcjonalnego Beskidu Niskiego, jako odrębnego obszaru funkcjonalnego o znaczeniu regionalnym.
76.	Wójt Gminy Jasło		Nie przedstawiono opinii	-
77.	Wójt Gminy Jasłiska		Nie przedstawiono opinii	-
78.	Wójt Gminy Jawornik Polski		Nie przedstawiono opinii	-
79.	Burmistrz Miasta i Gminy Jędrzejów		Nie przedstawiono opinii	-
80.	Wójt Gminy Jędrzejów		Nie przedstawiono opinii	-
81.	Wójt Gminy Jodłowa	13.	1) Wniosek o zakwalifikowanie gminy do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. 2) Wątpliwość budzi zakwalifikowanie Gminy do obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej. Pozostanie w tym obszarze uniemożliwi rozwój budownictwa jednorodzinnego w Gminie Jodłowa.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Gmina Jodłowa nie znalazła się ww. obszarach, ponieważ tylko 1,4% powierzchni gminy jest zagrożone zalewaniem.

1	2	3	4	5
				przydatności gleb oraz wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Gmina Jodłowa spełnia przyjęte kryteria i została zaliczona do ww. obszarów.
82.	Wójt Gminy Kamień		Nie przedstawiono opinii	-
83.	Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga		Nie przedstawiono opinii	-
84.	Burmistrz Miasta i Gminy Kolbuszowa		Nie przedstawiono opinii	-
85.	Burmistrz Miasta i Gminy Kolaczyce	14. i 14a.	1) Wniosek o wpisanie gminy Kolaczyce do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego ośrodka subregionalnego Krosna.	<u>Negatywnie</u> Przy delimitacji MOF Krosno analizą zostały objęte gminy położone w promieniu 30 km od centrum miasta Krosna. Zastosowano metodę M. Smętkowskiego i korelacyjno-wagową, przeanalizowano dojazdy do pracy, dostępność komunikacyjną, powiązania funkcjonalno-przestrzenne. Gmina Kolaczyce nie spełniała żadnego z przyjętych kryteriów.
			2) W dokumencie: „3.3.1 Obszary cenne przyrodniczo” nie wskazano gminy Kolaczyce. Na terenie gminy znajdują się Obszary Natura 2000, pomnik przyrody, rezerwat przyrody.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że zgodnie z przyjętymi kryteriami podstawą delimitacji było występowanie: parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, rezerwatów o pow. 100 ha oraz obszarów Natura 2000 o pow. powyżej 1 000 ha. Na terenie gm. i m. Kolaczyce brak ww. form ochrony przyrody.
			3) W dokumencie: „3.2.3 Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (str. 78) na rys. 13 nie wskazano na terenie gminy Kolaczyce obszarów zagrożonych powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zgodnych z Planem Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przewidziane na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Obszar wiejski gminy Kolaczyce nie został zakwalifikowany do ww. obszarów, ponieważ powierzchnia narażona na niebezpieczeństwo powodzi wynosi 2,3% ogólnej powierzchni. Obszar miejski gminy Kolaczyce znajduje się w tym obszarze, ponieważ powierzchnia narażona na niebezpieczeństwo powodzi wynosi 21,3% ogólnej powierzchni miasta.
			4) Przez Gminę Kolaczyce jest planowana budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN-700 Strachocina – Pogórska Wola.	<u>Negatywnie</u> Planowany przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia przez teren gminy nie stanowi o specyfice OFPK i nie ma zasadniczego wpływu na rozwój tego obszaru.

1	2	3	4	5
				Zagadnienia dotyczące infrastruktury technicznej są omówione w innej części PZPWP.
			5) Przez gminę Kołaczycze przebiega przesyłowy gazociąg wysokiego ciśnienia DN-700 Strachocina – Pogórska Wola.	<u>Negatywnie</u> Przebieg gazociągu wysokociśnieniowego przez teren gminy nie stanowi o specyfice OFPK i nie ma zasadniczego wpływu na rozwój tego obszaru. Zagadnienia dotyczące infrastruktury technicznej są omówione w innej części PZPWP.
			6) W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kołaczycze jest projektowane obejście miejscowości Kołaczycze w ciągu drogi krajowej nr 73.	<u>Negatywnie</u> Planowane obejście miejscowości Kołaczycze w ciągu drogi nr 73 nie stanowi o specyfice OFPK i nie ma zasadniczego wpływu na rozwój tego obszaru. Zagadnienia dotyczące komunikacji są omówione w innej części PZPWP.
			7) Nieobowiązujący m.p.o.p.z. zawiera zapis „centrum o dobrze zharmonizowanym układzie urbanistycznym zabudowy małomiasteczkowej”	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). W opinii nie zamieszczono konkretnego odniesienia do treści dokumentu, w tym do wyznaczonego w nim obszaru ochrony krajobrazów kulturowych. Gmina Kołaczycze nie spełnia przyjętych kryteriów delimitacji obszaru funkcjonalnego ochrony krajobrazów kulturowych, tj. występowania: zabytków wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO; zespołów lub zespołów zabytków uznanych za pomnik historii; parków kulturowych, historycznych układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków; zespołów przestrzennych stanowiących dobra kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym; obszarów krajobrazowych o randze regionalnej, ponadregionalnej lub międzynarodowej, wskazanych w ekspertyzie do KPZK 2030 do uwzględnienia w dokumentach planistycznych; zespołów przestrzennych powstałych w związku z tworzeniem Centralnego Okręgu Przemysłowego; historycznych uzdrowisk; skansenów i inne zespoły o charakterze skansenowskim; zespołów przestrzennych lub zespołów zabytków ujętych w zapisach Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017, jako wskazanych do uznania za pomnik historii bądź utworzenia parku kulturowego; innych zespołów przestrzennych bądź zespołów obiektów o szczególnych walorach kulturowych i znaczeniu w skali regionu.
86.	Wójt Gminy Komańcza	15.	1) Wniosek o budowę małych zbiorników retencyjnych na potoku Barbarka i na rzece Oslawica.	<u>Pozytywnie</u> Możliwości lokalizacji małych zbiorników retencyjnych określi Plan przeci-

1	2	3	4	5
				działania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły. Zasady zagospodarowania terenu B-BOF uzupełniono o zapis „minimalizowanie i ograniczanie negatywnych skutków suszy poprzez kompleksowe działania określone w Planie przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły” (str. 164).
			2) Wniosek o ujęcie terenów uzdrowiskowych w miejscowościach Jawornik i Komarncza.	<u>Pozytywnie</u> Priorytet rozwojowy B-BOF zakłada rozwój gospodarczo-społeczny obszaru w oparciu o potencjał przyrodniczy i kulturowy, w tym walory turystyczne i uzdrowiskowe (str. 163). Nadanie statusu uzdrowiska dla miejscowości Jawornik i Komarncza należy do kompetencji ministra właściwego ds. zdrowia.
			3) Wniosek o zgodę na budowę źródeł odnawialnych.	<u>Negatywnie</u> Dokument „Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim” nie stanowi podstawy do wydania zgody na budowę obiektów produkujących energię z odnawialnych źródeł.
87.	Wójt Gminy Korczyn		Nie przedstawiono opinii	-
88.	Wójt Gminy Krasieczyn		Nie przedstawiono opinii	-
89.	Wójt Gminy Krasne		Nie przedstawiono opinii	-
90.	Wójt Gminy Krempna		Nie przedstawiono opinii	-
			1) Na str. 144 dokumentu zmienić brzmienie priorytetu rozwojowego określonego dla Obszaru Funkcjonalnego Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej określonego jako: „rozwój przemysłu w oparciu o zasoby surowcowe” na „rozwój gospodarczy w oparciu o przemysł nowych technologii ...”	<u>Pozytywnie</u> Zmieniono priorytet rozwojowy dla OFK-J-K na następujący: „Rozwój gospodarczy w oparciu o zasoby surowcowe i przemysł nowych technologii” (str. 156).
91.	Prezydent Miasta Krosna	16.	2) Na str. 142 dokumentu zamiast „ważną pod względem dostępności komunikacyjnej inwestycją jest realizowana w Krośnie budowa lotniska(...)” powinno być „rozbudowa lotniska”. 3) Na str. 77 i 156 niewłaściwie została nazwana tabela 15 „Wykaz gmin uznanych za tereny zamknięte, przez które przebiegają linie kolejowe”, ponieważ gminy nie są terenami zamkniętymi, tereny zamknięte występują na obszarach gmin.	<u>Pozytywnie</u> W charakterystyce OFK-J-K zapis „...budowa lotniska...” zmieniono na: „...rozbudowa lotniska...” (str. 155).
92.	Wójt Gminy Krośnice		Nie przedstawiono opinii	-
93.	Wójt Gminy Krzeszów		Nie przedstawiono opinii	-
94.	Wójt Gminy Krzywocin		Nie przedstawiono opinii	-
95.	Wójt Gminy Kuryłówka	17.	1) Wniosek o zaliczenie Gminy Kuryłówka do „Obszaru o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe.”	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3

1	2	3	4	5
				ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszaru oparta została o dane GUS tj. dostępność do usług: komunalnych, edukacyjnych, medycznych, kulturalnych oraz z zakresu ochrony środowiska. W zakresie dostępu do usług komunikacyjnych analizie poddano czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego – izochrona 40 min. Ww. wskaźniki dla gminy Kuryłówka są wyższe od średniej wojewódzkiej, dlatego nie znalazła się w ww. obszarach.
			2) Wniosek o zaliczenie powiatu leżajskiego do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu	<u>Pozytywnie w części</u> Tylko miasto Leżajsk i gminę Leżajsk włącza się do OFIP ze względu na istniejący potencjał przemysłowy (str. 136).
96.	Wójt Gminy Laszki		Nie przedstawiono opinii	-
97.	Burmistrz Miasta i Gminy Lesko	18.	1) Uwzględnienie w dokumencie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok-Lesko powołanego do życia uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie wskazania regionalnych biegunów wzrostu w województwie podkarpackim. 2) W dokumencie brak jest informacji na temat obszarów strategicznej interwencji wskazanych w Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Sanok-Lesko (rzeczywisty biegun wzrostu), bez określenia jego obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględnia hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasto powiatowe Sanok i miasto Lesko zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Sanok i Lesko mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym. <u>Negatywnie</u> W części 4 opiniowanego dokumentu, dotyczącej obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym, dla każdego obszaru podane zostały wg Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020 wybrane kierunki działań wzmacniające podstawowe funkcje obszaru, uwzględniając w ten sposób OSI.

1	2	3	4	5
			3) W punkcie „rozwój infrastruktury technicznej zwłaszcza na obszarach najczęściej odwiedzanych przez turystów, w szczególności kompleksowa budowa i przebudowa systemów wodno-kanalizacyjnych wokół zbiorników wodnych...” dopisać „...wokół zbiorników wodnych i dorzeczy rzek...” 4) W punkcie „rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej oraz bazy dla realizacji programu kulturalnego, zwłaszcza w miastach i gminach uzdrowiskowych, ośrodkach wypoczynkowych” dopisać „...gminach uzdrowiskowych, ośrodkach wypoczynkowych oraz w miastach i gminach B-BOF o potencjale turystycznym.”	<u>Pozytywnie</u> uzupełniono zasady i warunki zagospodarowania B-BOF o proponowany zapis (str. 164).
98.	Burmistrz Miasta Leżajska	19.	Wniosek o ujęcie gminy Miasto Leżajsk w obszarze funkcjonalnym o znaczeniu regionalnym tj. Obszar Funkcjonalny Innowacyjnego Przemysłu.	<u>Pozytywnie</u> Zmieniono zapis na następujący: „rozwój infrastruktury turystycznej, sportowo-rekreacyjnej i kulturalnej w ośrodkach uzdrowiskowych, wypoczynkowych oraz w miastach i gminach o potencjale turystycznym” (str. 164).
99.	Wójt Gminy Leżajsk	20.	Zaliczenie Gminy Leżajsk do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu, przy jednoczesnym wyłączeniu z Obszaru Funkcjonalnego Gospodarki Rolno-Spożywczej.	<u>Pozytywnie</u> Miasto Leżajsk włączono do OFIP ze względu na istniejący potencjał przemysłowy (str. 136).
100.	Burmistrz Miasta Lubaczów		Nie przedstawiono opinii	<u>Pozytywnie</u> Gminę Leżajsk włączono do OFIP ze względu na istniejący potencjał przemysłowy (str. 136).
101.	Wójt Gminy Lubaczów		Nie przedstawiono opinii	-
102.	Wójt Gminy Lubenia	21.	Na str. 12 rozdz. 2 dokumentu na rysunku 1 i str. 29 rozdz. 2.2. dokumentu na rys. 3 „Obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym” Gmina Lubenia została wskazana jako „Wiejski Obszar Funkcjonalny uczestniczący w procesach rozwojowych”. Brak zgody na przyjętą w dokumencie klasyfikację. Gmina Lubenia winna być wskazana jako „gmina wymagająca wsparcia w procesach rozwojowych”.	<u>Negatywnie</u> Delimitacja wiejskiego obszaru funkcjonalnego uczestniczącego w procesach rozwojowych i wymagającego wsparcia procesów rozwojowych została dokonana na podstawie kryterium społeczno-gospodarczego opartego na 23 wskaźnikach statystycznych, zgromadzonych w kryterium tematyczne delimitacji (demograficzne, ekonomiczne, społeczne, infrastruktura techniczna, warunki mieszkaniowe) oraz kryterium środowiskowe, rolnicze i czasowe (dostępność czasowa do ośrodka wojewódzkiego). Według przyjętych kryteriów i zasad delimitacji, gmina Lubenia posiada dobre warunki rozwoju, dlatego została zdelimitowana jako wiejski obszar funkcjonalny uczestniczący w procesach rozwojowych.
103.	Wójt Gminy Lutowska	22.	Wniosek o zaliczenie gminy Lutowska do obszarów o niższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszaru oparta została o dane GUS tj. dostępność do usług: komunalnych, edukacyjnych, medycznych, kulturalnych oraz z zakresu ochrony środowiska. W zakresie dostępu do usług komunikacyjnych analizie poddano czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego – izochrona 40 min.

1	2	3	4	5
				Ww. wskaźniki dla gminy Lutowiska są wyższe od średniej wojewódzkiej. <u>Pozytywnie</u> Uzupełniono zasady i warunki zagospodarowania ROF na następujące: - „uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz kształtowanie przestrzeni publicznej Rzeszowa i Łańcuta opartej na strefie zabudowy śródmiejskiej o wysokim potencjale kulturowym; - dbałość o centra ośrodków osadniczych, ze szczególnym uwzględnieniem rewitalizacji obiektów zabytkowych; - rewitalizacja terenów i obiektów zdegradowanych” (str. 22).
			1) Na str. 23 dokumentu wprowadzić do dokumentu zapis dla Miasta Łańcuta w zakresie zasad i warunków zagospodarowania Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego o następującej treści: „uporządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz kształtowanie przestrzeni publicznej Łańcuta opartej na strefie zabudowy śródmiejskiej o wysokim potencjale kulturowym, podjęcie całościowych i systemowych działań w zakresie rewitalizacji i rewitalizacji tkanki śródmiejskiej”. 2) Na str. 78-80 dokumentu zwerifikować zapisy dotyczące obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi i obszarów zagrożonych powodzią poprzez wskazanie rzeczywistych miejsc zagrożonych a nie całych gmin oraz uzupełnić treść o zapisy dotyczące ochrony wskazanych terenów.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni.
104.	Burmistrz Miasta Łańcuta	23.	3) Na str. 122-128 i 128-135 dokumentu wykreślić Miasto Łańcut z Obszaru Funkcjonalnego Gospodarki Rolno-Spożywczej i wpisać go do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu.	<u>Negatywnie</u> Miasto Łańcut pozostaje w OFGR-S pomimo istniejącego potencjału przemysłowego i turystycznego. Położenie miasta w oddaleniu od granicy OFIP nie daje możliwości włączenia do tego obszaru, gdyż zgodnie z art. 49c, ust. 1, pkt 1 ustawy o pizp: „obszary funkcjonalne określa się z zapewnieniem ciągłości i zwartości wyznaczonego obszaru – polegającej na wyznaczeniu obszaru zamkniętego wspólną granicą”. Wprowadzono korektę ustaleń dla OFGR-S: Dodano wiodący kierunek zagospodarowania: - rozwój „zielonego przemysłu” tj. przemysłu opartego o produkty i surowce regionalne, funkcjonującego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju; Uzupełniono zasady i warunki zagospodarowania: - rozwój sektorów przemysłu tradycyjnie związanych z ośrodkami miejskimi oraz rozwój stref aktywności gospodarczej; Wyróżniono miasto Łańcut jako ośrodek nie tylko zapewniający obsługę terenów wiejskich, ale również skupiający ważne funkcje usługowe (handlowe, administracyjne, edukacyjne) i przemysłowe. Miasto Łańcut może stanowić ośrodek rozwoju tzw. „zielonego przemysłu”.

1	2	3	4	5
105.	Wójt Gminy Łancut		Nie przedstawiono opinii	-
106.	Wójt Gminy Majdan Królewski		Nie przedstawiono opinii	-
107.	Wójt Gminy Markowa		Nie przedstawiono opinii	-
108.	Wójt Gminy Medyka		Nie przedstawiono opinii	-
109.	Wójt Gminy Miejsce Piastowe		Nie przedstawiono opinii	-
110.	Prezydent Miasta Mielca		Nie przedstawiono opinii	-
111.	Wójt Gminy Mielec		Nie przedstawiono opinii	-
112.	Burmistrz Miasta i Gminy Narol	24.	Wniosek o wpisanie w rozdz. „3.4.2. Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze” terenu miasta Narol.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 nie podlegają opiniowaniu (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze została oparta na analizie danych GUS i ich zmienności w latach 2003-2013. Na tej podstawie określono tendencje rozwojowe dla gmin i miast. Wykazano, że miasto Narol posiada korzystne trendy rozwojowe.
113.	Wójt Gminy Niebylec		Nie przedstawiono opinii	-
114.	Burmistrz Gminy i Miasta Nisko		Nie przedstawiono opinii	-
115.	Wójt Gminy Niwiska		Nie przedstawiono opinii	-
116.	Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba		Nie przedstawiono opinii	-
117.	Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Sarzyna		Nie przedstawiono opinii	-
118.	Wójt Gminy Nowy Zmięród		Nie przedstawiono opinii	-
119.	Wójt Gminy Nozdrzec		Nie przedstawiono opinii	-
120.	Burmistrz Miasta i Gminy Oleszyce		Nie przedstawiono opinii	-
121.	Wójt Gminy Olszanica		Nie przedstawiono opinii	-
122.	Wójt Gminy Orły		Nie przedstawiono opinii	-
123.	Wójt Gminy Osiek Jasielski		Nie przedstawiono opinii	-
124.	Wójt Gminy Ostrów		Nie przedstawiono opinii	-
125.	Wójt Gminy Padew Narodowa		Nie przedstawiono opinii	-
126.	Wójt Gminy Pawłosiów		Nie przedstawiono opinii	-
127.	Burmistrz Miasta i Gminy Pilzno		Nie przedstawiono opinii	-
128.	Burmistrz Miasta i Gminy Pruchnik		Nie przedstawiono opinii	-
129.	Burmistrz Miasta i Gminy Przecław		Nie przedstawiono opinii	-
130.	Prezydent Miasta Przemyśla	25.	W opracowaniu pominięto rolę III Trans europejskiego Korytarza Transportowego. Korytarz transportowy na terenie Województwa	<u>Negatywnie</u> W opinii brak jest propozycji i wniosków dotyczących obszarów funkcjonalnych

1	2	3	4	5
			Podkarpackiego stanowi kontynuację szeregu obszarów funkcjonalnych obsługi transportu o znaczeniu europejskim. Nie przedstawiono opinii	o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, w obrębie których znajduje się miasto Przemyśl.
131.	Wójt Gminy Przemyśl		1) Sporządzony dokument nie spełnia wymogów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności w zakresie wyznaczenia obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym, wobec braku rozporządzeń wykonawczych. 2) Wniosek o włączenie Gminy Miejskiej Przeworsk i Gminy Miejskiej Przeworsk do miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego – Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (ROF).	<u>Negatywnie</u> Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada obowiązek dostosowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa do zakresu, o którym mowa w art. 39 ust 3 ustawy w okresie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 25 września 2016 r., nie uzależnia tego obowiązku od wejścia w życie aktów wykonawczych. <u>Negatywnie</u> Przy delimitacji ROF analizą zostały objęte gminy położone w promieniu 50 km od centrum miasta Rzeszowa. Zastosowano metodę M. Śmiełkowskiego i korelacyjno-wagową, przeanalizowano dojeżdżalność do pracy, dostępność komunikacyjną, powiązania funkcjonalno-przestrzenne. Gmina miejska i wiejska Przeworsk spełniała jedno z kryteriów delimitacji. Do ROF zakwalifikowano gminy, które spełniały minimum 4 kryteria. Zdelimitowany w 2013 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego – miasta Rzeszowa został uwzględniony w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 i w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
132.	Burmistrz Miasta Przeworska	26.	3) Wniosek o wyznaczenie w ramach obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław-Przeworsk.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Jarosław-Przeworsk (zeczywisty biegun wzrostu) bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględniła hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasta powiatowe: Jarosław i Przeworsk zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

1	2	3	4	5
				samorządy gminy Jarosław i Przeworsk mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
			4) Wniosek o uwzględnienie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego występowania na terenie miasta Przeworska 3 osuwisk posiadających sporządzone karty dokumentacyjne osuwiska	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że podstawą delimitacji obszarów potencjalnego występowania osuwisk było położenie danej gminy, a nie poszczególnych miejscowości, w Karpatach Zewnętrznych (podprovincia wg regionalizacji fizycznogeograficznej J. Kondrackiego). Miasto Przeworsk położone jest poza ww. podprovincją.
			1) Wniosek o włączenie Gminy Wiejskiej Przeworsk do miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego – Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (ROF).	<u>Negatywnie</u> Przy delimitacji ROF analizą zostały objęte gminy położone w promieniu 50 km od centrum miasta Rzeszowa. Zastosowano metodę M. Smętkowskiego i korelacyjno-wagową, przeanalizowano dojazdy do pracy, dostępność komunikacyjną, powiązania funkcjonalno-przestrzenne. Gmina wiejska Przeworsk spełniała jedno z kryteriów delimitacji. Do ROF zakwalifikowano gminy, które spełniały minimum 4 kryteria. Zdelimitowany w 2013 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego – miasta Rzeszowa został uwzględniony w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 i w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
133.	Wójt Gminy Przeworsk	27.	2) Wniosek o wyznaczenie w ramach obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Jarosław-Przeworsk.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Jarosław-Przeworsk (zeczywisty biegun wzrostu) bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględnia hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasta powiatowe: Jarosław i Przeworsk zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospo-

1	2	3	4	5
				darczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Jarosław i Przeworsk mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
134.	Wójt Gminy Pysznica		Nie przedstawiono opinii	
135.	Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem		Nie przedstawiono opinii	
136.	Burmistrz Miasta i Gminy Radomyśl Wielki	28. i 28a.	1) Wykreślenie gminy z Obszaru Funkcjonalnego Niziny Nadwiślańskiej i włączenie do Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu. 2) Włączenie gminy do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego ośrodka subregionalnego miasta Mielca.	<u>Negatywnie</u> Gmina i miasto Radomyśl Wielki pozostaje w obszarze OFNN. Radomyśl Wielki jest gminą o przeważającej funkcji rolniczej ze znacznym udziałem produkcji zwierzęcej, co jest zgodne z ustalonym priorytetem rozwojowym dla OFNN tj. „rozwój wielokierunkowej produkcji rolniczej (roślinnej i zwierzęcej). Gmina posiada dobrze rozwinięty przemysł przetwórstwa mięsnego i stanowi zaplecze żywicielskie dla ludności miejskiej. <u>Negatywnie</u> Przy delimitacji MOF Mielec analizą zostały objęte gminy położone w promieniu 30 km od centrum Mielca. Zastosowano metodę M. Smętkowskiego i korelacyjno-wagową, przeanalizowano dojeżdż do pracy, dostępność komunikacyjną, powiązania funkcjonalno-przestrzenne. Gmina Radomyśl Wielki spełniała dwa kryteria delimitacji. Do MOF Mielec zakwalifikowano gminy, które spełniały minimum 4 kryteria.
137.	Burmistrz Miasta Radymno		Nie przedstawiono opinii	<u>Negatywnie</u> Delimitacja wiejskiego obszaru funkcjonalnego uczestniczącego w procesach rozwojowych i wymagającego wsparcia procesów rozwojowych została dokonana na podstawie kryterium społeczno-gospodarczego opartego na 23 wskaźnikach statystycznych, zgrupowanych w kryteria tematyczne delimitacji (demograficzne, ekonomiczne, społeczne, infrastruktura techniczna, warunki mieszkaniowe) oraz kryterium środowiskowe, rolnicze i czasowe (dostępność czasowa do ośrodka wojewódzkiego). Według przyjętych kryteriów i zasad delimitacji, gmina Radymno posiada dobre warunki rozwoju, dlatego została zdelimitowana jako wiejski obszar funkcjonalny uczestniczący w procesach rozwojowych.
138.	Wójt Gminy Radymno	29.	2) Wniosek o wyłączenie wschodniej (przygranicznej) części gminy z obszarów ochrony gleb dla celów produkcji rolnej ze względu na występowanie na tym terenie w zdecydowanej większości gleb o niskich klasach bonitacyjnych.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja ochrony obszarów ochrony gleb dla celów pro-

1	2	3	4	5
139.	Wójt Gminy Rakszawa		Nie przedstawiono opinii	dukcji rolnej oparta została o dwa kryteria: występowanie zwartych kompleksów rolniczej przydatności gleb oraz wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzemi produkcyjnej. Na podstawie ww. kryteriów cała gmina, a nie jej część została zaliczona do ww. obszarów.
140.	Wójt Gminy Raniżów	30.	1) Na str. 96-97 dokumentu w pkt. 3.4.1. „Obszary o najniższym poziomie dostępu do dóbr kultury i usług warunkujących możliwości rozwojowe” przeprowadzić ponowną analizę oraz uwzględnić Gminę Raniżów w obszarach o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe. 2) Na str. 102-104 dokumentu w pkt. 3.4.4. przeprowadzić ponowną analizę oraz uwzględnić Gminę Raniżów w obszarach o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwojowych.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszaru oparta została o dane GUS tj. dostępność do usług: komunalnych, edukacyjnych, medycznych, kulturalnych oraz z zakresu ochrony środowiska. W zakresie dostępu do usług komunikacyjnych analizie poddano czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego – izochrona 40 min. Ww. wskaźniki dla gminy Raniżów są wyższe od średniej wojewódzkiej. <u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwoju została oparta na analizie danych GUS z 2013 roku i ich zmienności w latach 2003-2013. Na tej podstawie przeprowadzono analizę porównawczą wskaźników o charakterze statycznym i dynamicznym ze średnimi wskaźnikami średniej wojewódzkiej. Wykazano, że gmina Raniżów nie może być zakwalifikowana do obszarów o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwoju.
141.	Wójt Gminy Rokietnica		Nie przedstawiono opinii	-
142.	Burmistrz Miasta i Gminy Ropczyce	31.	1) Ujęcie miasta Ropczyce do gmin zagrożonych powodzią.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej po-

1	2	3	4	5
				wierzchni. Obszar miasta i gminy Ropczyce nie znalazł się w ww. obszarach, ponieważ powierzchnia narażona na niebezpieczeństwo powodzi dla obszaru wiejskiego wynosi 2,4%, dla obszaru miejskiego 1,2% ich ogólnej powierzchni.
			2) Uwzględnić Dębicko-Ropczycki Obszar Funkcjonalny jako obszar o znaczeniu regionalnym.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Dębica – Ropczyce (zeczywisty biegun wzrostu), a docelowo układ multipolarny Dębica – Ropczyce – Mielec (potencjalny biegun wzrostu), bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględniła hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasta powiatowe: Dębica i Ropczyce zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Dębica i Ropczyce mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
143.	Wójt Gminy Roźwienica	32.	1) Brak ujęcia Gminy Roźwienica w obszarach zagrożonych powodzią.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Gmina Roźwienica nie znalazła się w ww. obszarach, ponieważ powierzchnia narażona na niebezpieczeństwo powodzi wynosi 0,1% ogólnej powierzchni gminy.

1	2	3	4	5
			2) Należy dodać w dokumencie Gminę Różwienica do obszarów o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwoju.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszaru oparta została o dane GUS tj. dostępność do usług: komunalnych, edukacyjnych, medycznych, kulturalnych oraz z zakresu ochrony środowiska. W zakresie dostępu do usług komunikacyjnych analizie poddano czas dojazdu do ośrodka wojewódzkiego – izochrona 40 min. Ww. wskaźniki dla gminy Różwienica są wyższe od średniej wojewódzkiej.
144.	Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik n/Sanem		Nie przedstawiono opinii	
145.	Burmistrz Miasta i Gminy Rymanów		Nie przedstawiono opinii	
146.	Prezydent Miasta Rzeszowa	33.	1) Miasto Rzeszów nie zostało wskazane na liście gmin narażonych na niebezpieczeństwo powodzi 2) Miasto Rzeszów nie zostało ujęte wśród gmin na terenie których zlokalizowane są obszary cenne przyrodniczo	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Miasto Rzeszów leży poza obszarem narażonym na niebezpieczeństwo powodzi, ponieważ powierzchnia zagrożona zalewaniem wynosi 4,1% jego ogólnej powierzchni. <u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały delimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że zgodnie z przyjętymi kryteriami podstawą delimitacji było występowanie: parków narodowych, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, rezerwatów o pow. 100 ha oraz obszarów Natura 2000 o pow. powyżej 1 000 ha. Na terenie miasta Rzeszowa brak jest form ochrony przyrody spełniających ww. kryteria.
147.	Burmistrz Miasta Sanoka	34. i 34a.	1) Uwzględnienie w treści dokumentu Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, który tworzy duopol Sanok-Lesko, wynikającego z uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie wskazania Regionalnych Biegunów Wzrostu w Województwie Podkarpackim.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Sanok-Lesko (zeczywisty biegun wzrostu) bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim”

1	2	3	4	5
				sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględniła hierarchię ośrodków wg KPZK 2030. W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodek wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasto powiatowe Sanok i miasto Lesko zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Sanok i Lesko mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym. <u>Pozytywnie</u> Uzupełniono charakterystykę GOF. Zmieniony zapis brzmi: „Na szczególną uwagę zasługuje Skansen Muzeum Budownictwa Ludowego i Muzeum Historyczne w Sanoku, Skansen Archeologiczny „Karpacka Troja” w Trzcinicy oraz obiekty wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO, tj.: drewniane kościoły w Haczowie i Bliżnem oraz drewniane cerkwie w Smolniku i Turzańsku” (str. 39, 40). <u>Pozytywnie</u> Zmieniono zapis w zakresie zasad i warunków zagospodarowania GOF na następujący: „wzmocnienie roli ośrodków miejskich – rozwój innowacyjnego przemysłu i bazy usług publicznych” (str. 42). <u>Pozytywnie</u> Wprowadzono nowy zapis dotyczący słabych stron POF w brzmieniu: „Brak dogodnych połączeń w zakresie komunikacji drogowej i kolejowej” (str. 50). <u>Pozytywnie</u> Skorygowano zapis dotyczący wiódących kierunków zagospodarowania POF, na następujący: „wzmocnienie funkcjonalne ośrodków miejskich” (str. 51). <u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitacja obszarów tracących dotychczasowe funkcje spo-
			2) Na str. 44 „Charakterystyka obszaru i potencjał rozwojowy” Górski Obszar Funkcjonalny – w treści brak odniesienia do walorów zabytkowych miasta Sanoka.	
			3) Na str. 46 dokumentu „Zasady i warunki zagospodarowania” Górski Obszar Funkcjonalny – błędnie przyjęto priorytet rozwojowy tj. wzmocnienie roli ośrodków miejskich w oparciu o przemysł bazujący na lokalnych zasobach surowcowych.	
			4) Na str. 54 dokumentu w tabeli „mocne i słabe strony” - w zakresie połączeń komunikacyjnych należy podkreślić fakt marginalizacji połączeń kolejowych.	
			5) Na str. 55 dokumentu „Wiodące kierunki zagospodarowania” w wypunktowaniu dotyczącym wzmocnienia ośrodków subregionalnych i lokalnych dopisać miasto Sanok.	
			6) Na str. 98-100 dokumentu „Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze” z uwagi na fakt, że nie są jeszcze znane wytyczne dotyczące tworzenia Lokalnych Planów rewitalizacji w ramach RPO WP 2014-2020 należy zweryfikować typologię wyznaczania tych obszarów. Wskazane byłoby ujednolice-	

1	2	3	4	5
			nie zapisów tego rozdziału z powstającą ustawą rewitalizacyjną i planowanymi wytycznymi z zakresu RPO WP 2014-2020.	techno-gospodarcze została oparta na analizie danych GUS i ich zmienności w latach 2003-2013. Na tej podstawie określono tendencje rozwojowe dla gmin i miast. Wykazano, że miasto Sanok posiada niekorzystne trendy rozwojowe.
			7) Na str. 142 w rozdziale 4.6. „Obszar Funkcjonalny Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej” brak wskazania Sanoka jako miasta o dużym potencjale turystycznym. W opisie branż dominujących w obszarze funkcjonalnym brakuje wskazania przemysłu motoryzacyjnego zlokalizowanego w Sanoku.	<u>Pozytywnie</u> Uzupełniono charakterystykę obszaru, dodano zdanie: „Wśród nich znajdują się obiekty i zbiory o ponadregionalnej randze turystycznej, m.in.: Muzeum Podkarpackie w Krośnie z największą w Europie kolekcją lamp naftowych, Muzeum Historyczne w Sanoku z kolekcją obrazów Zdzisława Beksińskiego i unikatową kolekcją ikon oraz wyjątkowy w skali europejskiej Park Etnograficzny – Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku” (str. 155). W opracowaniu wymieniono ogólnie branże przemysłowe stanowiące aktualnie istotny potencjał rozwojowy OFKJ-K w tym przemysł elektromaszynowy, którego podgrupą jest przemysł motoryzacyjny lub przemysł środków transportu, zatem w grupie tej mieszczą się również zakłady „Autosan S.A.” w Sanoku.
			8) Na str. 143 w opisie zagrożeń spowodowanych działalnością człowieka należy wymienić marginalizację połączeń kolejowych i zanikanie tego środka transportu.	<u>Pozytywnie</u> Uzupełniono charakterystykę obszaru dodano zdanie „...barierą rozwoju jest wydłużający się czas realizacji drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów-Barwinek oraz słabe połączenia obszaru z autostradą A4, a także spadek znaczenia połączeń kolejowych” (str. 155). W tabeli „Słabe strony” po tiret 2 dodano tiret w brzmieniu: „Spadek znaczenia kolei w przewozach towarowych i pasażerskich” (str. 156).
			9) Na str. 144 „Priorytet rozwojowy” wskazany priorytet rozwojowy: „Rozwój przemysłu w oparciu o zasoby surowcowe” jest przyjęty błędnie. Zasoby surowcowe w regionie nie są na tyle znaczące, aby móc rozwijać gałęzie przemysłu bazujące na surowcach mineralnych.	<u>Pozytywnie</u> Rozszerza się priorytet rozwojowy dla OFKJ-K, który otrzymuje brzmienie: „Rozwój gospodarczy w oparciu o zasoby surowcowe i przemysł nowych technologii” (str. 156).
148.	Wójt Gminy Sanok		Nie przedstawiono opinii	-
149.	Burmistrz Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski		Nie przedstawiono opinii	-
150.	Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa		Nie przedstawiono opinii	-
151.	Wójt Gminy Skołyszyn		Nie przedstawiono opinii	-
152.	Burmistrz Miasta i Gminy Sokółów Mlp.		Nie przedstawiono opinii	-
153.	Wójt Gminy Solina z/s w Polańczyku	35.	1) Gmina pozytywnie opiniuje opracowanie „Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim” 2) Wniosek o poszerzenie pasa dróg wojewódzkich Nr 894 i 895.	-
				<u>Negatywnie</u> Opiniowany dokument nie odnosi się do parametrów dróg, zawiera natomiast

1	2	3	4	5
				ogólne zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych, w tym dotyczące infrastruktury drogowej np. dla B-BOF: „poprawa dostępności komunikacyjnej w układzie krajowym i regionalnym, poprzez budowę i przebudowę infrastruktury drogowej...”, „modernizacja istniejącej sieci drogowej...”
				<u>Pozytywnie</u> Uzupełniono charakterystykę OFIP o tekst: „Działają także mniejsze klastry wspierające sektor przemysłowy jak Podkarpacki Klastr Spawalniczy KLASTAL, Polski Klastr Innowacyjnych Technologii Kuźniczych HEFAJUSTOS oraz Klastr Edukacji Zawodowej przy TSSE Euro-Park WISŁOSAN. Wsparciem dla rozwijających się gałęzi przemysłu jest prowadzona działalność naukowa i edukacyjna w zakresie specjalizacji regionalnych realizowana przez ośrodki badawczo-rozwojowe szkolnictwa wyższego z wiodącą rolą Politechniki Rzeszowskiej, inkubatory technologiczne oraz poprzez sieć szkół średnich i ponadgimnazjalnych” (str. 136).
154.	Prezydent Miasta Stalowa Wola	36.	W pkt.4.3, str. 122 dokumentu po zdaniu „Zakłady te w większości działają na terenie specjalnych stref ekonomicznych (tarnobrzeskiej, mieleckiej i krakowskiej) oraz w parkach technologicznych i przemysłowych”, dopisać: „Przykładem ośrodka innowacyjności w regionie jest Inkubator Technologiczny w Stalowej Woli, który ściśle współpracuje z licznymi przedsiębiorstwami oraz uczelniami i ośrodkami naukowo-technologicznymi. W jego pomieszczeniach aktywnie działa Laboratorium Międzyuczelniane o charakterze naukowo-badawczym, w skład którego wchodzi: Laboratorium Zaawansowanych Technik Laserowych i Laboratorium Wysoko Zaawansowanych Materiałów i Struktur Kompozytowych”. Po zdaniu „Klastr Firm Informatycznych Polski Wschodniej skupia 60 podmiotów, z czego 50 ma swoją siedzibę na terenie OFIP” dopisać: „Sektor biznesu w regionie wspierają również Podkarpacki Klastr Spawalniczy KLASTAL, Polski Klastr Innowacyjnych Technologii Kuźniczych HEFAJUSTOS, Stowarzyszenie Wschodni Klastr Komunalny oraz Klastr Edukacji Zawodowej przy TSSE Euro-Park WISŁOSAN, wspierający rozwój kadr dla potrzeb nowoczesnej gospodarki.”	
155.	Wójt Gminy Stary Dzików		Nie przedstawiono opinii	-
156.	Burmistrz Gminy i Miasta Strzyżów		Nie przedstawiono opinii	-
157.	Wójt Gminy Stubno		Nie przedstawiono opinii	-
158.	Wójt Gminy Świlcza		Nie przedstawiono opinii	-
159.	Prezydent Miasta Tarnobrzega		Nie przedstawiono opinii	-
160.	Wójt Gminy Tarnowiec		Nie przedstawiono opinii	-
161.	Wójt Gminy Tryńcza		Nie przedstawiono opinii	-
162.	Wójt Gminy Trzebowno		Nie przedstawiono opinii	-
163.	Wójt Gminy Tuszów Narodowy		Nie przedstawiono opinii	-
164.	Burmistrz Gminy i Miasta Tyczyn		Nie przedstawiono opinii	-
165.	Wójt Gminy Tyrawa Wołoska		Nie przedstawiono opinii	-
166.	Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów		Nie przedstawiono opinii	-

1	2	3	4	5
167.	Burmistrz Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne		Nie przedstawiono opinii	-
168.	Wójt Gminy Wadowice Górne		Nie przedstawiono opinii	-
169.	Wójt Gminy Wiązownica		Nie przedstawiono opinii	-
170.	Wójt Gminy Wielkie Oczy		Nie przedstawiono opinii	-
171.	Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie	37.	1) W pkt 3.2.3 – „Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi” uzupełnić o rzekę Wielopółka. 2) W pkt. 4.5 „Obszar Funkcjonalny Pogórzy Kapackich” uzupełnić główne kierunki rozwojowe obszaru o budowę, rozbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej jak i uierunkowanej na przeciwdziałanie skutkom suszy. 3) Uzupełnić główne wskaźniki rozwojowe o rozwój bazy przemysłu innowacyjnego – drobnego. 4) Dodanie do wiodących kierunków rozwoju obszaru zapisu „Kompleksowy rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej dostosowanej do specyfiki regionu. Gmina Wielopole Skrzyńskie jest terenem szczególnie ubogim w źródła wody.	<u>Negatywnie</u> Obszary o znaczeniu regionalnym wg typologii KPZK 2030 zostały zdelimitowane w celach informacyjnych i nie są przedmiotem opiniowania (art. 49d ust. 3 ustawy o pizp). Informuje się, że delimitację przeprowadzono w oparciu o granice administracyjne JST. Do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi zakwalifikowano gminy, na terenie których występują obszary przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego lub w studiach ochrony przeciwpowodziowej, o powierzchni zagrożonej zalewaniem przekraczającej 5% ich ogólnej powierzchni. Obszar gminy Wielopole Skrzyńskie nie znalazł się w ww. obszarach, ponieważ powierzchnia narażona na niebezpieczeństwo powodzi wynosi 1,9% ogólnej powierzchni gminy. <u>Pozytywnie</u> Uzupełniono treść zasad i warunków zagospodarowania dla OFPK o zapis: „rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej oraz w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy” (str. 151). <u>Pozytywnie</u> Dodano wskaźnik rozwojowy: „Ilość podmiotów gospodarczych zatrudniających do 249 osób” (str. 150). <u>Negatywnie</u> Informuje się, że zagadnienia dotyczące infrastruktury wodno-kanalizacyjnej są uwzględnione w ustaleniach PZPWP w części dot. infrastruktury technicznej pkt. 5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej.
172.	Wójt Gminy Wisniowa		Nie przedstawiono opinii	-
173.	Wójt Gminy Wojszówka		Nie przedstawiono opinii	-
174.	Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz	38.	Wniosek o włączenie do dokumentu „Obszary funkcjonalne w województwie podkarpackim” Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego „Sanok-Lesko” Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą z dnia 13.03.2013 r. w sprawie wskazania Regionalnych Biegunów Wzrostu w Województwie Podkarpackim zaliczył w poczet Miejskich Obszarów Funkcjonalnych duopol Sanok - Lesko.	<u>Negatywnie</u> Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020 określa tzw. bieguny wzrostu, do których zalicza się duopol Sanok-Lesko (rzeczywisty biegun wzrostu) bez określenia ich obszaru funkcjonalnego. Opracowanie pn. „Obszary Funkcjonalne w Województwie Podkarpackim” sporządzone jest na potrzeby Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego, która uwzględniła hierarchię ośrodków wg KPZK 2030.

1	2	3	4	5
				W przedmiotowym dokumencie określono obszary funkcjonalne: ośrodka wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych, wskazane w KPZK 2030 i na podstawie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 218/5158/13 z dnia 19 marca 2013 r. Miasto powiatowe Sanok i miasto Lesko zaliczone są do ośrodków lokalnych, które zgodnie z KPZK 2030 nie mają swojego zaplecza w postaci wyznaczonego obszaru funkcjonalnego, ale mają szansę na koncentrację funkcji gospodarczych oraz służą obszarom wiejskim swoim zapleczem usługowym. Zgodnie z art. 49e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym samorządy gminy Sanok i Lesko mogą określić obszary funkcjonalne o znaczeniu lokalnym.
175.	Burmistrz Miasta i Gminy Zaklików		Nie przedstawiono opinii	-
176.	Wójt Gminy Zaleszany	39.	Opinia pozytywna	-
177.	Wójt Gminy Zarszyn		Nie przedstawiono opinii	-
178.	Wójt Gminy Zazecze		Nie przedstawiono opinii	-
179.	Wójt Gminy Żółnia		Nie przedstawiono opinii	-
180.	Wójt Gminy Żurawica		Nie przedstawiono opinii	-
181.	Wójt Gminy Żyraków	40.	Wniosek o budowę łącznika zjazdu z autostrady z droga krajową A-4 na terenie gminy Żyraków.	Negatywnie Informuje się, że obecny węzeł autostradowy Dębica Zachód jest podłączony do drogi powiatowej 1180R. Budowa nowego łącznika (zjazd z autostrady na terenie gminy Żyraków jest w kompetencji zarządcy dróg powiatowych – Powiatowy Zarząd Dróg w Dębicy.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Maria Kurowska