

UCHWAŁA Nr 131 / 2840 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 stycznia 2016 r.

w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu
pn. "Unowocześnienie i rozwój usług firmy FMD Działowski Marcin"
z dnia 18 marca 2014 roku (nr: UDA-RPPK.01.01.00-18-172/13-00).

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 z późn. zm.) oraz § 16 ust. 1 pkt 7 umowy o dofinansowanie projektu nr: UDA-RPPK.01.01.00-18-172/13-00,

Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym
Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
uchwala, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Podkarpackiego - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 rozwiązuje Umowę nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-172/13-00** o dofinansowanie projektu pn.: „**Unowocześnienie i rozwój usług firmy FMD Działowski Marcin**” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 1 „*Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zawartą w Rzeszowie w dniu **18 marca 2014 r. z FMD Działowski Marcin; (39-300 Mielec, ul. Zygmuntowska 12; NIP 817-192-96-00; Regon 180509557)** z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia na podstawie § 16 ust. 1 pkt. 7 ww. umowy.

§ 2

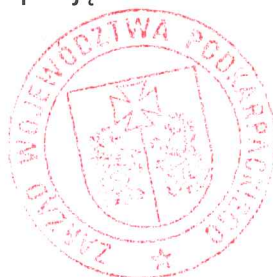
Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

UZASADNIENIE

W stosunku do projektu pn.: „**Unowocześnienie i rozwój usług firmy FMD Działowski Marcin**”, dla którego w dniu 18 marca 2014 r. pomiędzy Województwem Podkarpackim a **FMD Działowski Marcin** (zwanym dalej „Beneficjentem”) zawarto umowę o dofinansowanie nr UDA-RPPK.01.01.00-18-172/13-00 wystąpiły okoliczności skutkujące rozwiązaniem umowy o dofinansowanie za jednomiesięcznym wypowiedzeniem na podstawie § 16 ust. 1 pkt 7 ww. umowy.

W trakcie rozliczania wniosku o płatność nr WNP-RPPK.01.01.00-18-172/13-01 złożonego w dniu 2 kwietnia 2014 r. Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o konieczności weryfikacji ex-post na dokumentach, w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości w zakresie zgodności udzielonych zamówień z „Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień publicznych współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych”.

W dniu 17 czerwca 2014 r. wystosowano do Beneficjenta pismo, znak: WP-V.44.9.37.2014.ŁZ informujące o wszczęciu kontroli ex-post na dokumentach wraz ze wskazaniem dokumentów, jakie w związku z tym należy dostarczyć do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie.

Beneficjent, odnosząc się do wszczętej kontroli ex-post na dokumentach, pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. (data wpływu 25 czerwca 2014 r.) odmówił przekazania odpowiedniej dokumentacji wskazując w piśmie, że: *„Kontrolę taką mogą Państwo przeprowadzić po wypłacie środków. Na ten moment nie widzimy powodu kontrolowania w tym zakresie, co więcej w naszym mniemaniu jest to działanie nastawione na maksymalne przeciągnięcie wypłaty należnych środków. Jeżeli wypłata należnych środków nie nastąpi w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma odstąpimy od realizacji projektu, kierując sprawę do prokuratury jak również poinformujemy media o praktykach Urzędu i pseudo „Wspierania przedsiębiorczości”.*

W świetle zapisów § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, w sytuacji gdy na mocy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania jej przepisów ze względu na wartość zamówienia, lub ze względu na wyłączenia podmiotowe/przedmiotowe, zobowiązani są do dokonywania wydatków:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację projektu;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań.

Za wydatki dokonane zgodnie z zasadami określonymi w § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca Programem uznawać będzie wydatki poniesione w ramach realizacji zamówień udzielonych zgodnie z regulacjami zawartymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFFR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych* (§ 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie). Obowiązek udowodnienia, że wymogi określone w § 11 ust. 5 umowy zostały zachowane spoczywa zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie na Beneficjencie.

Zgodnie z zapisami § 11 ust. 9 umowy **Beneficjenci zobowiązani są do gromadzenia i przedstawiania Instytucji Zarządzającej Programem lub innym instytucjom uprawnionym do kontroli dowodów, które potwierdzą spełnienie wymogów określonych w § 11 ust. 5 umowy**, a także do niezwłocznego przekazywania do Instytucji Zarządzającej Programem informacji o wynikach ewentualnych kontroli przeprowadzonych przez upoważnione podmioty oraz zaleceniach pokontrolnych. Jednocześnie § 9 ust. 2 pkt. 2 umowy wskazuje, że **Beneficjenci zobowiązani są do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej Programem wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym przez nią terminie**.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 18 lutego 2015 r. (Sygn. akt I C 2013/14) po rozpatrzeniu powództwa Beneficjenta ustalił, że oświadczenie o rozwiązaniu umowy nr UDA-RPPK.01.01.00-18-172/13-00 zawarte w ww. uchwale Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 367/8792/14 z dnia 08 lipca 2014 r. jest bezskuteczne.

Wyrok został podtrzymany przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilno Odwoławczy w dniu 03 grudnia 2015 r. (Sygn. akt V Ca 509/15).

Z uzasadnienia do ww. wyroków wynika, że w opinii Sądów odmowa złożenia dokumentów przez Beneficjenta nie może zostać potraktowana jako odmowa poddania się kontroli, o której mowa w § 16 ust. 2 pkt. 2 umowy o dofinansowanie, niemniej jednak w związku z naruszeniem § 9 ust. 2 pkt. 2 umowy, który wskazuje, że Beneficjenci zobowiązani są do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej Programem wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym przez nią terminie, mogłaby skutkować rozwiązaniem umowy na podstawie § 16 ust. 1 pkt. 7.

Należy zatem wskazać, iż Beneficjent odmawiając złożenia odpowiednich dokumentów i wyjaśnień do IZ RPO WP, naruszył postanowienia § 9 ust. 2 pkt. 2 umowy o dofinansowanie, co stanowi samoistną podstawę jej rozwiązania na podstawie § 16 ust. 1 pkt. 7. **Zgodnie bowiem z ww. postanowieniem, IZ RPO WP może rozwiązać umowę o dofinansowanie z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie, realizuje projekt w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu.**

W związku z zaistnieniem okoliczności uprawniających Instytucję Zarządzającą Programem do rozwiązania umowy o dofinansowanie, Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 podejmuje decyzję o rozwiązaniu ww. umowy.

Umowa zostaje rozwiązana na podstawie § 16 ust. 1 pkt. 7 umowy o dofinansowanie, z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska