

UCHWAŁA Nr 161 / 3340 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 marca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014, poz. 1146 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 marca 2016 r. przez Gminę Zarszyn, ul. Bieszczadzka 74, 38-530 Zarszyn od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „*Rozbudowa Centrum Edukacji Ekologicznej w Posadzie Zarszyńskiej*”, nr RPPK.04.05.00-18-0004/15, złożonego w ramach działania 4.5 Różnorodność biologiczna, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 161 / 3340 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 marca 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 marca 2016 r. przez Gminę Zarszyn od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rozbudowa Centrum Edukacji Ekologicznej w Posadzie Zarszyńskiej”, nr RPPK.04.05.00-18-0004/15, złożonego do dofinansowania w ramach działania 4.5 Różnorodność biologiczna, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014, poz. 1146 ze zm. – dalej: ustawa wdrożeniowa) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP)
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.5 Różnorodność biologiczna” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 104/2282/15 z dnia 20 października 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach działania 4.5 Różnorodność biologiczna, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 listopada 2016 r. Gmina Zarszyn, ul. Bieszczadzka 74, 38-530 Zarszyn złożyła do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Rozbudowa Centrum Edukacji Ekologicznej w Posadzie Zarszyńskiej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.04.05.00-18-0004/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że projekt nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera. Na podstawie § 5 pkt 1 w związku z § 4 pkt 3 Regulaminu

konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 16 lutego 2016 r., znak PI-V.432.8.1.2015.JM doręczonym w dniu 18 lutego 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 marca 2016 r. protest, w którym zarzuca IZ RPO WP błędną ocenę pod kątem kryterium dopuszczającego. Jednocześnie Wnioskodawca nadmienia, iż nie miał szans na wyjaśnienie kwestii partnerstwa m.in. poprzez przedłożenie stosownego dokumentu lub wycofanie się z partnerstwa. Ponadto zarzuca, że zapisy dokumentacji konkursowej nie zawierają niezbędnych danych, umożliwiających prawidłowe aplikowanie w ramach konkursu. Zdaniem Wnioskodawcy dokumentacja konkursowa nie wskazuje, które obszary zakwalifikowano jako miejskie obszary funkcjonalne (dalej: MOF). W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego pn. Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na stwierdzeniu, czy Wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu.

W niniejszej sprawie spór dotyczy tego, czy wskazany przez Wnioskodawcę jeden z partnerów, tj. Nadleśnictwo Lesko, wpisuje się w katalog beneficjentów przedmiotowego konkursu i czy w ogóle, w świetle zapisów wniosku o dofinansowanie i faktu niezałączenia umowy partnerstwa do dokumentacji projektowej, należy uznać, że projekt będzie w istocie realizowany w partnerstwie z ww. podmiotem.

Zgodnie z zapisami § 5 pkt 1 Regulaminu konkursu (cyt.): „*projekty finansowane ze środków RPO w ramach niniejszego działania, mogą być realizowane przez kilka podmiotów, jako projekty partnerskie w rozumieniu art. 33 ustawy wdrożeniowej. UWAGA: Wyłącznie podmioty wymienione w katalogu beneficjentów określonym w § 4 Regulaminu mogą być stronami porozumienia albo umowy o partnerstwie.*”

Z kolei § 4 pkt 3 Regulaminu konkursu wskazuje, że (cyt.): „*z ubiegania o dofinansowanie wyłączono: jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład ZIT ROF/MOF oraz pozostałe podmioty zlokalizowane na terenie ZIT ROF/MOF.* W zakresie ZIT ROF przewiduje się realizację projektów zintegrowanych wynikających ze Strategii ZIT ROF wyłanianych w trybie pozakonkursowym, natomiast w zakresie obszarów objętych MOF zakłada się, zgodnie z zapisami zawartymi w SZOOP, przeprowadzenie konkursu dedykowanego w terminie

późniejszym.” Powyższy zapis został dodatkowo powtórzony w ogłoszeniu o naborze wniosków nr RPPK.04.05.00-IZ.00-18-001/15 w ramach działania 4.5 Różnorodność biologiczna zamieszczonym na stronie internetowej IZ RPO WP.

Wnioskodawca zarzuca, iż zapisy dokumentacji konkursowej nie wskazują, które obszary zakwalifikowano jako MOF. Dalej podkreśla, że SZOOP wskazuje jedynie nazwy obszarów funkcjonalnych, nie zaś terytoria gmin, które dane obszary obejmują. W związku z powyższym nie mógł on z zapisów dokumentacji konkursowej wywnioskować, z podmiotami z jakiej lokalizacji można zawrzeć umowę partnerstwa.

Zgodnie z zapisami § 1 pkt 2 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe przeprowadzane jest w oparciu o Uszczegółowienie, Regulamin oraz obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego. Z kolei z zapisów SZOOP jasno wynika, że na terenie województwa podkarpackiego utworzono następujące obszary funkcjonalne: MOF Krosno, MOF Dębica-Ropczyce, MOF Przemyśl, MOF Mielec, MOF Tarnobrzeg, MOF Jarosław – Przeworsk, MOF Sanok – Lesko oraz MOF Stalowa Wola.

Uszczegółowienie nie podaje co prawda wprost jakie gminy wchodziły w skład poszczególnych MOF. Dzieje się tak, gdyż to gminy wchodzące w skład konkretnego MOF w ramach swojego funkcjonowania zawiązują zinstytucjonalizowaną formę partnerstwa. W celu realizacji zadań w ramach MOF Sanok – Lesko gminy, mocą porozumienia, utworzyły Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok – Lesko. W niniejszym porozumieniu szczegółowo wskazano gminy – sygnatariuszy porozumienia, które weszły w skład tego konkretnego MOF. Są to gmina miejska Sanok, gmina wiejska Sanok, gmina Lesko oraz gmina Zagórz.

Nie budzi wątpliwości, że Wnioskodawca wskazał jako partnera Nadleśnictwo Lesko, ul. Łączki 8, 38-600 Lesko, które zlokalizowane jest na terenie miejskiej gminy Lesko, wchodzącej w skład MOF Sanok – Lesko. W tym przypadku już sama nazwa MOF umożliwiała identyfikację partnera – Nadleśnictwo Lesko, jako wyłączonego z katalogu beneficjentów wymienionych w § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu.

Co więcej przypomnieć należy, że zagadnienie poruszane przez Wnioskodawcę protestem było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania w ramach konkursu nr RPPK.04.05.00-IZ.00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru. W związku z powyższym w dniu 13 listopada 2015 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/nabory-wnioskow/483-4-5-roznorodnosc-biologiczna-IZ-RPO-WP> wyjaśniła następujące wątpliwości dotyczące kwalifikowalności wnioskodawcy/partnera w ramach konkursu:

Pyt. 1. Jeśli miasto tworzy MOF i nie zamierza starać się o dofinansowanie w ramach konkursów dedykowanych dla MOF dla działania 4.5, to czy może wystartować w konkursie samodzielnie w tym roku?

Odpowiedź IZ RPO WP:

W przypadku ogłoszonego 21.10 br. naboru w zakresie działania 4.5 Różnorodność biologiczna wyłączeniu podlegają jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład ZIT ROF/MOF oraz pozostałe podmioty

zlokalizowane na terenie ZIT ROF/MOF. W zakresie ZIT ROF przewiduje się realizację projektów zintegrowanych wynikających ze Strategii ZIT ROF wyłanianych w trybie pozakonkursowym, natomiast w zakresie obszarów objętych MOF zakłada się, zgodnie z zapisami zawartymi w SZOOP, przeprowadzenie konkursu dedykowanego w terminie późniejszym.

W związku z powyższym nie ma możliwości ubiegania się o środki w ramach działania 4.5 Różnorodność biologiczna w przypadku gdy miasto tworzy MOF.

Pyt. 2. (...) Czy działania można przeprowadzić na terenie miasta należącego do MOF, czy partner może być z terenu MOF? (...)

Odpowiedź IZ RPO WP:

(...) Należy zauważyć, że lecznica dla zwierząt jako lecznica/ośrodek rehabilitacji dzikich zwierząt wpisuje się w katalog wnioskodawców działania 4.5 Różnorodność biologiczna, ale ze względu na swoje położenie na terenie MOF została wyłączona z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w konkursie ogłoszonym 21 października br. i w związku z tym nie może występować również jako partner w projekcie. (...) Możliwości ubiegania się o środki unijne na budowę woliery dla wilka przez lecznicę wystąpią w konkursie dedykowanym dla MOF.

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut Wnioskodawcy, jakoby zapisy dokumentacji konkursowej nie zawierały niezbędnych danych, które umożliwiłyby prawidłowe aplikowanie w ramach konkursu, nie zasługuje na uwzględnienie. W gestii Wnioskodawcy leżeć powinno przedsięwzięcie wszelkich informacji, które są związane z ubieganiem się o dofinansowanie w ramach konkursu. Na Wnioskodawcy spoczywa bowiem obowiązek starannego przygotowania wniosku o dofinansowanie, sprawdzenia i potwierdzenia okoliczności i warunków aplikowania o środki unijne.

Dalej Wnioskodawca nadmienia, że zgodnie z wynikami oceny formalnej dla konkursu nr RPPK.04.05.00-IZ.00-18-001/15 Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie przeszedł pozytywnie ocenę formalną, pomimo iż z nazwy Wnioskodawcy domniemywać można, że wchodzi w skład MOF Krosno.

Przypuszczenie wysnute przez Wnioskodawcę, jakoby Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie znajdował się na terenie MOF Krosno, nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości. Zgodnie z informacją zawartą w Liście wniosków o dofinansowanie projektów zakwalifikowanych do oceny merytorycznej w ramach konkursu nr RPPK.04.05.00-IZ.00-18-001/15, na którą powołuje się Wnioskodawca, Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie zlokalizowany jest na terenie wiejskiego powiatu krośnieńskiego, ten zaś nie wchodzi w skład MOF Krosno. Wskazuje na to adres siedziby Wnioskodawcy – Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie, którym jest miejscowość Dukla, ul. Trakt Węgierski 8a. Natomiast MOF Krosno tworzą następujące podmioty: miasto Krosno, gmina Chorkówka, gmina Jedlicze, gmina Krościenko Wyżne, gmina Miejsce Piastowe oraz gmina Wojaszówka.

Wnioskodawca wskazuje, że rola Nadleśnictwa Lesko w projekcie ograniczyć się miała w istocie do merytorycznego wsparcia organizowanych przedsięwzięć, pomocy i udziału w nich. Wnioskodawca stwierdza, że możliwe jest, iż niewłaściwie opisał udział Nadleśnictwa Lesko w projekcie wpisując go jako pełnoprawnego partnera, gdy stanowił on jedynie podmiot konsultujący niektóre kwestie w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Wnioskodawcy pomoc partnera w realizacji projektu obejmować miała wsparcie merytoryczne w postaci konsultacji działań, które to miały być podejmowane na etapie realizacji projektu na obszarze Gminy Zarszyn. Wnioskodawca podkreślił, że partnerzy nie będą właścicielami produktów powstałych w wyniku realizacji projektu, nie będą też uczestniczyć w ich finansowaniu. Zdaniem Wnioskodawcy taki wkład w realizację projektu nie wyczerpuje przesłanek uznania Nadleśnictwa za pełnoprawnego partnera projektu, gdyż nie może w tym przypadku być mowy o wniesieniu do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych.

Odpowiadając na powyższy zarzut wyjaśnić należy, iż zgodnie z zapisami § 5 pkt 2 Regulaminu konkursu, nawiązującymi do art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej partnerstwo może zostać utworzone przez podmioty poprzez wniesienie do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych. Powyższe zapisy rozwinięte zostały dodatkowo w § 1 pkt 15 umowy o dofinansowanie projektu, której wzór stanowi załącznik nr 11 do Regulaminu konkursu w której zdefiniowano Partnera jako podmiot, który jest wymieniony we wniosku o dofinansowanie, realizujący wspólnie z beneficjentem projekt na warunkach określonych w porozumieniu lub umowie o partnerstwie i wnoszący do Projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe

W tym miejscu przypomnieć trzeba, iż liderem projektu jest każdorazowo beneficjent, który podpisuje umowę o dofinansowanie projektu i który działa w imieniu i na rzecz partnerów. Warunki realizacji projektu partnerskiego są określone w porozumieniu lub umowie partnerskiej, co wynika bezpośrednio z art. 33 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Takie porozumienie lub umowa precyzuje w szczególności zadania partnerów, zasady wspólnego zarządzania projektem oraz sposób przekazywania przez lidera środków finansowych na pokrycie niezbędnych wydatków ponoszonych przez partnera na realizację zadań w ramach projektu. W świetle powyższego stwierdzić należy, że lider i partner/partnerzy działają wspólnie w celu realizacji projektu. Partner jest więc podmiotem, który wnosi do projektu określone zasoby odpowiadające realizowanym zadaniom i uczestniczy w realizacji projektu na każdym jego etapie. W świetle przytoczonych zapisów, uznać można partnera za podmiot równorzędny wobec lidera (beneficjenta), którego udział w projekcie jest podyktowany koniecznością wykorzystania posiadanych przez niego specyficznych zasobów, doświadczenia, umiejętności itp.

Przyjmując tok myślenia Wnioskodawcy należałoby uznać, że Nadleśnictwo Lesko nie powinno być wskazane przez Wnioskodawcę jako partner projektu. Partner projektu winien bowiem współuczestniczyć w realizacji projektu poprzez wnoszenie do niego zasobów o których mowa wyżej, a których nie posiada lider, tj. beneficjent projektu. Istota tworzenia projektów partnerskich polega na tym, że

partnerzy wspólnie dążą do osiągnięcia celów projektu, każdy w zakresie przypisanych sobie zadań.

Przyjęcie takiego stanowiska stałoby jednak w sprzeczności z podanymi we wniosku o dofinansowanie danymi. Nadleśnictwo Lesko było przez Wnioskodawcę konsekwentnie wskazywane jako jeden z Partnerów. Wnioskodawca podał w polach A.6., A.8., A.9., A.10 oraz A.11 wniosku o dofinansowanie wszystkie wymagane w tym zakresie dane. Także zapisy studium wykonalności (pole 5.8) wskazywały, że udział partnerów w projekcie polega na wsparciu merytorycznym, a także pomocy i udziale w organizowanych przedsięwzięciach. Wsparcie merytoryczne jest w istocie tożsame z wniesieniem zasobów merytorycznych, co jest przecież celem partnerstwa. Wnioskodawca wskazał również na istnienie porozumienia partnerskiego, które wg jego oświadczenia regulowało w sposób szczegółowy opis zasad partnerstwa. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na względzie że Wnioskodawca w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż (cyt.): *„informacje zawarte we wniosku oraz dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym”*, IZ RPO WP nie ma podstaw do negowania twierdzeń zawartych we wniosku oraz studium wykonalności, które to konsekwentnie potwierdzały istnienie partnerstwa z Nadleśnictwem Lesko. Przyjęcie założeń Wnioskodawcy za słuszne stanowiłoby niewątpliwie nadinterpretację przez IZ RPO WP zapisów wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników. Stąd też argument Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca podnosi dalej, iż wobec braku umowy partnerstwa IZ RPO WP powinna umożliwić Wnioskodawcy wyjaśnienie kwestii partnerstwa poprzez złożenie stosownego dokumentu bądź wycofanie się z partnerstwa. Brak umowy partnerstwa, zdaniem Wnioskodawcy, oznacza brak partnerstwa w ogóle.

Biorąc pod uwagę treść zapisów pól A.6, A.8, A.9, A.10, A.11 oraz oświadczenie Wnioskodawcy zawarte w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie, a także zapisy pola 5.8 studium wykonalności, twierdzenia jakoby brak umowy partnerstwa należało uznać za brak partnerstwa, nie można uznać za słuszne.

Na podstawie § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu w związku z art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej na etapie oceny formalnej wnioski o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów, jednak w przedmiotowej sprawie brak umowy partnerstwa nie był przesłanką uznania projektu za niespełniającego kryteriów oceny formalnej. Istotnym jest, iż partner Wnioskodawcy – Nadleśnictwo Lesko został wyłączony z kręgu podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie, w związku z powyższym Wnioskodawca nie spełnił kryterium dopuszczającego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera. Przy uwzględnieniu informacji uzyskanych przez IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. *„Rozbudowa Centrum Edukacji Ekologicznej w Posadzie Zarszyńskiej”*, uznano wezwanie do uzupełnienia załącznika do wniosku o dofinansowanie w postaci umowy partnerstwa za bezprzedmiotowe, tym samym – bezcelowe. Wejście w posiadanie przez IZ RPO WP umowy partnerstwa nie miało w przedmiotowej sprawie żadnego wpływu na wynik oceny formalnej, ponieważ na wcześniejszym

etapie oceny zdiagnozowano niespełnianie kryterium formalnego w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy/partnera.

Nie można także zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy, jakoby w przedmiotowej sprawie IZ RPO WP była zobligowana do wyjaśnienia kwestii partnerstwa poprzez na przykład wycofanie się z partnerstwa, gdyż taka zmiana jest niedopuszczalna na etapie weryfikacji formalnej wniosku o dofinansowanie. Tym bardziej, że w świetle zapisów pkt F.1 Wniosku o dofinansowanie projektu przyjmuje się, że twierdzenia Wnioskodawcy zawarte we wniosku są prawdziwe.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego pn. Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera z tego względu, że partner projektu jest na podstawie § 4 ust. 3 Regulaminu konkursu, wyłączony z kręgu podmiotów objętych wsparciem. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska