

UCHWAŁA Nr 164 / 3392 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 217).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 marca 2016 r. przez RSF Spółka z o.o., Kombornia 1, 38-420 Korczyna od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku pn.: *„Analiza zakresu prac badawczych i rozwojowych ukierunkowanych na opracowanie technologii pozyskiwania i przechowywania zmielonych pestek z winogron do celów spożywczych i kosmetycznych”*, nr RPPK.01.02.00-18-0058/15, złożonego w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 marca 2016 r. przez RSF Spółka z o.o. od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „Analiza zakresu prac badawczych i rozwojowych ukierunkowanych na opracowanie technologii pozyskiwania i przechowywania zmielonych pestek z winogron do celów spożywczych i kosmetycznych”, nr RPPK.01.02.00-18-0058/15, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 217 – dalej: „ustawa wdrożeniowa”) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Negatywną oceną w rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 104/2289/15 z dnia 20 października 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 grudnia 2015 r. RSF Spółka z o.o., Kombornia 1, 38-420 Korczyna złożyła do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Analiza zakresu prac*

badawczych i rozwojowych ukierunkowanych na opracowanie technologii pozyskiwania i przechowywania zmielonych pestek z winogron do celów spożywczych i kosmetycznych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0058/15, a następnie poddany ocenie formalno - merytorycznej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalno–merytorycznym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalności zakresu finansowego projektu, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 marca 2016 r., znak: WP-IX.432.8.58.2015.KK, doręczonym w dniu 14 marca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 marca 2016 r. protest, w którym stwierdza, iż jego intencją nie było uzyskanie dofinansowania wyższego niż maksymalna wartość dofinansowania przewidywana dla przedmiotowego działania. Na dowód tego podaje, że w polu D.8 oraz C.2.1 wpisał wartości wskazujące, że faktyczny poziom dofinansowania wynosi 85%. Opierając się na tym wnosi o potraktowanie zdiagnozowanego błędu jako oczywistej omyłki pisarskiej i zarzuca IZ RPO WP niewyjaśnienie rozbieżności we wniosku o dofinansowanie i nie zastosowanie się do Regulaminu konkursu, tj. § 5 ust. 3 pkt 5, który określa, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalno-merytorycznych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów. Zdaniem Wnioskodawcy, KOP powinna zwrócić się do niego o wyjaśnienie rozbieżności w poszczególnych polach wniosku aplikacyjnego. Postępowanie to powinno odbyć się na podstawie ww. przepisu Regulaminu Konkursu.

W związku z powyższym, Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalno-merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na stwierdzeniu, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi określonymi Regulaminem konkursu, a dotyczącymi:

1. maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
2. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
3. maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,

4. wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
5. maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
6. maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zauważyć należy przy tym, że zgodnie z § 2 ust. 5 Regulaminu konkursu:

- maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych, o której mowa w pkt 2 powyżej, wynosiła 50 000 zł,
- maksymalny dopuszczalny % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych, o którym mowa w pkt. 6 powyżej, **wynosił 85%**. W tym więc przypadku maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych wynosił 42 500 PLN (tj. 50 000 zł x 85%).

Maksymalny zaś % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu, o którym mowa w pkt 5 powyżej, wynosił 100%, co wynika z pkt 3.4 Instrukcji wypełnienia wniosku stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu, gdzie podano, że wynosi on zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR). Innymi słowy, kwota objęta dofinansowaniem w konkursie, maksymalnie 42 500 zł, była w całości (100%) pokrywana ze środków UE (EFRR).

Opierając się na powyższych zasadach, prawidłowo skonstruowany pod względem finansowym wniosek o dofinansowanie nie mógł przekraczać ww. kwot i wartości brzegowych.

W przypadku wniosku Beneficjenta dane zaprezentowane w wypełnianej automatycznie tabeli A.5. prezentują się następująco:

- wartość wydatków kwalifikowanych, o której mowa w pkt 2 powyżej, wynosiła 50 000 zł, nie przekraczała więc wartości brzegowej;
- % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych, o którym mowa w pkt. 6 powyżej, **wynosił 100%, był więc o 15% wyższy niż maksymalny poziom przewidziany w konkursie. Tak samo poziom dofinansowania Wnioskodawca określił na 50 000 zł, przekraczając dopuszczalną maksymalną wartość wsparcia o 7 500 zł;**
- % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu, o którym mowa w pkt 5 powyżej, określił Wnioskodawca na 85%, był więc o 15 % niższy od zakładanego, a jego określenie przez Wnioskodawcę na tym poziomie było sprzeczne z instrukcją wypełniania wniosku.

Zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania wniosku tabela A.5 uzupełnia się automatycznie na podstawie danych przedstawionych w tabeli D.3. Należy więc zbadać, jakie dane i w jaki sposób zostały zaprezentowane w tabeli D.3.

Tabelę D.3 zgodnie z ww. instrukcją należało uzupełnić następująco: „Dla każdego wydatku kwalifikowalnego należy wybrać procent dofinansowania w kolumnie „Procent dofinansowania %” (maksymalny poziom dofinansowania określa Regulamin – jak wskazano wyżej maksymalnie 85%).” Wnioskodawca mógł więc wybrać procent dofinansowania wydatków kwalifikowanych na poziomie 85%, tymczasem określił ten procent błędnie w wysokości 100%.

Dalej instrukcja wypełniania wniosku wskazuje, że w tabeli D.3. „(...) należy określić wkład procentowy środków UE w dofinansowaniu w kolumnie „w tym UE %”. W przypadku projektów typu „Bony na innowacje” realizowanych w ramach działania 1.2 RPO WP 2014 – 2020 wkład ten wynosi zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR).” Beneficjent był więc zobowiązany Regulaminem konkursu do określenia wkładu procentowego środków UE w kolumnie „w tym UE %” w wysokości nie innej niż 100%, tymczasem określił ten wkład błędnie na poziomie 85%.

Podsumowując tę część ustaleń, należy dojść do wniosku, że nie budzi wątpliwości fakt, że Wnioskodawca w składanym wniosku przedstawił wydatek kwalifikowany w wysokości 50 000 zł, procent dofinansowania zaś wskazał jako 100%, w tym 85 % dofinansowania z UE. Tym samym wartość dofinansowania o jaką ubiega się Wnioskodawca stanowi 50 000 zł co jest niezgodne z § 2 ust. 5 Regulaminu Konkursu oraz przekracza dopuszczalny poziom dofinansowania i projekt w tym zakresie nie spełnia kryterium dopuszczającego - *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest to, czy w świetle wskazanego wyżej błędu należało zastosować tryb określony w § 5 ust. 3 pkt 4 i 5 Regulaminu Konkursu.

Zgodnie z tym trybem, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Co do zasady, Wnioskodawca nie ma możliwości dokonywania korekt w tym zakresie, nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia, jeśli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości (w postaci braków, omyłek) lub powstaną wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny zgodnie z kryteriami formalno – merytorycznymi. W takim przypadku Wnioskodawca ma prawo do jednokrotnej poprawy wniosku. Przestanką więc zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jest zaistnienie nieścisłości lub wątpliwości niepozwalających jednoznacznie stwierdzić, czy wniosek spełnia kryteria. W trakcie oceny, musi więc powstać uzasadniona wątpliwość, co do tego czy na podstawie danych zaprezentowanych we wniosku, można poddać wniosek ocenie w oparciu o dane kryterium. Jeśli zaś wątpliwości takiej nie ma, gdyż dane zaprezentowane we wniosku są wystarczające do przeprowadzenia oceny, nie ma podstawy do zwrócenia się o wyjaśnienia.

Wnioskodawca składając protest wskazuje, iż nie zgadza się on z oceną kwalifikowalności zakresu finansowego projektu, twierdząc iż w trakcie uzupełniania Tabeli D.3 popełnił oczywistą omyłkę pisarską i powołuje się na zapisy Regulaminu Konkursu twierdząc, że Komisja Oceny Projektów powinna zwrócić się do niego o wyjaśnienia rozbieżności zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 5 Regulaminu Konkursu.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy.

W tym stanie rzeczy błędy we wniosku o dofinansowanie, które wykazano wyżej, nie stanowią oczywistej omyłki pisarskiej. Podanie błędnego procentu dofinansowania wydatków kwalifikowanych oraz błędnego procentu wkładu UE nastąpiło w kilku miejscach wniosku, także w tych, które nie są uzupełniane automatycznie, lub częściowo automatycznie, jak pole D.8. Nie jest to więc błąd oczywisty i widoczny na pierwszy rzut oka, co jest warunkiem koniecznym do uznania błędu za oczywistą omyłkę pisarską. Błąd ten wymaga dokonania ponownych przeliczeń i nie jest błędem niebudzącym wątpliwości. Jego poprawienie wywołałoby zmianę merytoryczną treści oświadczenia woli Wnioskodawcy, ponieważ spowodowałoby obniżenie żądanej kwoty dofinansowania.

Z tych też względów uznać należy, że w złożonej dokumentacji nie występują niejasności, które należałoby uzupełnić w celu umożliwienia jednoznacznej oceny zgodnie z kryteriami formalno – merytorycznymi Rozbieżności wskazane przez Wnioskodawcę w Tabelach A.5, D.3 oraz C.2.1, D.8 nie uprawniają go do skorzystania z procedury jednokrotnej poprawy lub uzupełnienia wniosku ze względu na stwierdzenie w nim braków, omyłek lub niejasności. Sam fakt, iż Wnioskodawca we wniosku o dofinansowania zobowiązuje się do wniesienia wkładu własnego, a także wykazuje środki prywatne nie jest dowodem na to, że uzupełniając Tabele D.3 popełniono oczywistą omyłkę pisarską. Regulamin konkursu wraz z załącznikami

w tym ww. instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie ewidentnie wskazuje, iż intensywność dofinansowania przedmiotowego projektu nie może przekraczać 85 %.

Ponadto, należy zauważyć, że Wnioskodawca składając dokumenty w ramach przedmiotowego konkursu zobowiązany był do wypełnienia wniosku o dofinansowanie zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu i wszystkimi jego załącznikami. Instytucja Zarządzająca wśród załączników do ww. Regulaminu umieściła Instrukcję wypełnienia wniosku (Załącznik nr 2 do Regulaminu). Jeżeli Wnioskodawca postępowałby zgodnie z jej wytycznymi oraz zapisami Regulaminu Konkursu nie przekroczyłby kryteriów brzegowych i spełniłby kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego pn. *kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* z tego względu, że wskazana przez Wnioskodawcę kwota dofinansowania przekracza dopuszczalny poziom dofinansowania. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalno - merytoryczną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.