

UCHWAŁA Nr 167 / 3433 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 217).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 marca 2016 r. przez Wnioskodawcę MM500 s.c. Michał Węgrzyn, Michał Kleszcz, 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 12 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Analiza przedwrotniowa innowacyjnej usługi przewidzianej do wprowadzenia na rynek przez MM500 s.c.*”, nr RPPK.01.02.00-18-0025/15, złożonego w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 marca 2016 r. przez przedsiębiorstwo MM500 s.c. Michał Węgrzyn, Michał Kleszcz od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Analiza przedwroteniowa innowacyjnej usługi przewidzianej do wprowadzenia na rynek przez MM500 s.c.*”, nr RPPK.01.02.00-18-0025/15, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 217) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysuguje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 104/2289/15 z dnia 20 października 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 grudnia 2015 r. przedsiębiorstwo MM500 s.c. Michał Węgrzyn, Michał Kleszcz, 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 12 złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Analiza przedwdrożeniowa innowacyjnej usługi*

przewidzianej do wprowadzenia na rynek przez MM500 s.c.”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0025/15, a następnie poddany ocenie formalno-merytorycznej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalno-merytorycznym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalności zakresu finansowego projektu, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 marca 2016 r., znak: WP-XI.432.8.25.2015.KK, doręczonym w dniu 14 marca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 marca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca nadmienia, że w polach D.3 oraz D.8 wniosku prawidłowo określił poziom dofinansowania w wysokości 42 500 zł. Dodatkowo w polu D.8 poprawnie wskazał wysokość wkładu prywatnego. Natomiast zapisanie wniosku spowodowało automatyczne wypełnienie pola A.5 wniosku, gdzie wartość dofinansowania oszacowana została na poziomie 50 000 zł, zaś wkład Unii Europejskiej na poziomie 42 500 zł, a wkład własny – 0 zł. Wnioskodawca dodatkowo nadmienia, iż wniosek przed wygenerowaniem podlegał walidacji, która przebiegła pomyślnie, nie wskazując błędów, czy niespójności w źródłach finansowania. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku do oceny poprzez skierowanie go do oceny merytorycznej fakultatywnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na stwierdzeniu, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi określonymi Regulaminem konkursu, a dotyczącymi:

1. maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
2. maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
3. maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
4. wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
5. maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
6. maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zauważyć należy przy tym, że zgodnie z § 2 ust. 5 Regulaminu konkursu:

- maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych, o której mowa w pkt 2 powyżej, wynosiła 50 000 zł,
- maksymalny dopuszczalny % poziom dofinansowania wydatków kwalifikowanych, o którym mowa w pkt. 6 powyżej, **wynosił 85%**. W tym więc przypadku maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowanych wynosił 42 500 zł (tj. 50 000 zł x 85%).

Maksymalny zaś % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu, o którym mowa w pkt 5 powyżej, wynosił 100%. Wynika to z pkt 3.4 Instrukcji wypełnienia wniosku stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu, w której wskazano, że wynosi on zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR). Innymi słowy, kwota objęta dofinansowaniem w konkursie, maksymalnie 42 500 zł, była w całości (100%) pokrywana ze środków UE (EFRR).

Opierając się na powyższych zasadach, prawidłowo skonstruowany pod względem finansowym wniosek o dofinansowanie nie mógł przekraczać ww. kwot i wartości brzegowych.

W przypadku wniosku Beneficjenta dane zaprezentowane w wypełnianej automatycznie tabeli A.5. prezentują się następująco:

- wartość wydatków kwalifikowanych, o której mowa w pkt 2 powyżej, wynosiła 50 000 zł, nie przekraczała więc wartości brzegowej;
- % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych, o którym mowa w pkt. 6 powyżej, **wynosił 100%, był więc o 15% wyższy niż maksymalny poziom przewidziany w konkursie. Tak samo poziom dofinansowania Wnioskodawca określił na 50 000 zł, przekraczając dopuszczalną maksymalną wartość wsparcia o 7 500 zł;**
- % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu, o którym mowa w pkt 5 powyżej, określił Wnioskodawca na 85%, był więc o 15 % niższy od zakładanego, a jego określenie przez Wnioskodawcę na tym poziomie było sprzeczne z Instrukcją wypełniania wniosku.

Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku tabela A.5 uzupełnia się automatycznie na podstawie danych przedstawionych w tabeli D.3. Należy więc zbadać, jakie dane i w jaki sposób zostały zaprezentowane w tabeli D.3.

Tabelę D.3 zgodnie z ww. Instrukcją należało uzupełnić następująco (cyt.): „Dla każdego wydatku kwalifikowalnego należy wybrać procent dofinansowania w kolumnie „Procent dofinansowania %” (maksymalny poziom dofinansowania określa Regulamin” – jak wskazano wyżej maksymalnie 85%). Wnioskodawca mógł więc wybrać procent dofinansowania wydatków kwalifikowanych na poziomie 85%, tymczasem określił ten procent błędnie w wysokości 100%.

Dalej Instrukcja wskazuje, że w tabeli D.3. „(...) należy określić wkład procentowy środków UE w dofinansowaniu w kolumnie „w tym UE %”. W przypadku projektów typu „Bony na innowacje” realizowanych w ramach działania 1.2 RPO WP 2014 – 2020 wkład ten wynosi zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR).” Beneficjent był więc zobowiązany Regulaminem konkursu do określenia wkładu procentowego środków UE w kolumnie „w tym UE %” w wysokości nie innej niż 100%, tymczasem określił ten wkład błędnie na poziomie 85%.

Podsumowując tę część ustaleń, należy dojść do wniosku, że nie budzi wątpliwości fakt, iż Wnioskodawca w składanym wniosku przedstawił wydatek kwalifikowany w wysokości 50 000 zł, procent dofinansowania zaś wskazał jako 100%, w tym 85% dofinansowania z UE. Tym samym wartość dofinansowania o jaką ubiega się Wnioskodawca stanowi 50 000 zł, a nie tak jak podnosi Wnioskodawca 42 500 zł, co jest niezgodne z § 2 ust. 5 Regulaminu Konkursu oraz przekracza dopuszczalny poziom dofinansowania i projekt w tym zakresie nie spełnia kryterium dopuszczającego – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest to, czy Wnioskodawca prawidłowo określił kwoty wydatków w tabeli D.8 Źródła finansowania wydatków. Wnioskodawca podnosi w proteście, że w tabeli D.8, w kolumnie K wskazał poprawnie poziom dofinansowania w wysokości 42 500 zł. Dodatkowo wskazuje, że prawidłowo określił wysokość udziału własnego.

W odpowiedzi należy wyjaśnić, iż tabela D.8 określająca źródła finansowania wydatków nie zawiera pola, które określałoby poziom dofinansowania. Wskazana przez Beneficjenta w tabeli D.3 kwota w wysokości 42 500 zł stanowi wydatki finansowane ze środków wspólnotowych, które Wnioskodawca błędnie utożsamia z poziomem dofinansowania.

Zaś sam fakt zobowiązania się przez Wnioskodawcę we wniosku do wniesienia wkładu własnego, a także wykazanie środków prywatnych nie jest dowodem na to, że uzupełniając poszczególne tabele w części D wniosku prawidłowo wskazał wartość dofinansowania. Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w tym ww. Instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie ewidentnie wskazuje, iż intensywność dofinansowania przedmiotowego projektu nie może przekraczać 85%.

Natomiast zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku (cyt.): „należy uzupełnić tabelę [D.8] podając źródła finansowania wydatków kwalifikowanych oraz wydatków ogółem (kwalifikowanych i niekwalifikowanych). **Tabela jest częściowo wypełniona – z tabeli D.3 importują się wartości odpowiadające wkładowi UE.** Wnioskodawca powinien określić pozostałe źródła finansowania. Wartości w wierszu Suma muszą być zgodne z tabelą D.3.”

W tabeli D.3 Wnioskodawca określił poziom dofinansowania z UE na poziomie 42 500 zł (kolumna K). W wyniku dokonanego przeliczenia tabeli D.8, nastąpiło zaimportowanie danych dotyczących kwoty środków odpowiadających wkładowi UE z tabeli D.3 do tabeli D.8. Stąd wysokość środków wspólnotowych, mylona przez Wnioskodawcę z wysokością dofinansowania, ukształtowała się na poziomie 42 500 zł.

Dane przedstawione w polu A.5 stanowią powtórzenie zapisów dokonanych przez Wnioskodawcę na wcześniejszym etapie uzupełniania wniosku. Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku po uzupełnieniu części D wniosku następuje automatyczne wypełnienie pola A.5. Dlatego też wartość dofinansowania określona

w tabeli A.5 wynosi 50 000 zł (zgodnie z zapisami kolumny I w tabeli D.3), z kolei wkład UE – 42 000 zł (odpowiednio do zapisów kolumny K w tabeli D.3). Dane finansowe wskazane w polach A.5 i D.3 wniosku jednoznacznie wskazują na intensywność dofinansowania przedmiotowego projektu w wysokości 100% wydatków kwalifikowalnych.

Po zakończeniu procesu wypełniania wniosków został poddany procesowi walidacji, która jak wskazuje Wnioskodawca przebiegła pomyślnie. Zgodnie bowiem z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku (cyt.): *„po zakończeniu procesu wypełniania wniosku w LSI należy poddać go walidacji przy pomocy funkcji „Sprawdź”. Jeżeli wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione należy użyć funkcjonalności: „Zatwierdź wersję końcową i wyślij”. Wniosek nie zostanie wysłany jeżeli system walidacji napotka błędy w sposobie wypełnienia formularza (np. nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola).”* Dalej czytamy (cyt.): **„LSI nie weryfikuje poprawności wprowadzenia danych pod względem merytorycznym** (np. czy wprowadzone daty rozpoczęcia i zakończenia projektu są zgodne z Regulaminem konkursu).”

W tym stanie rzeczy błędy we wniosku, które wykazano wyżej nie są weryfikowane przez LSI na etapie walidacji projektu. Pozytywne przejście walidacji nie oznacza, iż wniosek jest pozbawiony merytorycznych błędów. Walidacja ma bowiem na celu wskazanie błędów o charakterze technicznym w sposobie wypełniania formularza, tj. przede wszystkim zweryfikowanie czy wszystkie wymagane pola zostały uzupełnione. Jej celem jest wymuszenie poprawności wypełniania wniosku m.in. poprzez eliminację nieuzupełnionych pól formularza.

Natomiast określenie przez Wnioskodawcę wartości dofinansowania w nadmiernej wysokości nie stanowi błędu o charakterze technicznym, lecz błąd merytoryczny, stąd nie mógł on zostać wychwycony na etapie walidacji projektu.

Ponadto, należy zauważyć, że Wnioskodawca składając dokumenty w ramach przedmiotowego konkursu zobowiązany był do wypełnienia wniosku

o dofinansowanie zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu i wszystkimi jego załącznikami. Instytucja Zarządzająca wśród załączników do ww. Regulaminu umieściła Instrukcję wypełnienia wniosku (Załącznik nr 2 do Regulaminu). Jeżeli Wnioskodawca postępowałby zgodnie z jej wytycznymi oraz zapisami Regulaminu Konkursu nie przekroczyłby kryteriów brzegowych i spełniłby kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu z tego względu, że wskazana przez Wnioskodawcę kwota dofinansowania przekracza dopuszczalny poziom dofinansowania. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalno-merytoryczną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska