

UCHWAŁA Nr 169 / 3475 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 marca 2016 r. przez przedsiębiorstwo Świat Drożdży s.c. Piotr Królikowski, Krzysztof Fugas, ul. Dojazd Staroniwa 2, 35-011 Rzeszów od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku pn. „Zlecenie prac B+R w celu zbadania koncepcji produktów koncentratów ziółowych i smakowych”, nr RPPK.01.02.00-18-0046/15, złożonego w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

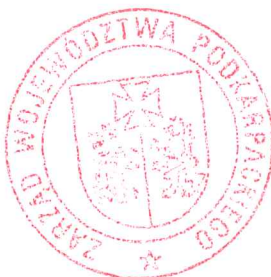
nie uwzględnia się protestu.

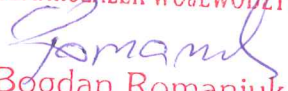
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 marca 2016 r. przez przedsiębiorstwo Świat Drożdży s.c. Piotr Królikowski, Krzysztof Fugas od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „Zlecenie prac B+R w celu zbadania koncepcji produktów koncentratów ziółowych i smakowych”, nr RPPK.01.02.00-18-0046/15, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2016, poz. 217) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 104/2289/15 z dnia 20 października 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 grudnia 2015 r. przedsiębiorstwo Świat Drożdży s.c. Piotr Królikowski, Krzysztof Fugas, ul. Dojazd Staroniwa 2, 35-011 Rzeszów złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zlecenie prac B+R w celu zbadania koncepcji produktów koncentratów ziołowych i smakowych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0046/15, a następnie poddany ocenie formalno-merytorycznej.

W trakcie oceny formalno-merytorycznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 27 stycznia 2016r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-XI.432.8.46.2015.RG wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, tj. Oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało w załączniku tym zweryfikować dane dotyczące rocznego obrotu i całkowitego bilansu rocznego, przy czym IZ RPO WP zastrzegła, że dane te zaprezentować należy w tysiącach euro.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lutego 2016 r. złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie, w tym zmodyfikowany załącznik nr 6. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że informacje zamieszczone w części B niniejszego załącznika wskazywały na status przedsiębiorstwa mikro, natomiast dane dotyczące rocznego obrotu i całkowitego bilansu rocznego wskazywały, że jest dużym przedsiębiorcą. Stwierdzono zatem, że przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie pozwoliły na jednoznaczne określenie statusu MŚP.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalno-merytorycznym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 12 Regulaminu konkursu, gdyż złożona przez Wnioskodawcę korekta wniosku i załączników nie doprowadziła do usunięcia błędów w sposób umożliwiający pozytywną ocenę spełniania wszystkich kryteriów oceny formalno-merytorycznej. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera, dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Uwzględniając zapisy § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu, dokonano negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 marca 2016 r., znak: WP-XI.432.8.46.2015.RG, doręczonym w dniu 14 marca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 marca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca nadmienia, że w załączniku nr 6 do wniosku o dofinansowanie dokonał poprawy danych dotyczących rocznego obrotu oraz całkowitego bilansu rocznego zgodnie z prośbą IZ RPO WP. Zarzuca, że IZ RPO WP, zwracając się z prośbą o skorygowanie zdiagnozowanych uchybień, nie sprecyzowała, że należy skontrolować, czy dane zostały poprawie zapisane w tysiącach euro. W konsekwencji przedsiębiorstwo zakwalifikowane zostało jako duże, a wniosek został uznany za niespełniający kryteriów, o których mowa powyżej. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku zgodnie z powyższymi kryteriami.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera, dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera polega na sprawdzeniu, czy wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu, a także czy wnioskodawca/partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów. Analiza spełniania kryterium dopuszczającego specyficznego pn. status przedsiębiorstwa opiera się na weryfikacji, czy status przedsiębiorstwa jest zgodny z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Natomiast badanie pod kątem spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na stwierdzeniu, czy złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku, czy zostały one podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione oraz czy zostały poprawnie przygotowane zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem konkursu.

Zważyć należy przy tym, że zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 Regulaminu konkursu podmiotami ubiegającymi się o wsparcie są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu mikro-, małego i średniego przedsiębiorstwa wynikające z załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz UE L z 2014 r., nr 187, s. 1).

Status przedsiębiorstwa jest weryfikowany na etapie oceny formalno-merytorycznej projektu na podstawie załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.

Zgodnie z zapisami art. 2 pkt 3 załącznika I do ww. Rozporządzenia Komisji (cyt.): „*W kategorii MŚP mikroprzedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.*”

Natomiast stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego; Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie, Typ projektu – Bony na innowacje, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w celu ustalenia statusu MŚP przedsiębiorstwa, Wnioskodawca powinien w załączniku nr 6 do wniosku o dofinansowanie (cyt.): „(...) w pierwszej kolejności wypełnić część A oświadczenia służącą ustaleniu powiązań z innymi podmiotami, a co za tym idzie ustaleniu czy Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem samodzielnym, partnerskim czy powiązanym. W części B oświadczenia wnioskodawca ujmuje swoje dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia, a także dane przedsiębiorstw partnerskich oraz powiązanych. Dopiero dane skumulowane dają odpowiedź na pytanie czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy można zaliczyć do kategorii MŚP, tj. do grupy: mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.”

W części B załącznika nr 6 do wniosku Wnioskodawca (zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i poprawy wniosku) określił status przedsiębiorstwa jako mikro, ale jednocześnie przedstawił dane finansowe dotyczące rocznego obrotu (tys. euro) i całkowitego bilansu rocznego (tys. euro), które wskazują, że Wnioskodawca jest dużym przedsiębiorcą. Z danych wynika, że roczne obroty przedsiębiorstwa wraz z obrotami przedsiębiorstw z nim powiązanych wynoszą łącznie 158 678 800,00 euro w roku n, 55 749 100,00 euro w roku n-1, 12 134 020,00 euro w roku n-2, więc przekraczają kwotę 2 mln euro, o której mowa wyżej. Także roczne sumy bilansowe podane przez Wnioskodawcę, tj. 5 940 588,69 euro w roku n, 5 774 474,00 euro w roku n-1, przekraczają wspomnianą kwotę. Tylko w roku n-2 całkowity bilans roczny wyniósł 67 718,21 euro, a więc poniżej 2 mln euro.

Instrukcja wypełniania załączników stanowi, że (cyt.): „W przypadku, gdy w dniu zamknięcia ksiąg rachunkowych wskaźniki danego przedsiębiorstwa przekraczają lub spadają poniżej progu zatrudnienia lub pułapu finansowego, uzyskanie lub utrata statusu średniego, małego lub mikroprzedsiębiorstwa następuje tylko wówczas, gdy zjawisko to powtórzy się w ciągu dwóch kolejnych okresów obrachunkowych.”

Stwierdzić jednak należy, że w przypadku Wnioskodawcy nie zachodzi możliwość zaliczenia podmiotu do kategorii mikroprzedsiębiorstwa na podstawie powyższych zapisów, bowiem osiągnięcie całkowitego bilansu rocznego (w tys. euro) w wysokości poniżej 2 milionów euro występuje tylko w jednym roku, a mianowicie roku n-2 (2012).

Zatem przedstawione dane wskazują, iż Wnioskodawcy nie można uznać za mikroprzedsiębiorstwo.

Wnioskodawca zarzuca ponadto, jakoby IZ RPO WP w piśmie wzywającym do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie nie sprecyzowała, iż konieczne jest skontrolowanie, czy dane zostały poprawnie zapisane w tysiącach euro. W konsekwencji zakwalifikowano przedsiębiorstwo jako duże, jednakże status przedsiębiorstwa należy, jego zdaniem, określić jako mikro. Stąd wskazanie danych przez Wnioskodawcę w formie innej niż wymagana wynikało z niedoprecyzowania

przez IZ RPO WP przedmiotu weryfikacji. Na potwierdzenie statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawca do protestu załącza dwie tabele. A mianowicie tabelę nr 1 zawierającą dane, o których weryfikację został on poproszony na etapie uzupełnień do wniosku oraz tabelę nr 2 zawierającą dane, które zostały zweryfikowane przez niego ponownie, po otrzymaniu pisma informującego o uzyskaniu przez wniosek oceny negatywnej, a które potwierdzają, że przedsiębiorstwo Wnioskodawcy wpisuje się w kategorię mikro. Wspomnieć w tym miejscu należy, że dane przedstawione przez Wnioskodawcę w tabeli nr 2 znacznie różnią się od tych, które przedstawił IZ RP WP w ramach uzupełnień.

Nie można więc zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy w powyższym zakresie. W piśmie zawierającym prośbę o korektę błędów i uchybień we wniosku, IZ RPO WP wyraźnie wskazała Wnioskodawcy jakie dane powinny zostać zweryfikowane w ramach poprawy załącznika nr 6 do wniosku (cyt.): *„Proszę o zweryfikowanie danych dot. rocznego obrotu (tys. euro) i całkowitego bilansu rocznego (tys. euro).”* Z treści cytowanego zapisu jednoznacznie wynika, że IZ RPO WP wskazała na konieczność przedstawienia kwot w tysiącach euro. Co więcej Wnioskodawca sprawdzenia niniejszych kwot dokonał, gdyż na etapie uzupełnień do wniosku przedstawił załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie, w którym skorygował dwie kwoty, a mianowicie:

- całkowitego bilansu rocznego (w tys. euro) przedsiębiorstwa powiązanego – Świat Drożdży 1 s.c. za rok n 2014,
- całkowitego bilansu rocznego (w tys. euro) przedsiębiorstwa powiązanego – Kompsoft Krzysztof Fugas za rok n-2 2012.

Pomimo dokonanej przez Wnioskodawcę w ramach korekty załącznika nr 6 do wniosku modyfikacji kwot, nie było podstaw do zakwalifikowania przedsiębiorstwa do kategorii mikro. Wnioskodawca określił kwoty rocznego obrotu i całkowitego bilansu rocznego w sposób umożliwiający zakwalifikowanie go jako mikroprzedsiębiorstwo dopiero na etapie składania protestu. Co tylko potwierdza, że na etapie składania wniosku oraz jego poprawy przedstawił niepoprawne dane finansowe, przez co IZ RPO WP nie mogła zakwalifikować go do kategorii mikroprzedsiębiorstwa.

Co więcej Wnioskodawca w piśmie IZ RPO WP wzywającym do uzupełnień został pouczone, iż (cyt.): *„zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu, jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony/skorygowany wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie oraz w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/wyjaśnienia /korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 7 i 8 Regulaminu konkursu, wniosek uzyska ocenę negatywną.”*

Przypomnieć w tym miejscu należy, że na Wnioskodawcy ciążył obowiązek weryfikacji błędnie podanych kwot na etapie składania wniosku oraz jego uzupełnień, a nie po otrzymaniu pisma informującego o negatywnej ocenie wniosku. Przy

rozpatrywaniu protestu, IZ RPO WP nie może uwzględnić wyliczeń Wnioskodawcy przedstawionych w załączeniu do protestu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera, dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z tego względu, że Wnioskodawca nie wpisuje się w kategorię podmiotów uprawnionych do objęcia wsparciem w ramach przedmiotowego konkursu. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalno-merytoryczną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4 w związku z § 5 ust. 3 pkt 12 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

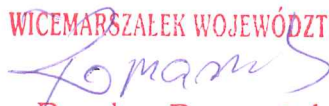
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk