

UCHWAŁA Nr 174 / 3550 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217 t.j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 kwietnia 2016 r. przez Wnioskodawcę Podkarpacka Ekoenergetyka Spółka z o.o., ul. Pigonia 8, 35-959 Rzeszów od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku pn. „*Innowacyjny system inteligentnego monitorowania i zarządzania energią*”, nr RPPK.01.02.00-18-0041/15, złożonego w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 174 / 3550 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 maja 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 kwietnia 2016 r. przez Wnioskodawcę Podkarpacka Ekoenergetyka Spółka z o.o. od negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „*Innowacyjny system inteligentnego monitorowania i zarządzania energią*”, nr RPPK.01.02.00-18-0041/15, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j. – dalej: „ustawa wdrożeniowa”) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Negatywną oceną w rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 104/2289/15 z dnia 20 października 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu 1. Bony na innowacje, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 grudnia 2015 r. Podkarpacka Ekoenergetyka Spółka z o.o., ul. Pigonia 8, 35-959 Rzeszów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Innowacyjny system inteligentnego monitorowania i zarządzania energią”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0041/15, a następnie poddany ocenie formalno - merytorycznej.

W trakcie oceny formalno-merytorycznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 12 stycznia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-XI.432.8.41.2015.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, tj. Oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało w załączniku tym uzupełnić i zweryfikować dane dotyczące liczby osób zatrudnionych, rocznego obrotu i całkowitego bilansu rocznego. Ponadto IZ RPO WP zwróciła się o przeanalizowanie i uwzględnienie danych dotyczących przedsiębiorstw powiązanych z Wnioskodawcą i ponowne zweryfikowanie statusu przedsiębiorcy po uwzględnieniu ww. danych.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lutego 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym zmodyfikowany załącznik nr 6, bez pisma przewodniego. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca posiada udziały w przedsiębiorstwie Ecoeffect Sp. z o.o. (dane te wynikają z dokumentacji aplikacyjnej spółki Ecoeffect – wniosek o dofinansowanie projektu złożony w tym samym naborze). Wnioskodawca, w części A załącznika nr 6 nie wskazał przedsiębiorstw powiązanych ani partnerskich. Informacje uzupełnione przez Wnioskodawcę nie pozwoliły na jednoznaczne określenie statusu MŚP, a co za tym idzie nie było możliwe ustalenie czy nie przekroczono dopuszczalnego limitu wartości pomocy de minimis dla całej grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Wnioskodawca.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalno–merytorycznym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, gdyż złożona przez Wnioskodawcę korekta wniosku i załączników nie doprowadziła do usunięcia błędów w sposób umożliwiający pozytywną ocenę spełniania wszystkich kryteriów oceny formalno-merytorycznej. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: dopuszczającego standardowego – spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis, dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa. Uwzględniając zapisy § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu, dokonano negatywnej oceny formalno-merytorycznej wniosku o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 marca 2016 r., znak: WP-IX.432.8.58.2015.KK, doręczonym w dniu 18 marca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 kwietnia 2016 r. protest, w którym stwierdza, iż na etapie oceny projektu dokonano błędnych ustaleń, iż Wnioskodawca

posiada powyżej 80% udziałów w przedsiębiorstwie Ecoeffect Sp. z o.o., co wynika z dokumentacji aplikacyjnej tej spółki (dokument rejestrowy KRS). Wnioskodawca wskazuje, że zgodnie z art. 38 pkt 8 pkt c ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U.2015.1142 j.t.) nie są ujawniani w rejestrze przedsiębiorców wspólnicy, którzy posiadają w kapitale zakładowym mniej niż 10% udziałów. Z zapisów KRS spółki Ecoeffect wynika, że w rubryce 7 – Dane wspólników są wpisani: Podkarpacka Ekoenergetyka Sp. z o.o. z ilością 550 posiadanych udziałów o łącznej wartości 27500,00 zł oraz Bilski Marek z ilością 110 posiadanych udziałów o łącznej wartości 5500,00 zł. Dodatkowo, zgodnie z zapisami rubryki 8 kapitał spółki wynosi 55000,00 zł. Uwzględniając powyższe, Wnioskodawca stwierdza, że wyliczona procentowa wartość jego udziałów w ww. spółce wynosi 50%. Dlatego też jego oświadczenie wskazujące, iż nie posiada on większości praw głosu w innym przedsiębiorstwie jest prawidłowe.

W związku z powyższym, Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalno-merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/pomocy de minimis* oraz kryterium dopuszczającego specyficznego pn. *status przedsiębiorstwa*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca oraz projekt spełniają wymogi wynikające z rozporządzeń krajowych oraz unijnych w zakresie pomocy publicznej (także pomocy de minimis), w tym m. in. Na sprawdzeniu:

- czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej zgodnie z art. 2 pkt 18 Rozporządzenia KE 651/2014 (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

W przypadku objęcia projektu zasadami pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji nr 1407/2013), weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wartość pomocy de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu przypadającego na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys euro / 100 tys euro (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów);
- czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie rozdzielności rachunkowej w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze wykluczonym

ze wsparcia (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego).

Analiza spełniania kryterium dopuszczającego specyficznego pn. status przedsiębiorstwa opiera się na weryfikacji, czy status przedsiębiorstwa jest zgodny z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zauważyć należy przy tym, że zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 Regulaminu konkursu podmiotami ubiegającymi się o wsparcie są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa, a status przedsiębiorstwa jest weryfikowany na etapie oceny formalno-merytorycznej projektu na podstawie załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego; Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenie, Typ projektu – Bony na innowacje, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w celu ustalenia statusu MŚP przedsiębiorstwa, Wnioskodawca powinien w załączniku nr 6 do wniosku o dofinansowanie (cyt.): *„(...) w pierwszej kolejności wypełnić część A oświadczenia służącą ustaleniu powiązań z innymi podmiotami, a co za tym idzie ustaleniu czy Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem samodzielnym, partnerskim czy powiązanym. W części B oświadczenia wnioskodawca ujmuje swoje dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia, a także dane przedsiębiorstw partnerskich oraz powiązanych. Dopiero dane skumulowane dają odpowiedź na pytanie czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy można zaliczyć do kategorii MŚP, tj. do grupy: mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.”*

Stwierdzić należy, że w przypadku Wnioskodawcy nie można jednoznacznie określić statusu przedsiębiorstwa, a co za tym idzie wielkości otrzymanej pomocy de minimis. Wnioskodawca w części B załącznika nr 6 do wniosku (na etapie składania wniosku) określił status przedsiębiorstwa jako mikro, jednocześnie nie uzupełnił tabeli o pełne dane finansowe dotyczące rocznego obrotu i liczby osób zatrudnionych, a także nie przedstawił tych samych danych w stosunku do przedsiębiorstwa powiązanego. W pierwotnej wersji oświadczenia Wnioskodawca na pytanie, czy przedsiębiorstwo dla którego składane jest oświadczenie ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka (powyżej 50%) udzielił odpowiedzi twierdzącej. Instytucja Zarządzająca RPO wezwała Wnioskodawcę do złożenia poprawek i uzupełnień, po których Wnioskodawca w części A na pytanie o przedsiębiorstwa powiązane odpowiedział

negatywnie, a w części B załącznika w Tabeli – Status MŚP nie wskazał żadnej kategorii, do której można zaliczyć przedsiębiorstwo. Jednocześnie, Wnioskodawca nie złożył żadnych wyjaśnień związanych z wprowadzonymi zmianami jak również nie poinformował IZ o powiązaniach z innymi podmiotami (w tym wypadku - spółkę Ecoeffect).

Na etapie oceny wniosku ustalono, że Wnioskodawca posiada udziały w innym przedsiębiorstwie (wyliczono 80% udziałów, nie wzięto pod uwagę ww. przepisów ustawy KRS), co wynika z dokumentów aplikacyjnych tej spółki, w związku z czym nie można było ustalić statusu przedsiębiorstwa, a co za tym idzie nie było możliwe ustalenie czy nie przekroczono dopuszczalnego limitu wartości pomocy de minimis. Wnioskodawca w złożonym proteście odnosi się do poczynionych przez KOP ustaleń, stwierdzając, że nieprawdą jest jakoby posiadał on powyżej 80% udziałów w przedsiębiorstwie Ecoeffect Sp. z o.o., wykazując przy tym błąd w sposobie ich wyliczenia. Mimo to, niezależnie od pomyłki w wskazaniu wprost wysokości udziałów Wnioskodawca nie neguje ich posiadania w spółce Ecoeffect. Wnioskodawca w proteście sam wskazuje, iż wartość jego udziałów w Ecoeffect Sp. z o.o. wynosi 50%, dlatego też przy składaniu poprawek i uzupełnień na pytanie o przedsiębiorstwa powiązane udzielił odpowiedzi negującej. Jednocześnie, należy zauważyć, że Wnioskodawca nie złożył żadnych wyjaśnień, co do wprowadzonych korekt na etapie uzupełnienia wniosku i nie poinformował o powiązaniach z innymi podmiotami. Dodatkowo, nie jasne jest dlaczego Wnioskodawca mimo posiadania 50% udziałów w przedsiębiorstwie Ecoeffect Sp. z o.o. nie wskazał w Części A, Tabeli 5 ww. załącznika potwierdzającego, że „*posiada co najmniej 25% kapitału lub praw głosu, ale nie więcej niż 50%*” co kwalifikuje go do kategorii przedsiębiorstw partnerskich i nie uwzględnił danych finansowych tego przedsiębiorstwa w części B załącznika nr 6.

Zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników przedsiębiorstwa partnerskie to takie (cyt.):

- *które posiadają 25% lub więcej kapitału lub praw głosu w innym przedsiębiorstwie lub*
- *w którym inne przedsiębiorstwa posiadają 25% lub więcej kapitału lub praw głosu oraz*
- *które nie są przedsiębiorstwami powiązanymi z innymi przedsiębiorstwami.*

„W przypadku przedsiębiorstw partnerskich, do danych przedsiębiorstwa Wnioskodawcy dotyczących zatrudnienia oraz danych dotyczących wielkości obrotu i rocznej sumy bilansowej, należy dodać dane każdego przedsiębiorstwa partnerskiego, proporcjonalnie do procentowego udziału w kapitale lub w prawie głosu (zależnie od tego, która z tych wartości jest większa).”

Stwierdzić zatem należy, że złożone przez Wnioskodawcę Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże

przedsiębiorstwo nie jest wiarygodne i nie można na jego podstawie określić powiązań Wnioskodawcy z innymi przedsiębiorstwami. Wskazać także należy, że uzupełniony wniosek nie zawiera wskazania do której kategorii należy zakwalifikować Wnioskodawcę (brak wskazania Statusu MŚP – załącznik nr 6, Tabela 10).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego *pn. spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/pomocy de minimis* oraz kryterium dopuszczającego specyficznego *pn. status przedsiębiorstwa* z tego względu, że Wnioskodawca nie określił prawidłowo statusu MŚP a co za tym idzie nie jest możliwe ustalenie czy nie przekroczono dopuszczalnego limitu wartości pomocy de minimis dla całej grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Wnioskodawca. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalno - merytoryczną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Podkarpacka Ekoenergetyka Spółka z o.o., ul. Pigionia 8, 35-959 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.