

UCHWAŁA Nr 176 / 3583 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 kwietnia 2016 r. przez Gminę Ostrów, 39-103 Ostrów 225 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Adaptacja pomieszczeń szkolnych w Kamionce, Ostrowie i Woli Ocieckiej z przeznaczeniem na przedszkole*”, nr RPPK.06.04.01-18-0040/15, złożonego w ramach poddziałania 6.4.1 Przedszkola, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 176 / 3583 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 maja 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 21 kwietnia 2016 r. przez Gminę Ostrów od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Adaptacja pomieszczeń szkolnych w Kamionce, Ostrowie i Woli Ocieckiej z przeznaczeniem na przedszkole*”, nr RPPK.06.04.01-18-0040/15, złożonego do dofinansowania w ramach poddziałania 6.4.1 Przedszkola, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Gmina Ostrów, 39-103 Ostrów 225 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Adaptacja pomieszczeń szkolnych w Kamionce, Ostrowie i Woli Ocieckiej z przeznaczeniem na przedszkole*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.01-18-0040/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 19 lutego 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.12.40.2016.FN, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że Wnioskodawca został zobowiązany do dostarczenia załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie, tj. Wyciągu z dokumentacji technicznej.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 2 marca 2016 r., wraz z pismem znak: ROŚ.041.01.2016, przedłożył załącznik nr 7, tj. zestawienie posiadanej dokumentacji technicznej w formie tabelarycznej, kopie stron tytułowych trzech projektów budowlanych oraz kopie trzech opisów technicznych z projektów budowlanych.

W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach (ww. pismo z 2 marca 2016 r., znak: ROŚ.041.01.2016) stwierdzono, że informacje zamieszczone w opisach technicznych nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację zakresu rzeczowego projektu. Z tej przyczyny wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej po uzupełnieniu/poprawie wniosku, skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego, a także administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.12.40.2016.FN, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21 kwietnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca nadmienia, że brak pełnego opisu technicznego, stanowiącego część załącznika nr 7 Wyciąg z dokumentacji technicznej, należy potraktować jako brak formalny powstały w trakcie dokonywania przez Gminę Ostrów wyjaśnień i uzupełnień. Zdaniem Wnioskodawcy, powinien on zostać wezwany przez IZ RPO WP do uzupełnienia treści załącznika nr 7. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP niezastosowanie zapisów § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, stanowiących, iż w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek powstałych w efekcie dokonania przez wnioskodawcę wyjaśnień, IOK dodatkowo wzywa wnioskodawcę do uzupełnień w tym zakresie.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne skierowanie wniosku do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego, a także administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego polega na sprawdzeniu czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP, zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020, a także czy projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu jest weryfikowana na etapie oceny formalnej wniosku. W myśl zapisów § 3 ust. 2 pkt 6 Regulaminu konkursu (cyt.): *„podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług – będąca przedmiotem oceny.”* Natomiast badanie pod kątem spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. prawidłowość załączników do wniosku polega na sprawdzeniu czy złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku, czy załączniki do wniosku zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione oraz czy załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy.

Jednocześnie, zgodnie z zapisami punktu 7 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wyciąg z dokumentacji technicznej, który zawierać powinien m.in. (cyt.): *„opis techniczny (opisy techniczne branżowe - jeśli dotyczy) z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).”* Zgodnie z zapisami przedmiotowej Instrukcji ważne jest, aby (cyt.): *„(...) przedstawiony wyciąg z dokumentacji technicznej zawierał opis inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku.”* Zasady konkursu przewidują więc, że na podstawie dokumentów składających się na załącznik nr 7 możliwa być musi identyfikacja zakresu rzeczowego projektu, tj. minimalnego zakresu prac w ramach projektu przewidzianych. Wnioskodawca uzupełniając wniosek, przedłożył załącznik nr 7 nie spełniający tego wymogu. W ramach złożonego uzupełnienia dokumentów, Wnioskodawca przedłożył (oddzielnie

dla każdego z trzech realizowanych zadań) opis techniczny do projektu zagospodarowania działki, w którym lakonicznie określono czego dotyczy inwestycja (cyt.): „*W zakres inwestycji wchodzi przebudowa i zmiana sposobu użytkowania kilku pomieszczeń szkolnych zlokalizowanych na parterze budynku szkoły w Kamionce [oraz odpowiednio: Ostrowie, Woli Ocieckiej] w celu przystosowania ich do nowej funkcji tych pomieszczeń tj. funkcja przedszkola – przeznaczonego dla 20 [odpowiednio 24, 25] dzieci.*” Przedstawione przez Wnioskodawcę opisy techniczne uniemożliwiają jednoznaczną identyfikację zakresu rzeczowego projektu. Opis interwencji jest zdawkowy, brak w nim danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku.

Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP niezastosowanie w trakcie oceny wniosku zapisów § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, zgodnie z którymi (cyt.): „*w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek powstałych w efekcie dokonania przez wnioskodawcę wyjaśnień, IOK dodatkowo wzywa wnioskodawcę do uzupełnień w tym zakresie w terminie 5 dni roboczych (nie mniej niż 7 dni kalendarzowych) od dnia następnego od doręczenia wezwania. Uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji (patrz § 13 Regulaminu Weryfikacja techniczna). Dopuszczalne jest jednokrotne dokonanie poprawy oczywistych omyłek lub braków formalnych wniosku w zakresie wskazanym przez IOK.*” Zdaniem Wnioskodawcy w ramach dokonywanych uzupełnień załączono wykaz z dokumentacji technicznej oraz fragment opisu technicznego. Natomiast brak pełnego opisu technicznego, stanowiącego część załącznika nr 7 do wniosku należy potraktować jako brak formalny, powstały w wyniku dokonywania uzupełnień do wniosku.

W związku z powyższym, Wnioskodawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia treści przedmiotowego załącznika w trybie określonym w § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, jakoby na etapie uzupełnień przedstawił jedynie fragment opisu technicznego, dlatego załącznik nr 7 uznać należy za niekompletny. Przedłożył on bowiem trzy pełne opisy techniczne dla przedmiotowej inwestycji, każdy opatrzoną pieczęcią i podpisem uprawnionego architekta. Nie można zatem dać wiary argumentom Wnioskodawcy, jakoby opisy techniczne przedłożone w wyniku uzupełnień były fragmentaryczne. Były one kompletne, lecz zostały sporządzone w sposób ogólny, uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację zakresu rzeczowego projektu.

Co więcej, z analizy opisów technicznych załączonych do protestu wynika, iż przedstawione w nich treści są znacznie bardziej obszerne niż te przedstawione na etapie uzupełnień do wniosku. Opisy załączone do protestu nie są prostym uzupełnieniem tych załączonych do wniosku. Mają one inną formę, choćby w zakresie układu punktów. Są więc dokumentami wytworzonymi oddzielnie, osobno,

obok załączonych do wniosku. Te zaś są kompletne w ten sposób, że nie można w ich przypadku mówić o braku formalnym sensu stricto (brak podpisu, niekompletność kart). Opisy są kompletne, ale nie odpowiadają wymogom konkursu ze względu na swą ograniczoną treść. Dlatego też nie było podstaw do zastosowania § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, czego chciałby Wnioskodawca w proteście. Należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu (cyt.): *„Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów (...)”*. Oznacza to, że Wnioskodawca, który został wezwany do poprawy/uzupełnienia wniosku w ramach danego kryterium wyboru projektów i nie dokonał stosownej korekty w tym zakresie nie może zostać ponownie wezwany do dokonania poprawy/uzupełnienia w ramach tego samego kryterium.

Wnioskodawca powinien spełnić wymóg złożenia kompletnego załącznika nr 7 pierwotnie –na etapie składania wniosku o dofinansowanie oraz wtórnie – w trakcie dokonywania uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku. Składając wniosek o dofinansowanie Wnioskodawca nie dołączył żadnych dokumentów w ramach załącznika nr 7. Dopiero w ramach uzupełnień przedstawił dokumenty składające się na niniejszy załącznik niespełniający wymogów określonych Instrukcją wypełniania załączników do wniosku, a dotyczących formy i zakresu przedmiotowego załącznika. Ponowne wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia załącznika oznaczałoby naruszenie postanowień przytoczonego wyżej § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu.

Należy mieć dodatkowo na względzie, że dokonywanie poprawek i uzupełnień w ramach weryfikacji technicznej nie stanowi elementu oceny. Weryfikacja techniczna nie jest prowadzona w oparciu o kryteria oceny przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020. Może dotyczyć jedynie oczywistych omyłek i braków formalnych, które powstały w wyniku korekty i wyjaśnień dokonanych przez Wnioskodawcę. Mając na względzie, iż Wnioskodawca przedłożył kompletną dokumentację składającą się na załącznik nr 7 (tj. wyciąg z dokumentacji technicznej, trzy kserokopie pierwszych stron projektów budowlanych oraz trzy kserokopie opisów technicznych), uznaje się, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych lub poprawy oczywistych omyłek we wniosku na podstawie § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu nie mogło mieć miejsca.

Wnioskodawca podnosi, iż opis techniczny projektu stanowi punkt 4.2 Studium wykonalności, zaś nie ujęte w załączniku nr 7 zapisy są z nim zgodne. Przypomnieć w tym miejscu należy, że podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług – będąca przedmiotem oceny, co wywodzi się bezpośrednio z § 3 ust. 2 pkt 6 Regulaminu konkursu. Co więcej, z analizy dokumentacji technicznej dołączonej do protestu wynika, że przedstawiony opis techniczny obejmuje szerszy zakres, niż opisany w pkt 4.2 Studium wykonalności.

Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, jakoby informacje zawarte w obu dokumentach były ze sobą zgodne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego, a także administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Ostrów, 39-103 Ostrów 225,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.