

UCHWAŁA Nr 183 / 3692 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 maja 2016 r. przez Gminę Grodzisko Dolne, 37-306 Grodzisko Dolne 125a od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozbudowa budynku Zespołu Szkół w Grodzisku Górnym wraz z przebudową sali gimnastycznej*”, nr RPPK.06.04.03-18-0083/15, złożonego w ramach Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

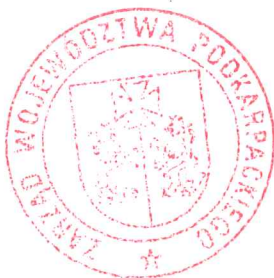
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 maja 2016 r. przez Gminę Grodzisko Dolne od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Rozbudowa budynku Zespołu Szkół w Grodzisku Górnym wraz z przebudową sali gimnastycznej*”, nr RPPK.06.04.03-18-0083/15, złożonego do dofinansowania w ramach Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Gmina Grodzisko Dolne, 37-306 Grodzisko Dolne 125a złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozbudowa budynku Zespołu Szkół w Grodzisku Górnym wraz z przebudową sali gimnastycznej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.03-18-0083/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że partner Wnioskodawcy – Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku, jako jednostka budżetowa nie posiadająca osobowości prawnej, nie wpisuje się w katalog podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki w ramach przedmiotowego konkursu, w szczególności nie zalicza się do kategorii „Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną”, a co za tym idzie – nie może być stroną porozumienia albo umowy o partnerstwie. Z tej przyczyny wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego określonego w SZOOP oraz przedstawionego w Kryteriach formalnych wyboru projektów dla działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.3. Szkolnictwo ogólne, które stanowią załącznik nr 7.3 do Regulaminu konkursu, tj. kryterium dopuszczającego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera. O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.8.83.2016.AR, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 maja 2016 r., pismem znak: RRP.041.1.2016 protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z negatywną oceną wniosku w zakresie przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP nieprawidłową interpretację i zastosowanie kryterium podmiotowego wyboru projektów – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera, czego skutkiem było odmówienie partnerowi Wnioskodawcy przymiotu kwalifikowalności. Zdaniem Wnioskodawcy, § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu, który w katalogu podmiotów uprawnionych do aplikowania w konkursie wymienia m.in. osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty, jest postanowieniem o wieloznacznym sformułowaniu. Podnosi on, że niniejszy zapis skutkuje koniecznością złożenia wniosku przez dwa podmioty, z których jeden miał być osobą prawną albo fizyczną, zaś drugi placówką tworzącą system oświaty (niebędącą ani osobą prawną, ani osobą fizyczną). Wnioskodawca argumentuje, iż gramatyczny rozbiór zdania złożonego, jakim jest § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu, semantyka logiczna, a także reguły składni jednoznacznie wskazują na to, że interpretacja zastosowana przez Wnioskodawcę polegająca na przyjęciu, że wniosek może złożyć jedynie osoba prawna będąca organem prowadzącym szkołę wspólnie z placówką tworzącą system oświaty, jest jednoznacznie możliwa do zaakceptowania. Zapisy Regulaminu konkursu budzące wątpliwości interpretacyjne, winny być w opinii Wnioskodawcy rozstrzygane na korzyść składającego wniosek, bądź powinny stanowić przesłankę do złożenia wyjaśnień i dokonania korekty złożonego wniosku.

Wnioskodawca zarzuca, że IZ RPO WP nie wezwała go do uzupełnienia wniosku, mimo, że wezwanie takie było w tym przypadku uzasadnione i możliwe na podstawie zapisów § 12 Regulaminu konkursu.

Dalej Wnioskodawca nadmienia, iż zaangażowanie Zespołu Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku jako partnera przedsięwzięcia nie ma znaczącego wpływu na osiągnięcie celów projektu. Wniosek nie zakładał otrzymywania środków finansowych, wkładu własnego czy realizacji zadań w ramach projektu przez partnera. Niemniej jednak udział partnera w przedsięwzięciu był uzasadniony, konieczny i niezbędny z tego względu, aby umożliwić spełnienie kryteriów formalnych, poprzez zaangażowanie w realizację projektu placówki tworzącej system oświaty, niebędącej jednocześnie osobą prawną ani osobą fizyczną.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie protestu w całości.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera.

Badanie pod kątem spełniania przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu,
- Wnioskodawca/partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów, tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu do aplikowania o środki w konkursie uprawnieni są:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną,
- osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty,
- organizacje pozarządowe,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

W myśl postanowień § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu stronami porozumienia albo umowy o partnerstwie mogą być wyłącznie podmioty wymienione w katalogu beneficjentów określonym w § 4 Regulaminu.

Partnerstwo wspomnianego Zespołu Szkół w projekcie zostało wskazane w polach A.6, A.8, A.9, A.10 oraz A.11 wniosku oraz potwierdzone dołączoną do niego umową partnerstwa, zawartą pomiędzy Gminą Grodzisko Dolne, a Dyrektorem Zespołu Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku w dniu 10 grudnia 2015 r.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż § 4 ust. 1 tiret trzeci Regulaminu konkursu (w brzmieniu (cyt.): „*osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki tworzące system oświaty*”) jest postanowieniem o wieloznacznym sformułowaniu. W opinii Wnioskodawcy konstrukcja tego zapisu – jego interpunkcja i budowa sugerują, że chodzi o dwie różne kategorie podmiotów, tj. organy prowadzące szkoły, będące jednocześnie osobami prawnymi lub fizycznymi oraz placówki tworzące system oświaty. Wynika to z zastosowania spójnika, który najczęściej stosowany jest przy wyliczeniach o charakterze łącznym. W związku z tym Gmina Grodzisko Dolne – osoba prawna będąca organem prowadzącym szkoły złożyła wniosek o dofinansowanie wraz z Zespołem Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku – placówką tworzącą system oświaty (niebędącą ani osobą prawną, ani fizyczną).

Nie można uznać argumentacji Wnioskodawcy w tym względzie. Spójnik „i” został w tym przypadku użyty w znaczeniu enumeratywnym, tj. dla określenia i zamknięcia katalogu podmiotów uprawnionych do aplikowania w ramach konkursu. Gdyby twierdzenia Wnioskodawcy uznać za słuszne, należałoby oba spójniki „i” występujące w § 4 ust. 1 tiret trzeci Regulaminu konkursu potraktować jako wyliczenia o charakterze łącznym. Wtedy podmiot uprawniony do aplikowania w ramach konkursu musiałby spełnić łącznie wszystkie warunki narzucone przez przedmiotowy zapis, tj. wpisywać się w kategorię osób prawnych i fizycznych będących organem prowadzącym szkołę oraz jednocześnie stanowić placówkę

tworzącą system oświaty. W tym wypadku, żaden podmiot nie wpisałby się w tak określoną kategorię.

Co więcej, nie można analizować zapisu § 4 ust. 1 tiret trzeci Regulaminu w oderwaniu od całości postanowień dotyczących podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki w konkursie. Spójnik „i” występuje również w zapisach § 4 ust. 1 tiret pierwszy oraz piąty Regulaminu. I tutaj potraktowanie spójnika „i” jako wyliczenia o charakterze łącznym, znacznie ograniczyłoby grupę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu. Zinterpretowanie postanowień § 4 ust. 1 w sposób, w jaki czyni to Wnioskodawca jest niewłaściwe, gdyż znacznie zmienia krąg podmiotów mogących ubiegać się o dofinansowanie.

Nawet jednak, gdyby uznać (czego IZ RPO WP nie czyni) za słuszne stanowisko Wnioskodawcy dot. wykładni gramatycznej tiretu trzeciego par. 4 ust. 1 Regulaminu konkursu, to w świetle tego, że na partnera wybrano szkołę, a nie placówkę oświaty w rozumieniu ustawy o systemie oświaty, to i w takim (jak chce Wnioskodawca) rozumieniu tego przepisu Wnioskodawca wraz z partnerem nie byłiby tego typu beneficjentami, z uwagi na poniższe.

Aby ocenić kwalifikowalność podmiotową partnera Wnioskodawcy w zakresie określonym przez w § 4 ust. 1 tiret trzeci Regulaminu konkursu, należy sięgnąć do zapisów art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015, poz. 2156 z późn. zm.). Stanowi on, że system oświaty obejmuje m.in. szkoły oraz placówki oświatowo-wychowawcze.

W przytoczonym wyżej artykule szkoły zostały sklasyfikowane jako:

- a) podstawowe, w tym: specjalne, integracyjne, z oddziałami integracyjnymi i sportowymi, sportowe i mistrzostwa sportowego,
- b) gimnazja, w tym: specjalne, integracyjne, dwujęzyczne, z oddziałami integracyjnymi, dwujęzycznymi, sportowymi i przysposabiającymi do pracy, sportowe i mistrzostwa sportowego,
- c) ponadgimnazjalne, w tym: specjalne, integracyjne, dwujęzyczne, z oddziałami integracyjnymi, dwujęzycznymi i sportowymi, sportowe, mistrzostwa sportowego, rolnicze i leśne,
- d) artystyczne.

Dalej zapisy niniejszej ustawy (art. 3 ust. 3) doprecyzowują rozumienie pojęcia „placówki”. Zgodnie z treścią przywołanego artykułu przez „placówkę” należy rozumieć jednostki organizacyjne wymienione w art. 2 pkt 3–5, 7 i 10 ustawy, tj.:

- 1) placówki oświatowo-wychowawcze, w tym szkolne schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego;

- 2) placówki kształcenia ustawicznego, placówki kształcenia praktycznego oraz ośrodki dokształcania i doskonalenia zawodowego, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych;
- 3) placówki artystyczne – ogniska artystyczne umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień artystycznych;
- 4) poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne udzielające dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia i zawodu;
- 5) młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze oraz specjalne ośrodki wychowawcze dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, a także ośrodki umożliwiające dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 16 ust. 7, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku, o którym mowa w art. 14 ust. 3, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki;
- 6) placówki zapewniające opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania;
- 7) biblioteki pedagogiczne.

Zatem wskazany przez Wnioskodawcę partner – Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku, w myśl przytoczonych wyżej postanowień, z pewnością nie wpisuje się w kategorię placówek tworzących system oświaty. Został on przez ustawodawcę zakwalifikowany jako szkoła ponadgimnazjalna.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemie oświaty szkoły zakładane i prowadzone przez ministrów i jednostki samorządu terytorialnego są jednostkami budżetowymi. Te zaś w myśl zapisów art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 885 z późn. zm.) są jednostkami organizacyjnymi sektora finansów publicznych nieposiadającymi osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Przy czym organ prowadzący szkoły różnych typów lub placówki może je połączyć w zespół (art. 62 ust. 1 ustawy o systemie oświaty).

Powyższe ustalenia potwierdzają zapisy tekstu jednolitego Statutu Zespołu Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Dyrektora Szkoły nr 20/2015 z dnia 1 września 2015 r., umieszczonego na stronie internetowej Zespołu Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku: www.zst.lezajsk.pl, w zakładce „dokumenty”. Zgodnie z postanowieniami § 1 niniejszego Statutu, Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku jest publiczną szkołą ponadgimnazjalną prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Leżajsku. W myśl zapisów § 70 ust. 2 Statutu (cyt.): „szkoła

jest jednostką budżetową i prowadzi gospodarkę finansową na podstawie odrębnych przepisów”.

Bez względu na powyższe ocena charakteru prawnego jednostki budżetowej, którą jest Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku, wymaga dokonania analizy sytuacji prawnej takiej jednostki w zestawieniu z ustawową pozycją powiatu. Należy to uczynić w kontekście stwierdzenia zawartego w proteście, iż Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku jest (wskazany został jako partner w projekcie) *statio fisci* podmiotu prowadzącego tą szkołę, czyli de facto powiatu.

W celu przeprowadzenia analizy sięgnięto do zapisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2015, poz. 1445 z późn. zm.). W rozumieniu art. 1 i art. 2 niniejszej ustawy, powiat jest jednostką samorządu terytorialnego. Posiada osobowość prawną oraz wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Jest właścicielem mienia i innych praw majątkowych oraz samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu.

Celem wykonywania swoich zadań powiat może, na podstawie art. 6 ust. 1 wskazanej ustawy, tworzyć jednostki organizacyjne.

Jednostki budżetowe są jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, które, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu powiatu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu powiatu. Jeśli powiatowa jednostka budżetowa, generuje dochody w ramach prowadzonej działalności, to nie dysponuje nimi. Natomiast organ wykonujący budżet – w tym wypadku powiat, w toku roku budżetowego ma do dyspozycji pełną kwotę dochodów uzyskiwanych przez powiatowe jednostki budżetowe. Tak więc omawiana jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego, działająca jako *statio municipi*, pozostaje w stosunku zależności względem powiatu. Nie działa w sposób niezależny i samodzielny, a podejmowane przez nią czynności są realizowane w związku z zadaniami publicznymi należącymi do właściwości powiatu, które ta jednostka wykonuje. Jednostka ta nie posiada własnego mienia i dysponuje jedynie wyodrębnioną i przekazaną w zarząd częścią majątku powiatu. W zakresie gospodarki finansowej powiatowa jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu powiatu, zaś dochody odprowadza na rachunek powiatu.

Co więcej jednostka budżetowa, jako *statio municipi*, nie odpowiada za szkody wyrządzone swoją działalnością. Taka odpowiedzialność ciąży każdorazowo na jednostce samorządu terytorialnego, która jednostkę utworzyła (uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt: I FPS 1/13).

Uwzględniając powyższe, uznać należy, że Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku – jako powiatowa jednostka budżetowa nieposiadająca osobowości prawnej, mimo wyodrębnienia organizacyjnego takiej jednostki, nie prowadzi ona działalności w sposób autonomiczny i niezależny od powiatu, którego majątkiem, w tym środkami finansowymi dysponuje.

Wobec przedstawionych wyżej unormowań ustawowych, z których wynika, że powiatowa jednostka budżetowa działa w ramach zadań nadanych jej przez powiat, który ją założył, uznać należy, że Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku, występując we wniosku o dofinansowanie jako partner, działał w ramach umocowania nadanego mu przez Starostwo Powiatowe w Leżajsku. Za partnera przedmiotowego projektu, w tym stanie rzeczy, uznać należy Starostwo Powiatowe w Leżajsku, reprezentowane przez Zespół Szkół Technicznych im. Tadeusza Kościuszki w Leżajsku. Starostwo Powiatowe w Leżajsku wpisuje się w kategorię podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki w konkursie na podstawie § 4 ust. 1 tiretu pierwszego Regulaminu konkursu (tj. jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia).

Ponadto wskazać należy, że Wnioskodawca oraz partner niniejszego projektu nie podlegają wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym oraz nie orzeczono wobec nich zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (zgodnie z oświadczeniem zawartym w części F.1. wniosku o dofinansowanie).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek spełnia kryterium formalne określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 103/2270/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 października 2015 r., tj. kryterium dopuszczające standardowe – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, IZ RPO WP kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Grodzisko Dolne, 37-306 Grodzisko Dolne 125a,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.