

UCHWAŁA Nr 184 / 3713 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu Gminy Roźwienica.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 kwietnia 2016 r. przez Gminę Roźwienica, 37-565 Roźwienica 1 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa hali gimnastycznej przy budynku Zespołu Szkół w Węgierce”, nr RPPK.06.04.03-18-0062/15, złożonego w ramach Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁKOWI WOJEWÓDZTWA
Łorant
Dziękuję
2016

Załącznik do Uchwały Nr 184/3713/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 czerwca 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 kwietnia 2016 r. przez Gminę Roźwienica od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa hali gimnastycznej przy budynku Zespołu Szkół w Węgierce”, nr RPPK.06.04.03-18-0062/15, złożonego do dofinansowania w ramach Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Gmina Roźwienica 37-565 Roźwienica 1 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa hali gimnastycznej przy budynku Zespołu Szkół w Węgiejce”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.03-18-0062/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji wniosku o dofinansowanie stwierdzono, że nie spełnia on wymogu określonego w § 10 ust. 2 lit. c) Regulaminu konkursu przyjętego Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015 r., tj. załącznik nr 2 - *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w ww. konkursie.

W związku z powyższym wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.8.62.2016.KN, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 kwietnia 2016 r. protest, w którym stwierdza, iż odrzucenie wniosku w oparciu o §10 ust. 2 lit. c) Regulaminu konkursu nie powinno mieć miejsca. Wnioskodawca uważa, że dołączony do wniosku załącznik nr 2 - *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* został dostarczony i znajdują się w nim kryteria dotyczące przedmiotowego projektu, a nie umieszczono w nim kryteriów, które wg Wnioskodawcy go nie dotyczą.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu w § 10 ust. 2 przewiduje, że odrzucone będą wnioski, bez wezwania do usunięcia braków:

- a) do których nie załączono studium wykonalności, albo
- b) do których nie załączono załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*,
- c) w których załączona *Specyfikacja dotycząca kryteriów (...)* nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.

Z powyższego zapisu wynika, że jeśli zachodzi przynajmniej jeden z trzech wymienionych wyżej przypadków, wniosek uzyskuje ocenę negatywną bez wezwania do uzupełnienia. Regulamin nie przewiduje żadnych wyjątków od tej reguły. W przypadku wniosku Gminy Roźwienica ocenę negatywną przyznano ze względu na spełnienie przesłanki z punktu c przedmiotowego przepisu, gdyż załącznik nr 2 do wniosku nie zawierał informacji dotyczącej wszystkich kryteriów, które obowiązują w konkursie.

Zgodnie z § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu (cyt.):—„*Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Regulaminu).*”

W zakresie załącznika nr 2 tj. Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu instrukcja ta naprowadza, że jest ten załącznik jednym z najważniejszych dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny.

Dalej instrukcja wskazuje, że w załączniku należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla

danego naboru, ze szczególnym uwzględnieniem odpowiednich wyjaśnień do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu.

Instrukcja wypełniania załącznika nr 2 nie pozostawia więc wątpliwości co do konieczności odniesienia się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej, wskazując jednocześnie, że kryteria te stanowią załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu.

Przechodząc do tego załącznika należy stwierdzić, że podaje on w części 8.3 kryteria merytoryczne wyboru projektów dla poddziałania 6.4.3. Wśród tych kryteriów znajdują się (obok innych, nieistotnych z punktu widzenia niniejszej sprawy) tzw. kryteria merytoryczne jakościowe, w liczbie ośmiu tj.:

1. Efektywność kosztowa osiągnięcia wskaźnika,
2. Trendy demograficzne,
3. Wyposażenie w nowoczesny sprzęt ICT i materiały dydaktyczne,
4. Preferencje terytorialne,
5. Projekt dotyczy sali gimnastycznej,
6. Poprawa efektywności energetycznej,
7. Gotowość do realizacji projektu,
8. Udział partnerów w projekcie.

To do tych kryteriów, zgodnie z dyspozycją instrukcji wypełniania załączników Wnioskodawca zobowiązany jest się „bardzo konkretnie odnieść”. Dalej instrukcja informuje, że wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.

Instrukcja wprowadza również wzór załącznika nr 2.

Na koniec instrukcja powtarza za Regulaminem konkursu, że załączenie Specyfikacji, w której nie zawarto informacji dotyczących wszystkich obowiązujących kryteriów w danym konkursie, skutkować będzie odrzuceniem wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej bez wezwania do usunięcia braków.

Jak więc wynika z powyższego, tak regulamin konkursu jak i instrukcja wypełniania załączników do wniosku nie pozostawiają wątpliwości co do tego jak należy przedmiotowy załącznik wypełnić oraz że niewłaściwe jego uzupełnienie skutkować będzie bezwarunkowo odrzuceniem wniosku bez wezwania do uzupełnienia a więc oceną negatywną.

Do badanego wniosku załączono dokument opracowany na wzorze wprowadzonym Instrukcją wypełniania załączników sporządzony 12 stycznia 2016 r i podpisany przez Wójta Gminy Rożwienica:



Załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014 - 2020

Pieczęć Wnioskodawcy

Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu.

Numer i nazwa osi priorytetowej	Oś priorytetowa VI. Spójność przestrzenna i Społeczna		
Numer i nazwa działania/ poddziałania	Działanie 6.4. Infrastruktura edukacyjna Poddziałanie 6.4.3. szkolnictwo ogólne		
Typ projektu	Nie dotyczy		

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Obliczenia/opisy wnioskodawcy	Dokument źródłowy (wniosek lub załączniki) wraz z numerem strony
1.	Kryterium 1	Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej – efektywność kosztowa	286,00 osób Doradca z EFRR – 312 342,08 zł Średni koszt jednostkowy = 2840,36 zł na jedno miejsce	Wniosek strona 5 Wniosek strona 2
2.	Kryterium 2	Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	1,00 obiekt	Wniosek strona 5

12 STY. 2016

Data sporządzenia

WOJTA
GMINY ROŻWIENICA
Czytelny/-e podpis/-y i pieczęć/-cie
osób upoważnionych do podpisania wniosku

Jak wynika z analizy powyższego dokumentu Wnioskodawca w przedmiotowym załączniku zawarł informacje dotyczące tylko jednego spośród ww. ośmiu kryteriów merytorycznych – jakościowych. O ile w pierwszej pozycji można stwierdzić, że dotyczy ona kryterium nr 1 „Efektywność kosztowa osiągnięcia wskaźnika”, o tyle druga pozycja nie odpowiada żadnemu z pozostałych 7 kryteriów jakościowych obowiązujących w konkursie, w którym złożono wniosek. Można ją odnieść natomiast do kryterium dopuszczającego formalnego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, bądź ewentualnie do kryterium dopuszczającego merytorycznego pn. *infrastruktura będzie bezpośrednio związana z celami edukacyjnymi*. Nie ulega zaś wątpliwości, że nie odniesiono się do tych kryteriów w żaden sposób, postępując wbrew regułom określonym w instrukcji wypełniania załączników. Dlatego też nie zasługuje na uwzględnienie argument prezentowany w proteście, jakoby w załączniku tym znajdowały się kryteria dotyczące przedmiotowego projektu ani ten, że pozostałych kryteriów, które wg. Wnioskodawcy nie dotyczyły przedmiotowego projektu, nie zamieszczono. Wszystkie z ośmiu wyżej wskazanych kryteriów dotyczą projektu – podlega on na późniejszym etapie ocenie w oparciu o wszystkie kryteria a nie, jak chce tego Wnioskodawca, tylko o te, które zostaną przez niego uznane za dotyczące projektu. Poza tym, jak udowodniono, nawet te zaprezentowane przez Wnioskodawcę odpowiadają ustalonym kryteriom tylko częściowo.

Na podstawie wyżej ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie wypełnił obowiązku płynącego z instrukcji wypełniania załączników, czym wypełnił przesłankę odrzucenia wniosku na podstawie § 10 ust. 2 lit. c) Regulaminu konkursu i otrzymał negatywną ocenę formalną.

W wyniku rozpatrzenia protestu stwierdza się ponadto, że Kryteria wyboru projektów, stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie. Z tego względu należy stwierdzić, że opisane uchybienie powoduje, że wniosek nie spełnia dopuszczającego kryterium formalnego.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy złożono wszystkie wymagane Regulaminem konkursu załączniki do wniosku, czy załączniki do wniosku zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione, czy załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (w przypadku jednostek sektora finansów publicznych) oraz czy załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa). Poddany ocenie wniosek Gminy Rożwienica nie spełnia tego kryterium, gdyż jak udowodniono wyżej, załącznik nr 2 do wniosku nie został poprawnie przygotowany (został przygotowany niezgodnie z Regulaminem konkursu wprowadzającym obowiązek wypełniania załączników w oparciu i wg instrukcji wypełniania załączników, stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 10 ust. 2 lit. c) Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

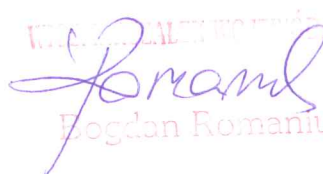
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Gmina Rożwienica, 37-565 Rożwienica 1,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.