

UCHWAŁA Nr 194/3954/16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 lipca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 czerwca 2016 r. przez Gminę Trzebownisko, 36-001 Trzebownisko 976 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost efektywności i dostępności e-usług na obszarze Gmin Trzebownisko, Tyczyn i Tryńcza*”, nr RPPK.02.01.00-18-0008/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 czerwca 2016 r. przez Gminę Trzebownisko od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzrost efektywności i dostępności e-usług na obszarze Gmin Trzebownisko, Tyczyn i Tryńcza*”, nr RPPK.02.01.00-18-0008/15, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej II. Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2548/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie, działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 1 marca 2016 r. Gmina Trzebownisko, 36-001 Trzebownisko 976 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost efektywności i dostępności e-usług na obszarze Gmin Trzebownisko, Tyczyn i Tryńcza”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0008/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 6 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-III.432.7.8.2015.TC, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku o dofinansowanie *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* oraz rozdziału 4.6 Studium wykonalności pn. *Lokalizacja*. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku wskazał w niniejszych dokumentach jako tytuł prawny dysponowania nieruchomością własność, natomiast nie oznaczył dokumentów, z których to prawo wywodzi. Uzupełniając wniosek zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, Wnioskodawca powinien w załączniku nr 11 określić rodzaj tytułu prawnego i oznaczyć dokumenty, z których prawo do dysponowania nieruchomościami wynika oraz uzupełnić zapisy rozdziału 4.6 Studium wykonalności w tym zakresie, celem zachowania spójności informacji.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 19 kwietnia 2016 r. złożył poprawiony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca w załączniku nr 11 do wniosku oraz rozdziale 4.6 Studium wykonalności zmienił zapisy dotyczące tytułu prawnego władania nieruchomością, na której jest zlokalizowana jedna ze szkół objętych projektem, tj. Szkoła Podstawowa w Trzebowniku, z własności na władanie samoistne. Jako dokument, z którego ten tytuł wynikał podał zaś arkusz posiadłości nr 1103. IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca włada nieruchomością, na której zlokalizowana jest jedna ze szkół objętych projektem, tj. Szkoła Podstawowa w Trzebowniku na zasadach samoistnego posiadania, które zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie nie zostało dopuszczone jako tytuł prawny władania nieruchomością. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 maja 2016 r., znak: PI-III.432.7.8.2015.TC, doręczonym w dniu 2 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 czerwca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz wnosi zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Wnioskodawca zarzuca, że w piśmie wzywającym do uzupełnienia, IZ RPO WP nieprecyzyjnie wskazała, iż załącznik nr 11 do wniosku zawiera braki. Jak podaje Wnioskodawca Instytucja Zarządzająca w uwagach do załącznika nr 11 do wniosku określiła, że zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie w kolumnie Tytuł prawny należy wskazać rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których wynika prawo dysponowania nieruchomościami. Natomiast z zapisów

przedmiotowej Instrukcji nie wynika, zdaniem Wnioskodawcy, jakoby oznaczenie dokumentów, z których wynika prawo dysponowania nieruchomością było wymagane. W ocenie Wnioskodawcy zapisy załącznika nr 11 nie mogą wymagać więcej niż Instrukcja. Ponadto, zdaniem Wnioskodawcy, załącznik nr 11 jest oświadczeniem o prawie do dysponowania nieruchomościami zawierającym klauzulę o zgodności informacji w nim zawartych ze stanem faktycznym i prawnym oraz oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za podawanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń, stąd niezrozumiałym jest wymaganie przez IZ RPO WP dokumentów potwierdzających istnienie wskazanych w dokumencie praw. Zdaniem Wnioskodawcy żądanie dokumentów, które stwierdzałyby wprost istnienie praw zastępuje składanie oświadczeń o tych prawach. Wnioskodawca podnosi także zarzuty o charakterze proceduralnym, twierdząc iż IZ RPO WP błędnie przyjęła, że Gmina Trzebownik nie posiada tytułu prawnego do działki nr 569 w obrębie ewidencyjnym 0008. Twierdzi, że prawo takie wynika z art. 104 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1991 r., poz. 425 ze zm.) stanowiącego, iż składniki majątkowe szkół przekazanych w trybie określonym w ust. 2 i 4 niniejszej ustawy wchodzi w skład mienia komunalnego z dniem przekazania. Zatem wojewoda na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r., poz. 191) wydaje decyzję stwierdzającą nabycie z mocy prawa mienia szkół i placówek oświatowych przekazanych gminom w trybie art. 104 ust 5 ustawy o systemie oświaty (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1993 r., sygn. akt: III AZP 2/93). Stąd Gmina Trzebownik na dzień składania wniosku o dofinansowanie była właścicielem działki nr 569, ponieważ nabyła z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1996 r. prawo własności nieruchomości.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Badanie pod kątem spełniania przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,

- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z zapisami § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu integralną część wniosku o dofinansowanie stanowią załączniki do niego. Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie w myśl zapisów § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu określa „Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej – II Cyfrowe podkarpackie, działania – 2.1 Podniesienie efektywności

i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr naboru RPPK.02.01.00-IZ.00-18-001/15”, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Przedmiotowa Instrukcja w punkcie 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami* stanowi, iż Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu. Dalej określa, że należy przedłożyć w tym zakresie stosowne oświadczenie, zgodnie ze wzorem do niniejszej Instrukcji (załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie). W niniejszym Oświadczeniu należy wypełnić odpowiednio:

- pkt 1, w którym należy wskazać oznaczenie nieruchomości i tytuł prawny dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
- pkt 2, dotyczący nieruchomości, na których zlokalizowane będzie wyposażenie (jeżeli projekt przewiduje zakup wyposażenia).

Z kolei sama treść załącznika nr 11 zobowiązuje Wnioskodawcę do określenia rodzaju tytułu prawnego oraz oznaczenia dokumentów, z których to prawo wynika.

Jednocześnie Instrukcja dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Wnioskodawca w załączniku nr 11 do wniosku o dofinansowanie oraz w pkt 4.6 Studium wykonalności wskazał w pierwotnej wersji wniosku jako tytuł prawny dysponowania nieruchomością własność, bez oznaczenia dokumentów, z których to prawo wynika. W związku z powyższym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia zapisów załącznika o oznaczenie dokumentów, na podstawie których prawo do dysponowania nieruchomością wywodzi. W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył dokumenty (załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności) wskazujące, iż tytułem prawnym dysponowania nieruchomością, na której zlokalizowana jest jedna ze szkół objętych projektem, tj. Szkoła Podstawowa w Trzebowniku jest władanie samoistne, potwierdzone arkušem posiadłości nr 1103.

Na wstępie niniejszych rozważań przeanalizować trzeba, czy władanie samoistne stanowi tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, o którym mowa w punkcie 11 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie odnoszącym się do Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością.

Samoistne posiadanie zostało uregulowane w art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz. U. z 2016, poz. 380). Z treści przytoczonego artykułu wynika, że posiadanie polega na władaniu przez posiadacza rzeczą tak jak właściciel. W celu ustalenia posiadania samoistnego wyróżnia się dwa elementy: faktyczne władanie daną rzeczą (corpus) oraz wolę władania dla siebie (animus). Wola ta wobec otoczenia wyraża się w takim postępowaniu posiadacza, które wskazuje na to, że uważa się on za osobę, której przysługuje do rzeczy określone prawo. Posiadanie nie jest prawem podmiotowym, a jedynie stanem faktycznym (Andrzej Kidyba, Katarzyna A. Dadańska, Teresa A. Filipiak *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe, wyd. II, 1 września 2012 r.*). „Posiadacz samoistny to taki, którego zakres faktycznego władania rzeczą (gruntem) jest taki sam, jak właściciela i który znajduje się w położeniu pozwalającym na korzystanie z rzeczy w taki sposób, jak może czynić to właściciel.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2000 r., sygn. akt: V CKN 164/2000). Władanie samoistne nie mieści się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową dla wskazania prawa do dysponowania nieruchomością i z tej przyczyny nie jest możliwa pozytywna ocena wniosku.

Wnioskodawca zarzuca, że IZ RPO WP w piśmie wzywającym do uzupełnień nieprecyzyjnie wskazała zakres treści załącznika nr 11, który wymagał uzupełnienia. Zgodnie z uwagą IZ RPO WP Wnioskodawca, w myśl zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, w kolumnie *Tytuł prawny* winien określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których to prawo wynika. Zdaniem Wnioskodawcy niniejsza Instrukcja nie wskazuje wymogu oznaczenia dokumentów, z których wynika prawo do dysponowania nieruchomością, a zapisy załącznika nr 11 nie mogą wymagać więcej niż Instrukcja.

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania zawiera Regulamin konkursu. Załącznik do niniejszego Regulaminu stanowi m.in. Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR (zał. nr 4).

Jednocześnie zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe przeprowadzane jest w oparciu o niniejszy Regulamin, który nie wprowadza stopniowania ważności poszczególnych dokumentów, stanowiących załączniki do niego. Obowiązek wskazania dokumentów, z których wynika prawo do dysponowania nieruchomością wywodzi się bezpośrednio z zapisów załącznika nr 11 do Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, gdzie w wyjaśnieniu do pozycji *Tytuł prawny* czytamy (cyt.): „*W kolumnie należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę/ numer umowy, decyzji itd.)*.” Zatem załącznik nr 11 do wniosku jednoznacznie precyzuje jakie informacje należy wskazać w kolumnie *Tytuł prawny*. Stąd nie można uznać za słuszne twierdzenia Wnioskodawcy, jakoby zapisy załącznika nr 11 wymagały więcej niż Instrukcja.

Dalej Wnioskodawca podkreśla, że załącznik nr 11 jest oświadczeniem zawierającym w swej treści klauzulę o zgodności informacji w nim zawartych ze stanem faktycznym i prawnym oraz klauzulę o odpowiedzialności karnej za podawanie fałszywych danych oraz złożenie fałszywych oświadczeń. Niezrozumiałym jest zatem, zdaniem Wnioskodawcy, wymaganie dokumentów potwierdzających pewne prawa w sytuacji, gdy Wnioskodawca ma zgodnie z Instrukcją jedynie oświadczyć o stanie faktycznym i prawnym. Wymaganie dokumentów, które stwierdzałyby wprost istnienie prawa do dysponowania gruntem zastępuje, w opinii Wnioskodawcy, składanie oświadczeń o tych prawach.

Zważyć należy, że dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej udzielane jest na szczególnych zasadach. Postępowanie konkursowe, stosownie do § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Zgodnie z § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu (cyt.): „*Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 4 do Regulaminu)*.” Niniejsza Instrukcja zawiera wykaz dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku, wśród których pod pozycją nr 11 wymieniono Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami. Wnioskodawca został zatem zobowiązany w warunkach konkursu do dostarczenia przedmiotowego dokumentu. Z treści załącznika nr 11 do wniosku jednoznacznie można wyczytać jakie dane należy w nim wskazać. W odnośniku ** do Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami znajduje się zapis (cyt.): „*W kolumnie należy określić rodzaj tytułu prawnego oraz oznaczenie dokumentów, z których to prawo wynika (...)*.” Co więcej Wnioskodawca nie został zobligowany do dostarczenia dokumentów stwierdzających

istnienie prawa do dysponowania nieruchomością, a jedynie do wskazania na podstawie jakiego dokumentu to prawo wywodzi.

Wnioskodawca podkreśla, iż IZ RPO WP błędnie przyjęła, że Gmina Trzebownik nie ma tytułu prawnego do działki nr 569 w obrębie ewidencyjnym 0008. W ramach uzupełnień wniosku, pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca, jak twierdzi, mylnie doprecyzował tytuł prawny jakim jest władanie samoistne. Według Wnioskodawcy stan faktyczny i prawny na dzień składania wniosku o dofinansowanie oraz uzupełnień do niego był taki, że Gmina Trzebownik była właścicielem przedmiotowej działki od 1 stycznia 1996 r. W opinii Wnioskodawcy prawo własności nieruchomości wynika z art. 104 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 1991 r., poz. 425 ze zm.) stanowiącego, iż składniki majątkowe szkół przekazanych w trybie określonym w ust. 2 i 4 niniejszej ustawy wchodzi w skład mienia komunalnego z dniem przekazania. Zatem wojewoda na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r., poz. 191) wydaje decyzję stwierdzającą nabycie z mocy prawa mienia szkół i placówek oświatowych przekazanych gminom w trybie art. 104 ust. 5 ustawy o systemie oświaty (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 1993 r., sygn. akt: III AZP 2/93). Stąd Gmina Trzebownik na dzień składania wniosku o dofinansowanie była właścicielem działki nr 569, ponieważ nabyła z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1996 r. prawo własności nieruchomości. Natomiast na dzień składania wniosku oraz jego uzupełnień nie dysponowała decyzją Wojewody Podkarpackiego, potwierdzającą własność nieruchomości.

W odpowiedzi stwierdzić trzeba, że dla niniejszego rozstrzygnięcia istotne jest, że Wnioskodawca w trakcie postępowania konkursowego (po uzupełnieniach) wskazał tytuł prawny do nieruchomości niemieszczący się w katalogu tytułów honorowanych w konkursie. IZ RPO WP oceniła posiadanie tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na podstawie przedstawionych przez Gminę Trzebownik informacji. Wnioskodawca na etapie oceny pierwotnej wskazał jako tytuł prawny dysponowania nieruchomością własność, następnie (na etapie uzupełnień wniosku) zmienił go na władanie samoistne. Władanie samoistne, jako stan faktyczny, nie mieściło się w katalogu tytułów dopuszczonych dokumentacją konkursową, co stanowiło podstawę negatywnej oceny formalnej wniosku. IZ RPO WP na etapie oceny wniosku o dofinansowanie przyjęła, że dane przedstawione przez Wnioskodawcę w załączniku nr 11 są prawdziwe. Zatem, skoro Wnioskodawca w ramach przedłożonych uzupełnień do wniosku, w załączniku nr 11 wskazał jako tytuł prawny dysponowania nieruchomością władanie samoistne, to IZ RPO WP nie miała podstaw do kwestionowania zapisów załącznika w tym względzie. Nadmienić w tym miejscu należy, że IZ RPO WP na etapie oceny wniosku nie kwestionowała prawa własności nieruchomości Wnioskodawcy. Niemniej jednak zarówno na etapie składania wniosku jak i uzupełnień do niego Gmina Trzebownik nie oznaczyła dokumentu, z którego wynikałoby prawo do dysponowania nieruchomością z tytułu własności działki nr 569 w obrębie ewidencyjnym 0008. Wnioskodawca nie dopełnił

więc obowiązku przewidzianego dla wszystkich biorących udział w konkursie podmiotów.

Wnioskodawca z wnioskiem o wydanie decyzji stwierdzającej nabycie prawa własności nieruchomości położonej w Trzebownisku, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działka nr 569 zabudowana budynkiem Szkoły Podstawowej w Trzebownisku wystąpił dopiero w dniu 9 czerwca 2016 r., pismem znak: OŚR.6825.10.2016, czyli po otrzymaniu pisma o negatywnej ocenie formalnej wniosku. Wojewoda Podkarpacki decyzją z dnia 14 czerwca 2016 r., nr N-VIII.7532.1.104.2016 stwierdził, że Gmina Trzebownisko nabyła z mocy prawa nieodpłatnie prawo własności przedmiotowej nieruchomości. Nie zmienia to jednak faktu, że na dzień oceny uzupełnień, dokumentacja przedstawiona przez Wnioskodawcę zawierała błąd eliminujący Wnioskodawcę z konkursu. Zatem na etapie oceny formalnej kryterium formalne dotyczące kompletności i prawidłowości załączników nie zostało spełnione.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy podniesionych w proteście, jakoby IZ RPO WP nieprecyzyjnie wskazała w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku braki, jakimi obarczone były załączniki do wniosku oraz błędnie przyjęła, iż Gmina Trzebownisko nie posiada tytułu prawnego do nieruchomości nr 569 w obrębie ewidencyjnym 0008, a także, że zapisy załącznika nr 11 do wniosku nie mogą wymagać więcej niżeli Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie, należy przypomnieć, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do niniejszego Regulaminu stanowi m.in. Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki, stąd zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Trzebownisko, 36-001 Trzebownisko 976,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.