

UCHWAŁA Nr 203 / 4088 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie Nova Edukacja, ul. Zamkowa 123, 39-400 Tarnobrzeg od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozbudowa i nadbudowa budynku Klubu Dziecięcego wraz z urządzeniem placu zabaw dla świadczenia usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Tarnobrzegu”*, nr RPPK.06.02.02-18-0044/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

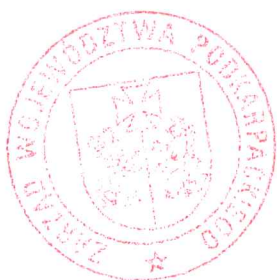
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2016 r. do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozbudowa i nadbudowa budynku Klubu Dziecięcego wraz z urządzeniem placu zabaw dla świadczenia usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Tarnobrzegu”*, nr RPPK.06.02.02-18-0044/16, złożonego do dofinansowania przez Stowarzyszenie Nova Edukacja w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 57 oraz art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) Instytucja Zarządzająca rozpatruje protest oraz informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie Nova Edukacja od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Rozbudowa i nadbudowa budynku Klubu Dziecięcego wraz z urządzeniem placu zabaw dla świadczenia usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Tarnobrzegu*”, nr RPPK.06.02.02-18-0044/16 złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej – VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania – 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania – 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2552/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 23 marca 2016 r. Stowarzyszenie Nova Edukacja, ul. Zamkowa 123, 39-400 Tarnobrzeg złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozbudowa i nadbudowa budynku Klubu Dziecięcego wraz z urządzeniem placu zabaw dla świadczenia usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Tarnobrzegu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.02.02-18-0044/15¹, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku w związku z tym, że załącznik nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* nie zawierała informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 23 czerwca 2016 r., znak: PI-II.432.14.44.2016.Elrz, doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Jednocześnie zwraca się z prośbą o możliwość uzupełnienia dokumentacji poprzez złożenie załącznika nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*. Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż przedmiotowy załącznik przygotował według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, z uwzględnieniem zapisów Regulaminu konkursu w tym względzie. Przy jego uzupełnianiu wziął pod uwagę kryteria merytoryczne wyboru projektów opisane w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu. Jednocześnie w treści protestu przytacza zapisy załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu w zakresie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych nr 1 – 7. Nadmienia, iż pozostałe kryteria oceny merytorycznej zawarte w załączniku 8.1 do Regulaminu konkursu (tj. kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej oraz techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. analizy technicznej, a także merytoryczne dopuszczające specyficzne) uznał za dotyczące osób oceniających wnioski o dofinansowanie i niewymagające przygotowania jako załącznik do niego. W jego opinii część dotycząca kryteriów finansowych i technicznych nie powinna być wypełniana, ponieważ podlega ocenie ekspertów. Z kolei do kryteriów merytorycznych jakościowych Wnioskodawca w treści protestu nie odniósł się w ogóle. Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że wzór załącznika nr 2 wskazuje na sposób jego wypełnienia, zaś Regulamin konkursu nie zawiera opisu wszystkich kryteriów, jakie znajdują się w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca zarzuca, że załącznik ten przygotowany został

¹ W terminie późniejszym ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0044/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0044/16.

w sposób ogólny. W związku z niezachowaniem spójności i brakiem jednoznacznych zapisów pomiędzy Regulaminem konkursu a załącznikami do niego, Wnioskodawca zwraca się z prośbą o możliwość uzupełnienia dokumentacji poprzez złożenie załącznika nr 2 do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej kryteriów formalnych, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Regulamin konkursu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedstawienia w załączniku nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Zapisy § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu stanowią, iż odrzuceniu podlegają wnioski, bez wezwania do usunięcia braków:

- a) do których nie załączono studium wykonalności, albo
- b) do których nie załączono załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*,
- c) w których załączona *Specyfikacja dotycząca kryteriów (...)* nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.

Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż przy przygotowywaniu załącznika nr 2 do wniosku uwzględnił kryteria merytoryczne opisane w załączniku 8.1 do Regulaminu konkursu. Przytacza zapisy załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu dotyczące kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych nr 1 – 7. Jednocześnie w dalszej części protestu podnosi, iż pozostałe kryteria zawarte w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu (tj. kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe finansowe oceniane przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej oraz techniczne oceniane przez eksperta ds. analizy technicznej, a także merytoryczne dopuszczające specyficzne) uznał za dotyczące osób oceniających wnioski, a tym samym – nie wymagające przygotowania. Zdaniem Wnioskodawcy część załącznika nr 2 do wniosku dotycząca kryteriów finansowych i technicznych nie powinna być wypełniana, ponieważ podlega ocenie ekspertów.

Odnosząc się do twierdzenia Wnioskodawcy, że w załączniku nr 2 poprawnie przedstawił kryteria merytoryczne opisane w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu należy wskazać, iż załącznik nr 8.1 zgodnie ze wzorem zawiera następujące kryteria merytoryczne:

- dopuszczające standardowe,
- dopuszczające specyficzne,
- jakościowe.

Istotnym jest fakt, iż Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku odniósł się do kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych (w tym do kryteriów finansowych i technicznych ocenianych przez ekspertów odpowiednich ds. tychże analiz). W proteście złożonym przez Wnioskodawcę wyrażona jest niekonsekwencja w tym względzie, gdyż z jednej strony podnosi, iż kryteria merytoryczne standardowe dotyczące części finansowej oraz technicznej, jak również kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne, w jego opinii, nie wymagają przygotowania, a jednocześnie w załączniku nr 2 do wniosku przedstawia obliczenia, opisy oraz dokumenty źródłowe stanowiące potwierdzenie spełniania kryteriów merytorycznych standardowych dotyczących zarówno części finansowej, jak i technicznej. Tak więc Wnioskodawca w załączniku nr 2 ustosunkował się do wszystkich kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych. Natomiast przedłożona przez niego *Specyfikacja* nie zawiera odniesienia do pozostałych kryteriów obowiązujących w konkursie, a wymienionych w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu, tj. kryteriów merytorycznych dopuszczających specyficznych oraz jakościowych. Wnioskodawca, jak sam przyznaje, nie odniósł się w treści załącznika nr 2 do wniosku do kryteriów merytorycznych dopuszczających specyficznych, gdyż uznał je za niewymagające uzupełnienia.

Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie w punkcie 2 odnoszącym się do *Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu* stanowi, iż przy uzupełnianiu załącznika nr 2 do wniosku należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej

obowiązujących dla danego naboru. Doprecyzowuje, iż na podstawie informacji zawartych w *Specyfikacji* dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Z kolei załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu zawiera w swej treści jasną informację, iż kryteria merytoryczne dopuszczające standardowe w częściach dotyczących kryteriów finansowych i technicznych są oceniane przez odpowiednich ekspertów na podstawie informacji zamieszczonych w załączniku nr 2 do wniosku. Stąd nie można uznać słuszności twierdzenia Wnioskodawcy, jakoby kryteria te nie wymagały opracowania. Kompletność i rzetelność wskazanych w *Specyfikacji* informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny projektu. Brak odniesienia się do wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie uniemożliwiłby ekspertom dokonanie oceny w pełnym zakresie. Stąd nie można uznać powyższych twierdzeń Wnioskodawcy za słuszne.

Wnioskodawca zarzuca ponadto, że w Regulaminie konkursu brak jest opisu wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Zaś załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu przygotowany został w sposób ogólny. Brak jest, zdaniem Wnioskodawcy, spójności między Regulaminem konkursu a załącznikiem 8.1.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie, sposób ich oceny i wyboru do dofinansowania określa Regulamin konkursu. Integralną część Regulaminu konkursu stanowią m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* (zał. nr 4) oraz *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomoc społecznej, poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej* (zał. 8.1). Dokumenty te zawierają pełną informację o sposobie wypełniania załącznika nr 2 do wniosku. Regulamin konkursu wskazuje na konieczność zawarcia w *Specyfikacji* informacji dotyczących wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Z kolei załączniki nr 4 oraz nr 8.1 do Regulaminu konkursu wskazują w jaki sposób i do jakich kryteriów oceny merytorycznej należy się odnieść w załączniku nr 2. *Instrukcja* dookreśla, iż w załączniku nr 2 do wniosku (cyt.): „(...) należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla danego naboru, ze szczególnym uwzględnieniem odpowiednich wyjaśnień do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu. Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw/usług, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.”

Regulamin konkursu nie wskazuje bezpośrednio opisu kryteriów, do których należy się ustosunkować w załączniku nr 2 do wniosku z tego względu, iż zostały one zawarte w załączniku nr 8.1 do Regulaminu. Jak już wspomniano, załącznik ten stanowi integralną część Regulaminu konkursu, stąd nie było potrzeby powtarzania kryteriów oceny merytorycznej bezpośrednio w treści Regulaminu.

Nie można również zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, jakoby załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu został przygotowany w sposób ogólny, gdyż zawiera on informację o wszystkich kryteriach oceny merytorycznej obowiązujących w konkursie, do których należy się odnieść w załączniku nr 2 do wniosku. Natomiast *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* doprecyzowuje zapisy Regulaminu konkursu w zakresie danych niezbędnych do przedstawienia w załączniku nr 2 do wniosku. Informacje zawarte w Regulaminie konkursu oraz załącznikach do niego są zatem spójne.

Biorąc pod uwagę zapisy Uszczegółowienia oraz § 10 ust. 2 lit. c Regulaminu konkursu stwierdzić należy, że niewskazanie przez Wnioskodawcę w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie, skutkuje odrzuceniem wniosku, bez wezwania do usunięcia braku. Z tej przyczyny wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego informuje także, że ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0044/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0044/16. W związku z powyższym w korespondencji w sprawie ww. wniosku należy stosować nowe oznaczenie wniosku, tj. RPPK.06.02.02-18-0044/16.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie Nova Edukacja, ul. Zamkowa 123, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.