

UCHWAŁA Nr 203 / 4084 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 lipca 2016 r. przez Gminę Błażowa, ul. Jana Pawła II - 1, 36-030 Błażowa od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Błażowa*” nr RPPK.03.02.00-18-0113/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

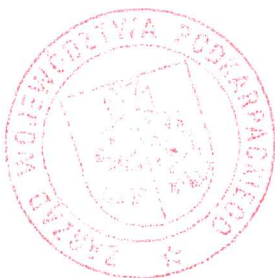
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 lipca 2016 r. przez Gminę Błażowa od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Błażowa*” nr RPPK.03.02.00-18-0113/15, złożonego do dofinansowania przez Gminę Błażowa w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Błażowa, ul. Jana Pawła II - 1, 36-030 Błażowa złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Błażowa*”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0113/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 5 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-III.432.5.58.2016.BG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna odnosiła się do niespełnienia warunku osiągnięcia 25% zwiększenia efektywności energetycznej, a co za tym idzie dotyczyła korekty wniosku o dofinansowanie w zakresie przeniesienia wydatków kwalifikowalnych w tym zakresie w Tabeli D.3 do wydatków niekwalifikowalnych. Istotne dla przedmiotowej sprawy jest także to, że Wnioskodawca poproszony został o dokonanie uspoijnienia zapisów wniosku o dofinansowanie z pozostałą dokumentacją konkursową, a także dołączenie audytu energetycznego dla budynku SP Błazowa przygotowanego zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników (zał. nr 4 do Regulaminu konkursu).

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 maja 2016 r., pismem znak: GiB.7010.2.2016 złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym dołączył wskazany audyt energetyczny dla Szkoły Podstawowej w Błazowej, jednocześnie jednak dołączył także, zmienione pod względem wartości wskaźników i wyliczeń dwa pozostałe audyty dla SP Nowy Borek i GOK Błazowa. Organ zauważył, że Wnioskodawca oparł wszelkie uzupełnienia i korekty we wniosku na podstawie załączonych, nowych audytów, przez co dokonał zmian nieuprawnionych we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca dokonał zmian w zakresie emisji pyłów - bez wezwania i uzasadnienia dokonał istotnej modyfikacji wniosku w tym zakresie, a także zmienił zakres rzeczowy projektu – nie uwzględniając w audytach energetycznych modernizacji instalacji oświetleniowej w budynkach SP Błazowa i GOK Błazowa, co skutkuje brakiem możliwości zakwalifikowania tych prac do dofinansowania, Ponadto, Wnioskodawca nie dołączył do wniosku brakujących załączników, tj. załącznika nr 5 pn. *Kopia zgłoszenia robót* oraz załącznika nr 7 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów dopuszczających standardowych - terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-IV.432.5.113.2016.BG, doręczonym w dniu 28 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie

kryteriów dopuszczających standardowych - terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante. Jednocześnie, zwraca się z prośbą o przywrócenie wniosku Gminy Błazowa do oceny merytorycznej projektu jako poprawnego pod względem formalnym, ewentualnie o przywrócenie do ponownej oceny formalnej oraz potraktowanie wszystkich uchybień jako błędy techniczne możliwe do skorygowania. Ponadto Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym, stwierdzając iż nie został wezwany do weryfikacji technicznej w trakcie której mógłby skorygować błędy zawarte we wniosku i usunąć wszystkie powstałe wątpliwości.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów dopuszczających standardowych - terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante.

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku zamieścił w załączniku nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* w kryterium nr 4 pn. *Zmniejszenie emisji pyłów* informację na temat tego, że w trakcie realizacji projektu ilość emitowanych do atmosfery pyłów tzw. zawieszonych PM10 wyniesie 0 kg/rok. Jednocześnie w trakcie dokonywania korekt do wniosku za pismem z dnia 18 maja br. bez wezwania do uzupełnienia tego kryterium, Gmina zmieniła jego wartość na 362,5 kg/rok, dodatkowo dodając w Tabeli C.3.3 wniosku tożsamy wskaźnik

specyficzny dla projektu pn. *Zmniejszenie ilości pyłów*, zachowując spójną wartość ze zmienionym kryterium nr 4.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że IZ RPO WP w piśmie o uzupełnienia nie wzywała Gminy do poprawy w zakresie wskaźników zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i zmiany wartości kryteriów w załączniku nr 2 do wniosku. Dodatkowo, IZ RPO WP wskazywała, że uzupełnienia dokonywane na podstawie pisma z dnia 5 maja 2016 r. mogą prowadzić tylko do ujednolicenia danych według pierwotnie złożonej dokumentacji. Zastrzeżono, że jeżeli podczas poprawy Wnioskodawca poda inne – nowe - wartości (które nie miały podstawy we wniosku, studium wykonalności, dokumentacji technicznej lub audycie) to zmiana taka będzie oznaczała dokonanie niedozwolonej modyfikacji projektu. Zgodnie bowiem z § 13 Regulaminu konkursu uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji rozumianej jako zmiana dotycząca elementów treści wniosku, której skutkiem jest m.in. taka zmiana wskaźników wniosku, która ma wpływ na ocenę kryteriów wyboru projektów.

Dokonana przez Gminę na etapie uzupełnień zmiana zapisów załącznika nr 2 i idąca za nią modyfikacja wskaźnika *Zmniejszenie emisji pyłów PM10 kg/rok* do wniosku o dofinansowanie jest istotną modyfikacją w rozumieniu Regulaminu konkursu, gdyż ma znaczny wpływ na ocenę kryterium merytorycznego – jakościowego nr 4 pn. „Zmniejszenie emisji pyłów”. Jak wynika z załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu – tj. opisu kryteriów merytorycznych obowiązujących w tym konkretnym naborze, kryterium nr 4 premiuje projekty, których realizacja będzie skutkować zmniejszeniem emisji pyłu zawieszonego PM10. Innymi słowy, im większe zmniejszenie emisji pyłów, tym więcej punktów projekt może uzyskać na etapie oceny merytorycznej (od 0 do 10 pkt). Od ilości punktów zależy miejsce projektu na liście rankingowej i w praktyce przyznanie dofinansowania. Dokonana przez Wnioskodawcę zmiana, zwiększenie ilości pyłów o 362 kg/rok, które nie zostaną wyemitowane do atmosfery, w sposób oczywisty miałaby wpływ na ocenę kryterium jakościowego nr 4, znacząco poprawiając przyznaną w tym kryterium liczbę punktów, w stosunku do tej liczby punktów, którą uzyskałby Wnioskodawca, stosując się do wskazówek IZ RPO WP i zachowując pierwotną wartość wskaźnika na poziomie 0 kg/rok.

Należy też zwrócić uwagę, że stosownie do zapisów¹ konkursowych, załącznik nr 2 - Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu: *jest jednym z najważniejszych dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla*

¹ Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej - III Czysta Energia, działania - 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

możliwości dokonania prawidłowej oceny.(...) Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.

Nie jest też tak, jak chce tego w proteście Gmina, że zmiana o której mowa wynikała z wezwania IZ RPO WP do uspoźnienia danych w załączniku 20.1, ani tak że w ramach poprawy zweryfikowano dokumenty źródłowe tj. audyty energetyczne i skorygowano ewidentne omyłki wynikające z błędnego odczytania tych audytów. IZ nie prosiła o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 2, skoro w załączniku nr 2 podano pierwotnie konkretną wartość zmniejszenia emisji pyłów, a w wezwaniu do uzupełnienia IZ zastrzegła, że niedopuszczalna jest w załączniku nr 2 modyfikacja danych w stosunku do dokumentacji pierwotnie złożonej, zmiany zapisów tego załącznika stanowią nieuprawnioną korektę wniosku.

Ponadto, Wnioskodawca nie spełnił wymogu określonego w § 10 ust. 2 lit. c) Regulaminu konkursu, gdyż nie zawarł w załączniku nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*, informacji dotyczących wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie. W pierwotnej złożonej dokumentacji w załączniku nr 2, w kryterium nr 10 pn. *Gotowość do realizacji*, Wnioskodawca zawarł zapis „*Wnioskodawca posiada:*”, który po uzupełnieniach został usunięty zostawiając puste pole. Wnioskodawca odnosząc się do tego zarzutu wskazuje, że ten rodzaj uchybienia nadaje się do poprawy w trakcie weryfikacji technicznej. Argumentacja ta nie zasługuje na uznanie, gdyż powołane już wyżej zapisy Regulaminu wskazują że: *Odrzucone będą wnioski, bez wezwania do usunięcia braków w których załączona Specyfikacja dotycząca kryteriów (...) nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.*

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wniosek prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Badanie pod kątem spełniania przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu²,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,

² Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające.

- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Wniosek, przez zmiany dokonane przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień, nie został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu, gdyż ten zakazuje dokonywania na etapie uzupełnień istotnej modyfikacji (§ 12 ust. 2 pkt 9 w zw. z § 13 regulaminu konkursu) jednocześnie wskazuje, iż w załączniku nr 2 należy odnieść się do wszystkich jego kryteriów (§ 10 ust. 2 lit. c)).

W trakcie oceny formalnej stwierdzono, że wniosek nie spełnił także kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Dodatkowo, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 8 podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług - będąca przedmiotem oceny.

W przedmiotowej sprawie, Wnioskodawca zarówno w pierwotnie złożonej dokumentacji jak i po jej uzupełnieniach w ramach zakresu rzeczowego planowanego do realizacji projektu zawarł zapis, iż w przypadku budynków SP Błazowa i GOK Błazowa planuje modernizację instalacji oświetleniowej (Tabel B.1 wniosku i zał. nr 7). W związku z powstałymi na etapie oceny formalnej wątpliwościami dotyczącymi zakresu rzeczowego, IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę w trybie § 12 ust. 8 Regulaminu konkursu do uspoźnienia zapisów odnośnie planowanych robót budowlanych i przedłożenia brakującej dokumentacji technicznej. Wnioskodawca, w odpowiedzi na powyższe uwagi stwierdził, iż ujednolicił zapisy i dokumentację w tym zakresie, dodając w aneksie do studium wykonalności w rozdziałach 3.2 pn. *Przedmiot i produkty projektu* oraz 4.2 pn. *Roboty budowlane i instalacyjne*, zadanie - modernizacja instalacji oświetleniowej, jednocześnie zawarł zapis, iż „opis robót budowlanych i instalacyjnych planowanych do realizacji w podziale na poszczególne budynki to zakres robót kwalifikowanych do dofinansowania, brak jest kosztów niekwalifikowalnych w projekcie”. Wskazać należy, iż Wnioskodawca w zakresie zadania modernizacja instalacji oświetleniowej

zawarł spójne zapisy, zarówno w wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności i dokumentacji technicznej. Taki sposób zapisów jednoznacznie wskazał, że modernizacja instalacji oświetleniowej znajduje się w zakresie planowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie można uznać argumentacji przedstawionej przez Gminę w proteście, że zapisy dotyczące instalacji oświetleniowej, znalazły się pomyłkowo w dokumentacji i można było je poprawić na etapie oceny formalnej jako błąd techniczny. Jak wskazano wyżej, Wnioskodawca na etapie jednokrotnej poprawy wniosku zgodnie z Regulaminem konkursu, uspojnił dokumentację jednoznacznie wskazując w niej, iż w trakcie realizacji projektu zostanie dokonana modernizacja instalacji oświetleniowej.

Jednocześnie, jednak Wnioskodawca w załączonych audytach energetycznych (załącznik nr 20 do wniosku) w opisie technicznym optymalnego wariantu przedsięwzięcia termomodernizacyjnego przewidzianego do realizacji, zarówno w budynku SP Błazowa jak i GOK Błazowa, nie zawarł informacji o modernizacji instalacji oświetleniowej. Wskazać tutaj należy, że audyt energetyczny powinien być opracowany zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* (zał. nr 4 do Regulaminu), która mówi że: *Audyt energetyczny jest opracowaniem określającym zakres oraz parametry techniczne i ekonomiczne przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (...). Audyt energetyczny jest wstępem do opracowania innych dokumentów (np. studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie). (...) Należy zwrócić uwagę na to, że zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie powinien być zgodny z wariantem optymalnym przedsięwzięcia wskazanym w audycie.*

Zgodnie z Regulaminem - § 3 ust. 2 pkt 3), który mówi, że „wydatki kwalifikowalne mogą dotyczyć wyłącznie budynków w których realizacja projektu będzie skutkować zwiększeniem efektywności energetycznej (czyli zmniejszeniem obliczeniowego zapotrzebowania na energię), o co najmniej 25%. Warunki dotyczą odrębnie każdego budynku objętego projektem.”, a także tym że kwalifikowalność zakresu rzeczowego prac powinna wynikać z audytu energetycznego, który jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o dofinansowania w ramach działania 3.2 i mając na uwadze, że obydwa te warunki występują łącznie i są zgodne z zapisami SZOOP RPO WP na lat 2014 – 2020 prawidłowo uznano, że Wnioskodawca nie spełni kryterium zakresu rzeczowego projektu.

W odniesieniu do kolejnej z przyczyn odrzucenia wniosku tj. niespełnienia kryterium pn. *Kompletności i prawidłowości załączników* należy wskazać iż kryterium to jest powiązane z kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* oraz kryterium formalnym dopuszczającym pn. *Obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante*.

Jak wskazano wyżej, załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Instrukcja wypełniania załączników* mówi, że: *Audyt energetyczny jest niezbędnym*

załącznikiem dla każdego z projektów w ramach Działania 3.2. RPO WP na lata 2014-2020. Audyty powinny być sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz. U. 2012 r. poz. 962) i odnosić się do budynku/ów objętych wnioskiem o dofinansowanie.

W związku z uwzględnieniem modernizacji oświetlenia w dwóch budynkach, Wnioskodawca był zobowiązany do przedstawienia audytu energetycznego zawierającego dane związane z wymianą oświetlenia i sporządzonego zgodnie z ww. instrukcją. W przedmiotowej sprawie, istotne jest to, że Wnioskodawca dopiero na etapie protestu, wskazuje, iż zapisy dotyczące modernizacji ww. instalacji są ewidentną omyłką pisarską, a sama modernizacja instalacji oświetleniowej obejmuje likwidację instalacji elektrycznej, która służyła do podgrzewania ciepłej wody użytkowej. Gmina, argumentuje, że w wezwaniu do uzupełnienia wniosku nie było żądania dostarczenia audytów oświetleniowych, ale gdyby takie wezwanie zostało przekazane na pewno Wnioskodawca odpowiednio ustosunkowałby się do uwagi.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium pn. *Kompletności i prawidłowości załączników* polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

A przez kryterium pn. *Obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante* należy rozumieć, że do wniosku dołączono audyt energetyczny obejmujący zakres inwestycji (ex-ante) będący przedmiotem wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie może uwzględnić argumentacji Wnioskodawcy dotyczącej zasadności przedłożenia audytu energetycznego zawierającego zadanie modernizacji instalacji oświetleniowej. Wskazać należy, że Gmina Błazowa na etapie wezwania do jednokrotnej poprawy została poproszona o przedłożenie audytu energetycznego właściwego dla budynku Szkoły podstawowej w Błazowej, gdyż znajdujący się w dokumentacji konkursowej audyt zawierał dane tożsame z audytem budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Błazowej. W uzupełnieniach wskazano, iż audyt ten należy przygotować zgodnie z instrukcją do załączników. Ponadto, odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy z protestu należy nadmienić, że likwidacja instalacji elektrycznej, jeśli mieści się w zakresie rzeczowym wniosku,

również wynika z audytu energetycznego, a prace z nią związane mogą być dofinansowane tylko wówczas jeżeli prowadzą do oszczędności energii elektrycznej. Dodatkowo, modernizacja oznacza trwałe ulepszenie, dlatego nie jasna jest argumentacja Wnioskodawcy w zakresie likwidacji instalacji elektrycznej. Jeśli chodzi o kryterium kompletności i prawidłowości załączników, to dodatkowo należy wskazać, iż Wnioskodawca złożył niekompletny załącznik nr 7 pn. Wykaz z dokumentacji technicznej. W ramach uzupełnień, poproszono Gminę o przedłożenie brakującej dokumentacji technicznej, jednakże otrzymane z uzupełnieniami opracowania były tymi samymi, które dołączono do pierwotnej wersji dokumentacji konkursowej. Wnioskodawca nie odniósł się do wskazanych braków, a w proteście stwierdza, że opis techniczny który posiada pozwala na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego i zawiera wszystkie informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Odnosząc się do części dotyczącej wymiany stolarki drzwiowej, Wnioskodawca stwierdza, iż została ona ujęta w załączniku nr 7 razem ze stolarką okienną, ponieważ przy projektowaniu, stolarka drzwiowa posiada te same współczynniki przenikalności co stolarka okienna. Stwierdza on także, że oświetlania w tym załączniku nie ujęto gdyż, zakres tych prac nie będzie realizowany. IZ RPO WP nie zgadza się z wyjaśnieniami Wnioskodawcy, gdyż wartości współczynnika przenikania ciepła U dla okien i drzwi balkonowych oraz zewnętrznych charakteryzują się zróżnicowanymi współczynnikami i nie można tych elementów mylić czy to w fazie projektowania czy realizacji³. A zgodnie z Regulaminem konkursu nie są kwalifikowane do dofinansowania wydatki, w których realizacja projektu nie będzie skutkować spełnieniem m.in. warunku osiągnięcia parametrów izolacyjności cieplnej przegród budowlanych zgodnie z wymogami przewidzianymi na rok 2021. Zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników należało przedstawić dokumentację techniczną, która pozwoliłaby na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego całego przedsięwzięcia, czyli także dotyczącą wymiany stolarki okiennej.

W związku z powyższym i mając na uwadze korelację kryterium kompletności i prawidłowości załączników z kryterium zakresu rzeczowego projektu i kryterium obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante, jak również nieprzedstawienia przez Wnioskodawcę audytu energetycznego zawierającego zadanie - modernizacja instalacji oświetleniowej oraz poprawionego i uzupełnionego załącznika nr 7, wniosek nie spełnił ww. kryteriów.

Odnosząc się do zarzutu proceduralnego złożonego w proteście, IZ RPO WP stwierdza, że argumenty Wnioskodawcy, mówiące o możliwości usunięcia występujących w projekcie błędów na etapie weryfikacji technicznej, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż jej przeprowadzenie nie miałoby znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Wnioskodawca stwierdza, że zmiany wprowadzone przez niego na etapie

³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422 t.j.)

uzupełnień miały charakter uszczegółowień i ujednoliceń treści wniosku, a zarzucone naruszenia były drobnymi nieścisłościami, które można było, albo odpowiednio ocenić na etapie oceny merytorycznej lub usunąć w trakcie weryfikacji technicznej. Zgodnie z § 13 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP może wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistych omyłek na każdym etapie oceny. Weryfikacja techniczna nie ma charakteru oceny, gdyż nie jest prowadzona w oparciu o kryteria. Uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Przez „istotną modyfikację” należy w szczególności rozumieć modyfikację dotyczącą elementów treści wniosku, której skutkiem jest zmiana podmiotowa wnioskodawcy lub przedmiotowa projektu, bądź jego wskaźników lub celów mających wpływ na kryteria wyboru projektów. Jak wskazano wyżej, Wnioskodawca dokonał istotnej modyfikacji złożonego wniosku, a naruszenia na podstawie których uznano wniosek za niespełniający kryteriów nie można zakwalifikować jako omyłek pisarskich, które można byłoby skorygować na etapie weryfikacji technicznej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych - terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Błazowa, Plac Jana Pawła II -1, 36-030 Błazowa,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.