

UCHWAŁA Nr 203 / 4085 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 lipca 2016 r. przez Gminę Krasiczyn, 37-741 Krasiczyn 177 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Krasiczyn*” nr RPPK.03.02.00-18-0114/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

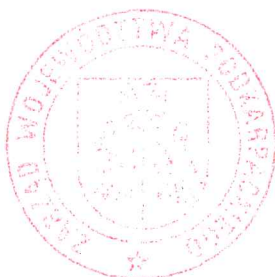
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 lipca 2016 r. przez Gminę Krasieczyn od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Krasieczyn*” nr RPPK.03.02.00-18-0114/15, złożonego do dofinansowania przez Gminę Krasieczyn w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej III. Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Krasiczyn, 37-741 Krasiczyn 177 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Krasiczyn”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0114/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów dopuszczających standardowych - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - stopień poprawy efektywności energetycznej (%). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-IV.432.5.114.2016.BG, doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów dopuszczających standardowych - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - stopień poprawy efektywności energetycznej (%). Jednocześnie, zwraca się z prośbą o przywrócenie Gminy Krasieczyn do ponownej oceny formalnej, gdyż po ponownym przeanalizowaniu danych, roczne zmniejszenie zapotrzebowania na energię z prawidłowo przyjętym obecnie źródłem ciepła (kominek z paleniskiem otwartym na paliwo stałe) wynosi 88,39 %, co znacznie przekracza wymaganą wartość rocznego zapotrzebowania na energię tj. 25 % dla obiektu. Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż w pierwotnie przedstawionej dokumentacji zostały błędnie wygenerowane wyniki z audytu energetycznego, w związku z czym poszczególne wskaźniki dotyczące projektu tj. stopień poprawy energetycznej, zmniejszenie zapotrzebowania na energię oraz emisja zanieczyszczeń zostały niepoprawnie wyliczone. Na potwierdzenie swojego zdania do protestu załącza poprawiony audyt energetyczny dla Świetlicy Wiejskiej w Dybawce z prawidłowo zastosowanymi wskaźnikami w tym z poprawnym wynikiem zmniejszenia zapotrzebowania na energię 88,39% i roczną oszczędnością kosztów energii w zł/rok tj. 302 659 zł.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów dopuszczających standardowych - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - stopień poprawy efektywności energetycznej (%).

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi

priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP). Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Podsumowując, niespełnienie powyższych kryteriów skutkuje oceną negatywną, bez wezwania do usunięcia braków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji tj. we wniosku o dofinansowanie (Tabela B.1), studium wykonalności, załączniku nr 20.1 i audycie energetycznym (pkt 2.8) stwierdził, że realizacja inwestycji w przypadku Świetlicy wiejskiej w Dybawce przyczyni się do niższego zmniejszenia zapotrzebowania na energię niż wymagane w Regulaminie konkursu. W przypadku realizacji projektu w ww. obiekcie wykazano 20,29% poprawy efektywności energetycznej. Również w załączniku 20.1 do wniosku o dofinansowanie oraz karcie audytu energetycznego budynku Świetlicy wiejskiej w Dybawce wskazano wartość zmniejszenia zapotrzebowania na energię na tym samym poziomie tj. 20,29%. Jest to poziom niższy niż wymagany w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2012*, które stanowią załącznik nr 12 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z rozdziałem 7 pkt 7.3.1 ww. wytycznych niekwalifikowane w ramach działania 3.2 są wydatki dotyczące budynków, w których realizacja projektu nie będzie skutkować spełnieniem warunków:

- zwiększenia efektywności energetycznej (czyli zmniejszeniem obliczeniowego zapotrzebowania na energię) o co najmniej 25%,
- wyboru optymalnego rozwiązania określonego w audycie energetycznym (efektywności energetycznej),
- osiągnięciem wymaganych poziomów wskaźnika EP albo parametrów izolacyjności cieplnej przegród budowlanych, których dotyczą prace w projekcie, zgodnie z wymogami przewidzianymi na rok 2021.

W przedmiotowej sprawie istotne jest, iż wartość poprawy efektywności energetycznej na poziomie 20,29% była spójna w całości przedłożonej do IZ dokumentacji w ramach konkursu dla działania 3.2. Jednocześnie, poziom tego wskaźnika nie był zgodny z ww. wytycznymi jak i zapisami Regulaminu tj. § 3 ust. 2 pkt 3), który mówi, że *„wydatki kwalifikowalne mogą dotyczyć wyłącznie budynków w których realizacja projektu będzie skutkować zwiększeniem efektywności energetycznej (czyli zmniejszeniem obliczeniowego zapotrzebowania na energię), o co najmniej 25%. Warunki dotyczą odrębnie każdego budynku objętego projektem.”* Dodatkowo, kwalifikowalność zakresu rzeczowego prac powinna wynikać z audytu energetycznego, który jest niezbędnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie w ramach działania 3.2. Powinien on być opracowany zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* (zał. nr 4 do Regulaminu), która mówi że: *Audyt energetyczny jest opracowaniem określającym zakres oraz parametry techniczne i ekonomiczne przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (...). Audyt energetyczny jest wstępem do opracowania innych dokumentów (np. studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie).(...) Należy zwrócić uwagę na to, że zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie powinien być zgodny z wariantem optymalnym przedsięwzięcia wskazanym w audycie.*

W związku z powyższym, kryterium pn. *kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* nie zostało spełnione. W przedstawionym wniosku o dofinansowanie wskazano w Tabeli B.1 pn. *Cel i krótki opis projektu*, że w wyniku realizacji tego przedsięwzięcia w przypadku Świątlicy wiejskiej w Dybawce zostanie zmniejszone zapotrzebowanie na zużycie energii o 20,29%, czyli wydatki dotyczące termomodernizacji ww. obiektu nie mogą zostać zakwalifikowane do dofinansowania w ramach działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, gdyż nie spełniają warunków określonych w SZOOP, Regulaminie konkursu i wytycznych.

W odniesieniu do drugiej z przyczyn odrzucenia wniosku tj. niespełnienia kryterium dopuszczającego specyficznego pn. *Stopień poprawy efektywności energetycznej*, należy wskazać iż kryterium to jest związane z kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium będzie polegać na ocenie danych zawartych w dokumentacji wniosku (audyt energetyczny). W ramach kryterium oceniany będzie zakres poprawy efektywności energetycznej (zmniejszenia obliczeniowego zapotrzebowania na energię) w odniesieniu do stanu początkowego (%). Dofinansowanie będzie możliwe wyłącznie pod warunkiem zwiększenia efektywności energetycznej (czyli zmniejszenia obliczeniowego zapotrzebowania na energię), o co najmniej 25%, dla każdego budynku objętego projektem.

Zatem, aby spełnić ww. kryterium Wnioskodawca musi wykazać, iż w planowanym projekcie zwiększenie efektywności energetycznej, czyli zmniejszenie obliczeniowego zapotrzebowania na energię wyniesie co najmniej 25% dla każdego obiektu. W przedmiotowym wniosku, jak wykazano już wyżej Wnioskodawca obliczył

zmniejszenie zapotrzebowania na energię dla jednego z planowych przedsięwzięć tj. Świetlicy wiejskiej w Dybawce na poziomie 20,29%, zarówno w wniosku o dofinansowanie (Tabela B.1), studium wykonalności, jak również w załączniku nr 20.1 i audycie energetycznym (pkt 2.8), co jest wartością niższą od wymaganej. W związku z tym Wnioskodawca nie przekroczył wskazanego progu i nie może zostać oceniony pozytywnie pod względem spełnienia kryterium pn. Stopień efektywności energetycznej.

Kolejnym z kryteriów, które zostało negatywnie ocenione przez IZ RPO WP na etapie oceny formalnej jest kryterium dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikacja zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Zauważyć należy przy tym, że zgodnie z § 7 ust. 3 Regulaminu konkursu dla projektów w ramach działania 3.2 ustalono, że:

- minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi 500 000 PLN.

Wnioskodawca w złożonym wniosku wykazał w Tabeli D.3 w kolumnie szóstej pn. *Wydatki kwalifikowalne* kwotę 544 508,69 zł. W skład tej kwoty wchodzi m.in. wydatki kwalifikowalne w wysokości 469 004,69 zł (Tabela D.3 Kategoria wydatków zadanie 4. pn. *Roboty budowlane 3 budynków*) na roboty budowlane trzech przeznaczonych do termomodernizacji budynków w ramach złożonego projektu. Wnioskodawca w Studium wykonalności w punkcie 4.2 jako wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na modernizację obiektu Świetlicy Wiejskiej w Dybawce wykazał kwotę 104 491,71 zł brutto.

Mając na uwadze powyższe, a także fakt iż Wnioskodawca w przedmiotowym projekcie nie spełnił warunku 25% zmniejszenia zapotrzebowania na zużycie energii na budynku w Dybawce – czyli nie spełnił kryterium zakresu rzeczowego projektu, należy pomniejszyć wydatki kwalifikowalne wniosku o wartość wydatków przeznaczonych na termomodernizację ww. obiektu. W związku z powyższym, w wyniku pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych wskazanych przez Wnioskodawcę o wydatki dotyczące termomodernizacji budynku Świetlicy wiejskiej

w Dybawce, kwota wydatków kwalifikowalnych projektu wyniesie 440 016,96 zł. Jest to kwota niższa od limitu w zakresie minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych w projekcie przyjętych zgodnie z Regulaminem konkursu, w związku z powyższym wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu.

Ponadto, Wnioskodawca wnosząc protest od oceny formalnej załączył do niego poprawiony audyt energetyczny dotyczący obiektu Świetlicy wiejskiej w Dybawce z prawidłowymi według niego danymi i wyliczeniami. Wnioskodawca w proteście podnosi, że w pierwotnie złożonym wniosku wyniki dotyczące realizacji projektu na ww. budynku zostały błędnie wygenerowane z programu do przygotowania audytu na skutek omyłki pisarskiej. W załączonych wyliczeniach wykazuje on nowe dane zgodnie z którymi wymagana wartość rocznego zmniejszenia zapotrzebowania na energię przekroczy 25% dla obiektu w Dybawce, gdyż przyjął on jako źródło ciepła kominek z paleniskiem otwartym na paliwo stałe, dzięki któremu wartość ta wyniesie 88,39%. Jednakże, argumenty te nie zasługują na uwzględnienie. Ocena formalna oparta jest na przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentach aplikacyjnych złożonych w dniu 15 marca 2016 r. W ramach działania 3.2, IZ RPO WP w Regulaminie konkursu wskazała w § 3 ust. 7, że: *Warunkiem poprzedzającym realizację projektów będzie przeprowadzenie audytów energetycznych (audytów efektywności energetycznej), zgodnych z przepisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki z 10.08.2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii. Dodatkowe informacje dotyczące audytów podane są w opisie zał. nr 20.1 do Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie – Audyt energetyczny.* Wnioskodawca, więc zobowiązany był do przedstawienia audytu zgodnie z ww. wymogami oraz dokonania opracowania innych dokumentów na jego podstawie. Wskazany na etapie protestu nowy audyt dla budynku w Dybawce nie może być zaliczony jako dokument konkursowy i nie wpływa na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo wskazać należy, iż wniesiony zarzut o charakterze proceduralnym również nie zasługuje na uznanie. Wnioskodawca stwierdza, iż nie został dopuszczony do poprawy formalnej pomimo, iż błędy zawarte w projekcie byłby w stanie poprawić na etapie jednorazowej poprawy formalnej bez naruszenia zasady równego traktowania wnioskodawców. IZ RPO WP na podstawie § 12 ust. 2 pkt. 5 Regulaminu konkursu może na etapie oceny formalnej wezwać wnioskodawcę do jednokrotnej poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Przechodząc na grunt kryteriów, zgodnie z zawartymi tam zapisami ocena formalna ma charakter oceny zero – jedynkowej, a w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej, uniemożliwiających ocenę spełnienia kryteriów formalnych, wnioskodawca będzie miał prawo do dokonania poprawy lub uzupełnień. Z tego wynika, że ocena formalna dokonywana jest przez stwierdzenie (przy ocenie

każdego kryterium) czy dany wniosek spełnia lub nie spełnia tego kryterium (zero – jedynkowości oceny).

Dopiero zaś po stwierdzeniu, że IZ nie jest w stanie na podstawie zaprezentowanych we wniosku danych stwierdzić, że projekt spełnia lub nie spełnia danego kryterium, uruchomiony jest mechanizm jednokrotnej poprawy wniosku, tak aby po jej dokonaniu powstała wątpliwość definitywnie usunąć.

Co istotne, ten brak możliwości oceny kryterium musi nastąpić na skutek określonych okoliczności, którymi są odpowiednio: braki, omyłki lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej. Dopiero jeśli, na skutek braków, omyłek lub niejasności nie jest możliwa ocena kryterium, uruchamiany jest mechanizm poprawy tej dokumentacji. W rozpatrywanym przypadku nie wystąpiła żadna z przesłanek wyżej wskazanych. Tak więc nie było braków lub niejasności lub omyłek uniemożliwiających ocenę wniosku. Zaprezentowane dane umożliwiały ocenę spełnienia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego i finansowego projektu, jak również stopnia poprawności efektywności energetycznej bez potrzeby wzywania Wnioskodawcy. W związku z powyższym zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów dopuszczających standardowych - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, jak również kryterium dopuszczającego specyficznego - stopień poprawy efektywności energetycznej (%). W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Krasiczyn, 37-741 Krasiczyn 177,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.