

UCHWAŁA Nr 203 / 4086 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 lipca 2016 r. przez Gminę Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Sanok*”, nr RPPK.03.02.00-18-0013/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

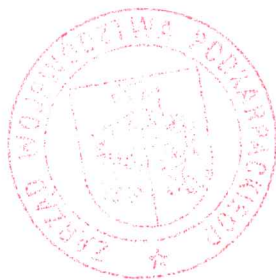
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 lipca 2016 r. przez Gminę Sanok od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Sanok*”, nr RPPK.03.02.00-18-0013/15, złożonego do dofinansowania przez Gminę Sanok w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*”

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej III. Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 marca 2016 r. Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Sanok”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0013/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku

z powyższym w dniu 9 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.5.13.2016.JKK wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz poprawności wyboru wskaźników. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP Wnioskodawca winien dokonać uzupełnienia zapisów rozdziału 5 *Audyty energetycznego dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym* (załącznik nr 20.1 do wniosku) o opisy poszczególnych przegród, wyjaśnienie zakresu prac dotyczących docieplenia cokołu fundamentu oraz modernizacji przegrody OZ-2 i DZ-3, a także wyjaśnienie zakresu prac wskazanych w rozdziale 8 *Audyty*. Dodatkowo zobowiązano Wnioskodawcę do uzupełniania wniosku o dofinansowanie oraz *Studium wykonalności* o wskaźnik rezultatu pn. *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE* oraz do przedstawienia sposobu wyliczenia tego wskaźnika.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 23 maja 2016 r. złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że ww. wskaźnik rezultatu nadal nie został ujęty zarówno we wniosku o dofinansowanie, jak i w *Studium wykonalności*. Dodatkowo Wnioskodawca w przedłożonym po korekcie *Audycie energetycznym dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym*, w wybranym do realizacji wariantcie optymalnym przedsięwzięcia termomodernizacyjnego dodał zapis dotyczący montażu pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW. Przy czym dokumentacja projektu złożona przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na konkurs nie zawierała informacji na temat montażu przedmiotowej pompy. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Ponadto Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* dokonał korekty, do której nie był wezwany przez IZ RPO WP, tj. zmienił wartości wskaźników dla kryteriów: *Zmniejszenie emisji pyłów* oraz *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji*. W pierwotnej wersji *Specyfikacji* dla kryterium pn. *Zmniejszenie emisji pyłów* wartość wskaźnika wynosi 0. Natomiast w wyniku dokonanej poprawy *Specyfikacji* Wnioskodawca uzupełnił opis i obliczenia w zakresie kryterium oraz zwiększył poziom wskaźnika na 5,30 kg/rok. Odnośnie zaś kryteriów pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* Wnioskodawca pierwotnie podał informację, iż liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wynosić będzie 3 sztuki. Następnie w ramach poprawy *Specyfikacji* wskazał, że liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wyniesie 4 sztuki. Wobec powyższego wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – poprawność wyboru wskaźników. O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia

24 czerwca 2016 r., znak: PI-IV.432.5.13.2016.JKK , doręczonym w dniu 29 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podnosi w proteście, iż zmiany dokonane w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu w zakresie kryterium oceny merytorycznej jakościowej* pn. *Zmniejszenie emisji pyłów* była konsekwencją poprawy załącznika nr 20.1 do wniosku o dofinansowanie, tj. audytów energetycznych. Natomiast zmiana liczby wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE w zakresie kryterium pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* z 3 sztuk na 4 sztuki, wynikała z uspoźnienia kwot ogółem dla wszystkich budynków przedstawionych w Studium wykonalności z kwotą ogółem przedstawioną w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca nadmienia, iż przy kopiowaniu szczegółowego kosztorysu z arkusza excel ukryły się wiersze poszczególnych kosztów, w tym koszt montażu w ramach prac termomodernizacyjnych budynku w Srogowie Dolnym pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW. Zdaniem Wnioskodawcy dokonana modyfikacja nie poprawiła potencjału projektu, gdyż zmiana liczby wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE, zgodnie ze specyfiką przyznawania punktów, nie powoduje zwiększenia liczby punktów, jakie wniosek mógłby uzyskać w zakresie kryterium. Powstała nieścisłość, w opinii Wnioskodawcy, mogła być usunięta na etapie oceny formalnej jako uchybienie techniczne. Z kolei odnośnie uzupełnienia *Audytu energetycznego dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym* o montaż pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW Wnioskodawca podnosi, iż zmiana ta jest konsekwencją poprawy zapisów podrozdziału 4.2 Studium wykonalności oraz korekty przedmiotowego *Audytu*. Zdaniem Wnioskodawcy pompa powietrze-powietrze o mocy 40 kW znajdowała się w zamierzeniach inwestora, co znalazło odzwierciedlenie w montażu finansowym wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności, a także w analizie finansowo – ekonomicznej. Niewystarczające opisanie pompy w pierwotnej wersji ww. dokumentów było formalnym uchybieniem ze strony Wnioskodawcy. Zaistniała sytuacja, zdaniem Wnioskodawcy, to ewidentna omyłka pisarska polegająca na pominięciu jednego wiersza z tabeli elementów scalonych kosztorysu. Stoi on na stanowisku, iż wprowadzona poprawa nie wpływa na kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, ponieważ przedmiotowy wydatek od początku był planowany do realizacji pod względem finansowym i rzeczowym. Był niewłaściwie opisany, zatem powinien podlegać poprawie jako ewidentna omyłka pisarska. Z kolei odnośnie braku wskaźnika rezultatu pn. *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE* (do którego Gmina Sanok została zobligowana pismem zawierającym prośbę o uzupełnienie wniosku) Wnioskodawca podkreśla, iż nie wybrał przedmiotowego wskaźnika, ponieważ wniosek o dofinansowanie nie przewiduje produkcji energii elektrycznej do dalszej odsprzedaży oraz nie przewiduje produkcji energii elektrycznej z OZE, która powodowałaby

zmniejszenie zużycia energii elektrycznej z sieci zewnętrznej. Uzyskana energia służyć miała w całości do zasilania pompy powietrze-powietrze, pompy ciepła, c.w.u. i c.o., tj. nowego urządzenia. Wnioskodawca zaznacza, że przedmiotowy błąd nie powinien być potraktowany jako uchybienie formalne. Stoi on na stanowisku, iż niespójności występujące w dokumentacji projektu powinny podlegać ocenie na etapie oceny merytorycznej wniosku, nie zaś skutkować niespełnieniem kryteriów na etapie oceny formalnej. Dodatkowo Wnioskodawca przedstawia w treści protestu zarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zarzuca, że wniosek nie został dopuszczony do poprawy technicznej, pomimo iż błędy w nim zawarte byłby w stanie poprawić na etapie poprawy formalnej technicznej, bez naruszenia zasady równego traktowania wnioskodawców.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku do etapu oceny merytorycznej, bądź przywrócenie go do ponownej oceny formalnej. Jednocześnie zwraca się z prośbą o potraktowanie uchybień występujących we wniosku o dofinansowanie jako uchybień technicznych.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów:

- formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, gdyż Wnioskodawca w wyniku uzupełnień bez wezwania i bez uzasadnienia dokonał istotnej modyfikacji wniosku w zakresie odniesienia się do kryteriów oceny merytorycznej jakościowej pn. *Zmniejszenie emisji pyłów oraz Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji,*
- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, ponieważ w wyniku poprawek dokonał nieuprawnionej zmiany zakresu rzeczowego wniosku polegającej na rozszerzeniu zakresu rzeczowego projektu o pompę powietrze-powietrze o mocy 40 kW w budynku WDK w Srogowie Dolnym,
- formalnego administracyjnego standardowego – poprawność wyboru wskaźników z tego względu, że nie wybrał wskaźnika rezultatu *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE,* do czego był zobligowany.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku polega na zbadaniu czy:

- wniosek został złożony we właściwej Instytucji Zarządzającej,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą w Regulaminie konkursu¹,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Regulamin konkursu w § 12 ust. 2 pkt 5 stanowi, iż (cyt.): „na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów (...)”. Z kolei § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu traktuje, że w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek powstałych w efekcie dokonania przez Wnioskodawcę wyjaśnień, IZ RPO WP dopuszcza możliwość dodatkowego wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

Wnioskodawca do pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie dołączył załącznik nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*, w którym dla kryterium pn. *Zmniejszenie emisji pyłów* zmiana wartości emisji pyłu zawieszonego PM-10 określił na poziomie 0 t/rok. Wartość ta jest spójna z informacją zawartą w załączniku nr 20.1 do wniosku pn. *Zestawienie informacji z audytów energetycznych* oraz z treścią punktu C.3.3 wniosku *Wskaźniki specyficzne dla projektu*, w którym to wskaźnik *Zmniejszenie emisji pyłów* nie został wybrany. Ponadto w *Specyfikacji* dla kryterium pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* Wnioskodawca pierwotnie podał informację, że liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wyniesie 3 sztuki.

Na mocy zapisów § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu Wnioskodawca został wezwany do poprawy dokumentacji wniosku z uwagi na występujące w niej elementy wymagające poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. IZ RPO WP w przedmiotowym piśmie zaznaczyła, że dokonywane na podstawie niniejszego pisma zmiany w zakresie wskaźników, które stanowią podstawę do przyznania punktów podczas oceny merytorycznej projektu mogą prowadzić jedynie do ujednolicenia danych według pierwotnie złożonej dokumentacji.

W załączniku nr 2 do wniosku *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*, który został dostarczony w odpowiedzi na wezwanie do poprawy i uzupełnienia wniosku, Wnioskodawca dokonał zmian, do których nie był

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające.

wzywany – uzupełnił opis i obliczenia w zakresie redukcji emisji pyłu zawieszonego PM-10 oraz wskazał jej wartość na poziomie 5,30 kg/rok. Ponadto dokonał nieuprawnionej zmiany w zakresie kryterium pn. *Zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* podając informację, iż liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE wyniesie 4 sztuki.

Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż zmiany dokonane w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* w zakresie kryterium oceny merytorycznej jakościowej pn. *Zmniejszenie emisji pyłów* była konsekwencją poprawy audytów energetycznych składających się na załącznik nr 20.1 do wniosku. Z kolei zmiana liczby wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE w zakresie kryterium pn. *Zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* z 3 sztuk na 4 sztuki wynikała z ujednolicenia kwot przedstawionych w Studium wykonalności z kwotami przedstawionymi w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca podnosi, że przy kopiowaniu szczegółowego kosztorysu z arkusza excel ukryto wiersze poszczególnych kosztów, w tym koszt montażu pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW w ramach prac termomodernizacyjnych budynku w Srogowie Dolnym, stąd koszt ten nie został ujęty w pierwotnej wersji dokumentacji projektu.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy. Uwagi Komisji Oceny Projektów dotyczące pkt C.3.1 oraz pkt C.3.3 wniosku, na które powołuje się Wnioskodawca dotyczyły potrzeby wprowadzenia spójności wartości wskaźników rezultatu z wartościami wskazanymi w audytach. Natomiast Wnioskodawca dokonał zmiany poprzez wprowadzenie nowych wartości dla obu wskaźników.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że IZ RPO WP w piśmie z prośbą o uzupełnienia poinformowała Gminę, że poprawki, uzupełnienia lub korekty w zakresie wskaźników, które stanowią podstawę do przyznania punktów podczas oceny merytorycznej projektu mogą prowadzić tylko do ujednolicenia danych według pierwotnie złożonej dokumentacji. Zastrzeżono, że jeżeli podczas poprawy Wnioskodawca poda inne – nowe – wartości (które nie miały podstawy we wniosku, Studium wykonalności, dokumentacji technicznej lub audycie) to zmiana taka będzie oznaczała dokonanie niedozwolonej modyfikacji projektu. Zgodnie bowiem z § 13 ust. 3 Regulaminu konkursu uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji rozumianej jako zmiana dotycząca elementów treści wniosku, której skutkiem jest m.in. taka zmiana wskaźników wniosku, która ma wpływ na ocenę kryteriów wyboru projektów.

Stosownie do zapisów konkursowych² załącznik nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* (cyt.): „*jest jednym z najważniejszych*

² Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego

dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny. (...) Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami."

Dokonana przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień zmiana wartości wskaźnika pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM10 kg/rok* i idąca za nią modyfikacja zapisów załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie jest istotną modyfikacją w rozumieniu Regulaminu konkursu, gdyż ma znaczący wpływ na ocenę kryterium merytorycznego jakościowego nr 4 pn. *Zmniejszenie emisji pyłów*. Jak wynika z załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków* kryterium merytoryczne jakościowe nr 4 premiuje projekty, których realizacja będzie skutkować zmniejszeniem emisji pyłu zawieszonego PM-10. Innymi słowy, im większe zmniejszenie emisji pyłów, tym więcej punktów projekt może uzyskać na etapie oceny merytorycznej (od 0 do 10 pkt). Od ilości punktów zależy miejsce projektu na liście rankingowej i w praktyce przyznanie dofinansowania. Dokonana przez Wnioskodawcę zmiana w sposób oczywisty miałaby wpływ na ocenę kryterium jakościowego nr 4, znacząco poprawiając przyznaną w tym kryterium liczbę punktów, w stosunku do tej liczby punktów, którą uzyskałby Wnioskodawca, stosując się do wskazówek IZ RPO WP i zachowując pierwotną wartość wskaźnika na poziomie 0 kg/rok.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż zmiana liczby wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE w zakresie kryterium pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* z 3 sztuk na 4 sztuki nie poprawiła potencjału projektu, a IZ RPO WP dostrzegając tę nieścisłość winna potraktować ją jako uchybienie techniczne.

Należy przypomnieć, że IZ RPO WP nigdy nie podnosiła jakoby Wnioskodawca zmieniając wartości liczbowe określone dla kryterium merytorycznego jakościowego nr 6 pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* poprawił potencjał projektu. Zmiana w zakresie tegoż kryterium została uznana za nieuprawnioną, gdyż Wnioskodawca nie był wzywany do korekty w tym zakresie. Modyfikacja zapisów w zakresie kryterium nr 6 została przez Wnioskodawcę wprowadzona świadomie. W przedłożonej przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień dokumentacji IZ RPO WP nie stwierdziła występowania braków formalnych, czy oczywistych omyłek, które obligowałyby IZ

RPO WP do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku na podstawie § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu.

Uwzględniając powyższe IZ RPO WP uznała wniosek za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku w związku z dokonaniem istotnej modyfikacji wniosku w zakresie kryterium nr 4 pn. *Zmniejszenie emisji pyłów*.

Wniosek został dodatkowo uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Weryfikacja kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca w treści przedłożonego po korekcie *Audyty energetycznego dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym*, w wybranym do realizacji wariantcie optymalnym przedsięwzięcia termomodernizacyjnego ujął zapis dotyczący montażu pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW. Dodatkowo w pkt B.1 wniosku *Cel i krótki opis projektu* oraz w *Aneksie do studium wykonalności* zawarł zapisy dotyczące montażu pompy. Dokumentacja projektu złożona pierwotnie przez Wnioskodawcę nie zawierała informacji dotyczących jej montażu.

Wnioskodawca wskazuje, że uzupełnienie *Audyty energetycznego dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym* o montaż pompy powietrze-powietrze o mocy 40 kW jest konsekwencją poprawy podrozdziału 4.2 Studium wykonalności oraz poprawy zapisów przedmiotowego *Audyty*. Zdaniem Wnioskodawcy zakup pompy znajdował się w zamierzeniach inwestora, co znalazło odzwierciedlenie w montażu finansowym wniosku o dofinansowanie i Studium wykonalności, a także w analizie finansowo – ekonomicznej projektu. Nie została ona jednak wystarczająco opisana w pierwotnej wersji ww. dokumentów, co stanowiło formalne uchybienie ze strony Wnioskodawcy. Zaistniała sytuacja, zdaniem Wnioskodawcy, powinna być potraktowana jako ewidentna omyłka pisarska, ponieważ wystąpiła w wyniku pominięcia jednego wiersza z tabeli elementów scalonych kosztorysu. Stoi on na stanowisku, iż wprowadzona poprawa nie wpływa na kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, ponieważ przedmiotowy wydatek (od początku planowany do realizacji pod względem finansowym i rzeczowym) był niewłaściwie opisany.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wnioskodawca pismem wzywającym do poprawy i uzupełnienia wniosku został poinformowany, iż dokonywane przez niego poprawki, korekty czy uzupełnienia nie mogą prowadzić do samodzielnego odejmowania lub dodawania nowych wydatków kwalifikowalnych i/lub niekwalifikowalnych. Zmiany ww. wartości mogą wynikać tylko i wyłącznie z treści uwag IZ RPO WP. Bezsprzeczne jest fakt, iż Wnioskodawca w pierwotnej wersji dokumentacji projektu nie zawarł wydatku dotyczącego montażu pompy. Jak sam przyznaje, nieuwzględnienie wydatku w pierwotnej wersji dokumentacji stanowiło formalne uchybienie z jego strony. Przy kopiowaniu kosztorysu nie przeniósł jednego wiersza z tabeli elementów scalonych kosztorysu. Wprowadzenie, już w ramach uzupełnień wniosku, wydatku we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach do niego, nie wynikało z treści uwag IZ RPO WP do złożonej w ramach naboru dokumentacji Wnioskodawcy.

Nie jest tak jak twierdzi Wnioskodawca, że przedmiotowa zmiana powinna być potraktowana jako ewidentna omyłka pisarska. Zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu IZ RPO WP może wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub poprawienia w nim oczywistych omyłek. Zapisy Uszczegółowienia jasno określają, iż jednokrotna poprawa dokumentacji aplikacyjnej w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych może wystąpić tylko i wyłącznie w przypadku zaistnienia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej. Innymi słowy, mechanizm poprawy dokumentacji projektu może zostać uruchomiony dopiero wtedy, gdy na skutek występujących braków, omyłek lub niejasności nie jest możliwe dokonanie przez IZ RPO WP oceny danego kryterium. W przedmiotowym przypadku nie wystąpiła żadna z przesłanek obligujących IZ RPO WP do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca informację o montażu urządzenia zawarł zarówno we wniosku o dofinansowanie, jak i *Audycie energetycznym dla Wiejskiego Domu Kultury w Srogowie Dolnym*, a także w *Aneksie do studium wykonalności*. Zapisy we wskazanych dokumentach dotyczące montażu urządzenia są spójne, z tej przyczyny nie można mówić w tym przypadku o ewidentnej omyłce pisarskiej, której wystąpienie stanowiłoby podstawę do wezwania Wnioskodawcy do ponownego uzupełnienia dokumentacji projektu. W związku z powyższym zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

W wyniku oceny formalnej projektu stwierdzono ponadto niespełnianie przez projekt kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. poprawność wyboru wskaźników. Ocena spełniania kryterium polega na weryfikacji czy:

- Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu zgodnie z Regulaminem konkursu,
- Wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru).

W tabeli C.2 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wykazał 1 jednostkę wytwarzania energii elektrycznej z OZE, wobec czego tabeli C.3.1 wniosku oraz w Studium wykonalności (w tabeli nr 32) winien wykazać wskaźnik pn. *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE*, gdyż pozostaje on w korelacji z wybranym przez Wnioskodawcę wskaźnikiem pn. *Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE*. IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do korekty wniosku o dofinansowanie w tym względzie. Jednocześnie wyraźnie wskazała Wnioskodawcy jakie dane powinny zostać zweryfikowane w ramach poprawy (cyt.): „Należy wybrać dodatkowo wskaźniki: „Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE”. Powyższe wskaźniki należy uwzględnić także w Studium wykonalności w rozdziale 3.3. Ponadto w p. 3.3.2. Studium wykonalności. Proszę zaprezentować obliczenia dotyczące ww. wskaźników”. Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył zmodyfikowany wniosek oraz załączniki do niego. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że ww. wskaźnik nadal nie został ujęty w tabeli nr 32 Studium wykonalności ani w tabeli C.3.1 wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca twierdzi, iż nie wybrał przedmiotowego wskaźnika, ponieważ w ramach realizacji projektu nie przewiduje produkcji energii elektrycznej do dalszej odsprzedaży oraz nie przewiduje produkcji energii elektrycznej z OZE, która powodowałaby zmniejszenie zużycia energii elektrycznej z sieci zewnętrznej. Uzyskana energia służyć miała w całości do zasilania pompy powietrze-powietrze, pompy ciepła, c.w.u. i c.o.

Według zapisów załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników na poziomie projektu dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* wskaźnik *Produkcja energii elektrycznej z nowo wybudowanych instalacji wykorzystujących OZE* dotyczy ilości energii elektrycznej wytworzonej z zainstalowanego w ramach projektu OZE w ciągu 12 miesięcy od dnia zakończenia realizacji projektu (MWhe/rok). Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* w zakresie pola C.3 wniosku (str. 22) wskaźniki rezultatu obrazują bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskany po zakończeniu realizacji projektu. Wybrane przez Wnioskodawcę wskaźniki mają jak najtrafniej oddawać cele realizacji projektu. Ważnym jest przy tym, że sposób wykorzystania energii elektrycznej wytworzonej przez nowo wybudowaną instalację OZE nie jest istotny z punktu widzenia definicji wskaźnika – wskaźnik dotyczy ilości energii elektrycznej wytworzonej (nie odsprzedanej czy zmniejszonej) z zainstalowanego w ramach projektu OZE w ciągu 12 miesięcy od dnia zakończenia realizacji projektu. W związku z powyższym zarzuty Wnioskodawcy nie mogą być uwzględnione.

Odnosząc się do zarzutu proceduralnego złożonego w proteście, IZ RPO WP stwierdza, że argumenty Wnioskodawcy stanowiące o możliwości usunięcia występujących w projekcie błędów na etapie weryfikacji technicznej, nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z § 13 Regulaminu konkursu IZ RPO WP może wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistych omyłek. Weryfikacja techniczna nie ma charakteru oceny, gdyż nie jest prowadzona w oparciu o kryteria. Uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Przez istotną modyfikację należy w szczególności rozumieć modyfikację dotyczącą elementów treści wniosku, której skutkiem jest zmiana podmiotowa wnioskodawcy lub przedmiotowa projektu, bądź jego wskaźników lub celów mających wpływ na kryteria wyboru projektów. Jak wskazano wyżej, Wnioskodawca dokonał istotnej modyfikacji złożonego wniosku, a naruszenia na podstawie których uznano wniosek za niespełniający kryteriów nie można zakwalifikować jako omyłek pisarskich, które można byłoby skorygować na etapie weryfikacji technicznej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów: formalnych dopuszczających standardowych – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku oraz kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, jak również kryterium formalnego administracyjnego standardowego – poprawność wyboru wskaźników. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Sanok, ul. Kościuszki 23, 38-500 Sanok,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.