

UCHWAŁA Nr 203 / 4087 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 lipca 2016 r. przez Gminę Tyrawa Wołoska, 38-535 Tyrawa Wołoska 175 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Trawa Wołoska”*, nr RPPK.03.02.00-18-0055/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

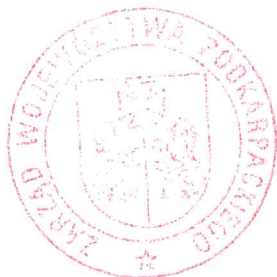
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 lipca 2016 r. przez Gminę Tyrawa Wołoska od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Tyrawa Wołoska*”, nr RPPK.03.02.00-18-0055/15, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*”

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Tyrawa Wołoska, 38-535 Tyrawa Wołoska 175 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Tyrawa Wołoska”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0055/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 5 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak:

PI-III.432.5.55.2016.JGB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w zakresie Tabeli C.3.3 – dodania wskaźnika specyficznego dla projektu pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok*. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przeanalizować i dodać podany wskaźnik we wniosku i studium wykonalności w punkcie 3.3.2 zachowując spójność z załącznikiem nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* oraz ujednolicić zapis w załączniku nr 20.1. Ponadto, Wnioskodawca został poproszony o przeanalizowanie wartości wskaźnika rezultatu pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych* (MWe, MWt) i jego poprawę w Tabeli C.2.1 zgodnie z wartością zawartą w audycie energetycznym, wskazując jednocześnie prawidłową jednostkę miary ww. wskaźnika.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 17 maja 2016 r., pismem znak: III.GG.041.4.2016 złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujący wskaźnik rezultatu w Tabeli C.2.1. oraz w Tabeli C.3.3. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca poprawił wartości w wskaźnikach pn. *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych* (MWe, MWt) oraz dodał brakujący we wniosku o dofinansowanie wskaźnik specyficzny dla projektu pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok*. Jednocześnie jednak bez wezwania i bez uzasadnienia dokonał istotnej modyfikacji wniosku w zakresie odniesienia się do kryteriów oceny merytorycznej jakościowej – załącznik nr 2, tj. *zmniejszenie emisji pyłów oraz zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji*. Zmiana wartości wskaźników projektu na etapie jego oceny jest niedopuszczalna i ma wpływ na kryterium wyboru i potencjał projektu.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, który stanowi, że uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, w związku z dokonaniem nieuzasadnionej modyfikacji bez wezwania w zakresie odniesienia do kryteriów oceny merytorycznej jakościowej tj.: *zmniejszenie emisji pyłów oraz zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-III.432.5.55.2015.JGB, doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi, że dokonał on poprawek wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami z pisma wzywającego

do jego uzupełnienia, dodał brakujący wskaźnik i ujednolicił zapisy w załączniku nr 20.1, które zostały skorygowane zgodnie z dokumentami źródłowymi tj. audytem energetycznym. Wnioskodawca wskazuje, że w pierwotnym wniosku zerowa emisja pyłów została skorygowana nie z powodu próby podniesienia punktacji projektu, a chęci dokładniejszego opisu projektu. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że zmiana wartości w opisie kryterium oceny merytorycznej jakościowej pn. zmniejszenie emisji pyłów była konieczna, w działaniu 3.2 przyjęto metodę uproszczoną jej wyliczenia dla projektów, która nie uwzględnia rodzaju i jakości paliwa, a jedynie wynika z wielkości powierzchni ogrzewanej obiektu i uzależnia emisję od dwóch działań termomodernizacyjnych. Wnioskodawca podnosi, iż w tym konkretnym wypadku w związku z termomodernizacją obiektów objętych projektem oraz zastosowaniem metody obliczeniowej redukcję pyłów opartej na wskaźnikach KOBIZE wskazane było ponowne wyliczenie tego wskaźnika ze względu na jego współzależność z pozostałymi wskaźnikami projektu, jak również ze względu na potwierdzenie przyjętych rozwiązań w projekcie i ich duży efekt ekonomiczny dla projektowanego zamierzenia. Wnioskodawca zarzuca, że uznanie wprowadzonych przez niego zmian jako naruszanie regulaminu i dokonanie niedozwolonej istotnej modyfikacji jest przesadne i krzywdzące. Ponadto, Wnioskodawca zarzuca, że kwestia dokonania zmiany bez wezwania w załączniku nr 2 w kryterium nr 6 pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysoкосprawnej kogenerencji*, według niego była zmianą uprawnioną. Wnioskodawca podkreśla, że poprawa zapisu w ww. załączniku jest konsekwencją poprawy wniosku na podstawie uwagi pkt.C.2.1 zamieszczonej w piśmie IZ RPO WP wzywającym do poprawy i uzupełnienia. Wnioskodawca podnosi także zarzuty o charakterze proceduralnym, twierdząc iż powinien zostać on dopuszczony do poprawy technicznej na etapie, której mógł poprawić błędy zawarte w projekcie bez naruszenia zasady równego traktowania wnioskodawców.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku zamieścił (w załączniku nr 2) informację na temat tego, że dzięki realizacji projektu zmniejszeniu ulegnie ilość emitowanych do atmosfery pyłów tzw. zawieszonych PM10. Wartość tego zmniejszenia Gmina określiła na 16,2 kg/rok. Ponieważ fakt zmniejszenia ilości pyłów nie znalazł odbicia we wskaźnikach projektu, poproszono Gminę o uzupełnienie tego braku poprzez dodanie w Tabeli C.3.3 wniosku odpowiedniego wskaźnika specyficznego dla projektu pn. *„Zmniejszenie emisji pyłów PM10 kg/rok”*, ale co istotne, przy zachowaniu pierwotnej wartości zmniejszenia emisji pyłów wynikającej z treści załącznika nr 2 (konkretnie opisu do kryterium nr 4 tego załącznika). Wnioskodawca co prawda zamieścił żądany przez IZ RPO WP

wskaźnik, ale jednocześnie zmienił jego wartość z pierwotnych 16,2 kg/rok na 187 kg/rok, zwiększając ją jedenastokrotnie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że IZ RPO WP w piśmie o uzupełnienia poinformowała Gminę, że poprawki w zakresie wskaźników mogą prowadzić tylko do ujednolicenia danych według pierwotnie złożonej dokumentacji. Zastrzeżono, że jeżeli podczas poprawy Wnioskodawca poda inne – nowe - wartości (które nie miały podstawy we wniosku, studium wykonalności, dokumentacji technicznej lub audycie) to zmiana taka będzie oznaczała dokonanie niedozwolonej modyfikacji projektu. Zgodnie bowiem z § 13 Regulaminu konkursu uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji rozumianej jako zmiana dotycząca elementów treści wniosku, której skutkiem jest m.in. taka zmiana wskaźników wniosku, która ma wpływ na ocenę kryteriów wyboru projektów.

Dokonana przez Gminę na etapie uzupełnień zmiana wskaźnika *Zmniejszenie emisji pyłów PM₁₀ kg/rok* i idąca za nią modyfikacja zapisów załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie jest istotną modyfikacją w rozumieniu Regulaminu konkursu, gdyż ma znaczny wpływ na ocenę kryterium merytorycznego – jakościowego nr 4 pn. „Zmniejszenie emisji pyłów”. Jak wynika z załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu – tj. opisu kryteriów merytorycznych obowiązujących w tym konkretnym naborze, kryterium nr 4 premiuje projekty, których realizacja będzie skutkować zmniejszeniem emisji pyłu zawieszonego PM-10. Innymi słowy, im większe zmniejszenie emisji pyłów, tym więcej punktów projekt może uzyskać na etapie oceny merytorycznej (od 0 do 10 pkt). Od ilości punktów zależy miejsce projektu na liście rankingowej i w praktyce przyznanie dofinansowania. Dokonana przez Wnioskodawcę zmiana, ponad jedenastokrotne zwiększenie ilości pyłów, które nie zostaną wyemitowane do atmosfery, w sposób oczywisty miałaby wpływ na ocenę kryterium jakościowego nr 4, znacząco poprawiając przyznaną w tym kryterium liczbę punktów, w stosunku do tej liczby punktów, którą uzyskałby Wnioskodawca, stosując się do wskazówek IZ RPO WP i zachowując pierwotną wartość wskaźnika na poziomie 16,2 kg/rok.

Należy też zwrócić uwagę, że stosownie do zapisów¹ konkursowych, załącznik nr 2 - Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu: *jest jednym z najważniejszych dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny.(...) Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.*

¹ Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej - III Czysta Energia, działania - 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Nie jest też tak, jak chce tego w proteście Gmina, że zmiana o której mowa wynikała z wezwania IZ RPO WP, ani tak że w ramach poprawy opierano się o dokumenty źródłowe tj. audyty a jedynie skorygowano ewidentne omyłki wynikające z błędnego odczytania tych audytów. IZ nie prosiła o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 2, Wnioskodawcę poproszono o uzupełnienie Tabeli C.3.3 o wskaźnik pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok* oraz ujednolicenie jego wartości w załączniku nr 20.1 odpowiednio do wartości tego wskaźnika w załączniku nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*. Skoro w załączniku nr 2 podano pierwotnie konkretną wartość zmniejszenia emisji pyłów, a w wezwaniu do uzupełnienia IZ zastrzegła, że niedopuszczalna jest w załączniku nr 2 modyfikacja danych w stosunku do dokumentacji pierwotnie złożonej, uzupełnienie zapisów tego załącznika nie mogło polegać na zmianie wartości pierwotnie w nim wykazanych, a jedynie na umieszczeniu konkretnych obliczeń tych wartości wraz z uzasadnieniem (o czym zresztą dokładnie Wnioskodawcę poinstruowano w piśmie wzywającym do uzupełnienia).

Następnie Wnioskodawca stara się dowieść, że zmiana ta wynikała z zastosowania innej, niż przyjęta przez IZ RPO WP w konkursie, metodologii obliczania redukcji emisji pyłów. Strona zarzuca IZ RPO WP, że ta przyjęła zbyt uproszczoną metodę obliczania wartości redukcji pyłów. Stwierdza też, że w tym konkretnym przypadku tylko zastosowanie metody opartej na wskaźnikach Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) może dać wiarygodne rezultaty.

Również te argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Wnioskodawca złożył wniosek w konkursie, którego reguły ustalane są w granicach obowiązujących przepisów przez instytucję organizującą konkurs – w tym przypadku Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja (IZ RPO WP) przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu i opisem wskaźnika *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok* (oraz jak wskazano w piśmie o uzupełnienie) do obliczeń należało wykorzystać metodę opisaną w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu. IZ RPO WP ustaliła więc w Regulaminie konkursu właściwą metodę obliczania przedmiotowego wskaźnika, i tą metodę należało zastosować. Gmina nie zastosowała się do tego wymogu regulaminowego, stosując metodę odmienną, czym naruszyła Regulamin konkursu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wniosek prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Badanie pod kątem spełniania przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu²,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs

Wniosek, przez zmiany dokonane przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień, nie został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu, gdyż ten zakazywał dokonywania na etapie uzupełnień istotnej modyfikacji (§ 12 ust. 2 pkt 9 w zw. z § 13 regulaminu konkursu).

W odniesieniu do drugiej z przyczyn odrzucenia wniosku wskazanej w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku – istotnej modyfikacji wniosku w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego nr 6 pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* stwierdza się, że istotna modyfikacja nie miała miejsca. W zastanym stanie faktycznym stwierdzono, że Wnioskodawca zmienił treść załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie w zakresie opisu kryterium nr 6 w ten sposób, że pierwotny zapis „zakres rzeczowy nie przewiduje zmiany zasilania w energię ciepłą, wykorzystania energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji” zastąpił na etapie uzupełnień zapisem „zakres rzeczowy przewiduje zmiany zasilania w energię ciepłą z wykorzystaniem OZE z wykorzystaniem pomp ciepła”. Na skutek tego IZ RPO WP zarzuciła, że Wnioskodawca nie był wzywany do takiej korekty, a dokonanie takich poprawek nie jest dopuszczalne i stanowi „istotną modyfikację”. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że definicja „istotnej modyfikacji” przewiduje, że jest to taka zmiana wskaźników, która ma wpływ na ocenę kryterium. O istotnej modyfikacji więc mowa będzie wtedy, gdy zaprezentowane na etapie uzupełnień przez Wnioskodawcę dane pozwolą na przyznanie punktów (w wypadku, gdy pierwotnie nie otrzymałby za to kryterium punktów) lub ich zwiększenie w ramach tegoż kryterium – czyli Wnioskodawca własnym działaniem przyczyni się do polepszenia swojej sytuacji w konkursie, prezentując dane, na podstawie których uzyska on większą (w stosunku do pierwotnie możliwej do otrzymania) liczbę punktów.

Omawiane kryterium nr 6 premiuje zmianę źródła zasilania w energię ciepłą (na źródła niskoemisyjne), wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji, przy czym warunkiem otrzymania punktów w jego ramach jest zastosowanie OZE, które wytwarzać będzie min. 10 % rocznego zapotrzebowania na

² Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające.

energię ciepłą. W omawianej sytuacji zadeklarowana przez Wnioskodawcę wartość w pierwotnej dokumentacji tj. 28,28 Mwh odpowiada 24,6% rocznego zapotrzebowania na energię ciepłą, które wynosi 114,98 Mwh, analogiczne wyliczenie procentu rocznego zapotrzebowania na energię po uzupełnieniach złożonych przez Wnioskodawcę wyniesie 16%. Jednocześnie, jednak wskazać należy, że nie jest też tak, iż Wnioskodawca uzyskałby za to kryterium 0 punktów jak wskazuje w proteście, gdyż przekroczył on limit 10 % zapotrzebowania na energię zarówno na etapie uzupełnień jak i pierwotnej wersji wniosku. Mimo tego, nie można mówić w tym przypadku o istotnej modyfikacji, gdyż Wnioskodawca nie polepszył swojej sytuacji, poprzez wprowadzenie takich zmian dzięki którym uzyskałby wyższą liczbę punktów za to kryterium. Stwierdzenie to nie ma jednakże wpływu na ostateczny kształt niniejszego rozstrzygnięcia, bowiem jak wyżej udowodniono, wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku w związku z dokonaniem istotnej modyfikacji wniosku w zakresie kryterium nr 4 (emisja pyłów).

Dodatkowo, zgodnie z § 13 Regulaminu konkursu IZ RPO WP może wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistych omyłek czyli dokonać weryfikacji technicznej wniosku o dofinansowanie. Takie wezwanie może nastąpić na każdym etapie oceny, podczas którego zostaną stwierdzone braki formalne lub oczywiste omyłki, weryfikacja techniczna nie ma charakteru oceny i nie jest prowadzona w oparciu o kryteria oceny przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020, w związku z powyższym zarzut Wnioskodawcy jakoby po przeprowadzeniu weryfikacji technicznej usunąłby uchybienia zawarte w projekcie nie wpływa na jego ocenę. Po wezwaniu do uzupełnienia ocena formalna jest kontynuowana, niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje odrzucenie wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny - § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Tyrawa Wołoska, 38-535 Tyrawa Wołoska 175,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.