

UCHWAŁA Nr 205 / 4112 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie „Inicjatyw Społecznych”, ul. Wojsławska 23, 39-300 Mielec od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozbudowa Niepublicznego Żłobka Bajkowa Akademia w Mielcu*”, nr RPPK.06.02.02-18-0033/16, złożonego w ramach VI Osi Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2. Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 205 / 4112 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 lipca 2016 r. przez Stowarzyszenie „Inicjatyw Społecznych” w Mielcu od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rozbudowa Niepublicznego Żłobka Bajkowa Akademia w Mielcu”, nr RPPK.06.02.02-18-0033/16, złożonego w ramach VI Osi Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2. Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura Ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej*”, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2552/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałanie 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 23 marca 2016 r. Stowarzyszenie „Inicjatyw Społecznych”, ul. Wojsławska 23, 39-300 Mielec złożyło do IZ RPO wniosek o dofinansowanie pn.

„Rozbudowa Niepublicznego Żłobka Bajkowa Akademia w Mielcu”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.06.02.02-18-0033/15¹, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.14.33.2016.Elrz, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z pierwotnie złożoną dokumentacją, Wnioskodawca przedłożył jako ww. załącznik jedynie wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy / ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedstawić odpowiednio:

- a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b) kopię ostatecznej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- c) kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy

Dodatkowo IZ RPO zaznaczyła, iż decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne czyli nie przysługuje od nich prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 16 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił załącznik nr 4 do wniosku. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca przedłożył jako Zał. nr 4.:

1. *Decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Prezydenta Miasta Mielca znak: UGG - U.6730.38.2016 z dnia 4 maja 2016 r.*, który to dokument nie był opatrzony adnotacją organu, który decyzję tą wydał, że jest ostateczna.
2. *Postanowienie Prezydenta Miasta Mielca znak: UGG - U.6730.38.2016 z dnia 13 maja 2016 roku o nadaniu ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.*
3. Oświadczenia stron o rezygnacji z prawa do odwołania ww. decyzji .

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę

¹ Ostatecznie, ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0033/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0033/16.

pismem z dnia 23 czerwca 2016 r., znak: PI-II.432.14.33.2016.Elrz, doręczonym w dniu 4 lipca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Nadmienia, że w pkt. 4 Instrukcji wypełniania załączników brak jest określenia, iż decyzja dot. warunków zabudowy powinna obligatoryjnie posiadać walor ostateczności. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożone przez niego dokumenty na etapie uzupełnień posiadają walor ostateczności. Dodatkowo Wnioskodawca w proteście podnosi, że przytoczone w *Instrukcji do wypełniania załączników (zał. nr 4)* określenia są pobieżne, nieprecyzyjne, wewnętrznie sprzeczne i prowadzą do niedokładności ustalonych wymogów. Kolejnym zarzutem, którego w ocenie Wnioskodawcy IZ RPO w ogóle nie uwzględnił, jest niespełnienie warunku prawidłowości doręczenia pisma poprzez dokonanie doręczenia do rąk osoby nieuprawnionej. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną analizę wniosku i jego załączników, przy uwzględnieniu całokształtu zaistniałej sytuacji.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy we wniosku do dofinansowanie projektu:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli

go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie – dokumenty zagospodarowania przestrzennego (cyt.): „Należy przedstawić odpowiednio:

- a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b) kopię ostatecznej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- c) kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Wymóg dostarczenia dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego dotyczy także projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” (...).

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzone był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. IZ RPO nie wymaga więc tylko i wyłącznie ostatecznej decyzji, wymaga bowiem także potwierdzenia tego faktu przez organ, który decyzję tą wydał.

W tym konkretnym przypadku prawidłowo przygotowanym załącznikiem nr 4 powinna być więc decyzja nr UGG - U.6730.38.2016 Prezydenta Miasta Mielca o warunkach zabudowy z dnia 4 maja 2016 roku opatrzone adnotacją tego organu, że jest ona ostateczna. Tymczasem złożony na etapie uzupełnień dokument takiej adnotacji nie posiadał, posiadać jej bowiem nie mógł. Decyzja wydana została 4 maja 2016 roku. Od tej decyzji przysługiwało stronom prawo do odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu w terminie 14 dni od daty doręczenia. Zakładając nawet najbardziej korzystny dla Wnioskodawcy scenariusz, że decyzję doręczono wszystkim stronom w dniu jej wydania tj. 4 maja 2016 roku, to pierwszy możliwy termin, w którym nie przysługiwało stronom prawo do wniesienia odwołania przypadał na dzień 19 maja 2016 roku (tj. decyzja stawała się ostateczna 18 maja 2016 r.). Tymczasem przedmiotowa decyzja została złożona do IZ RPO WP w dniu 16 maja 2016 roku, a więc jeszcze w okresie w którym stronom przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, co oznacza że złożona w ramach uzupełnień decyzja nie była decyzją ostateczną. Stanowisko IZ RPO WP znajduje potwierdzenie w decyzji przedłożonej wraz z protestem, na której widnieje adnotacją organu decyzję wydającego, że stała się ona ostateczna właśnie w dniu 18 maja 2016 r. Stwierdzić więc trzeba, że przedstawiona na etapie uzupełnień decyzja nie była ostateczna, co było sprzeczne z opisanymi wyżej zasadami panującymi w konkursie. Decyzja nie odpowiadała zasadom również ze względu na to, że nie posiadała adnotacji organu wydającego decyzję. Adnotację taką posiadał już za to egzemplarz

decyzji dołączony do protestu – organ stwierdził, że ta decyzja stała się ostateczna w dniu 18 maja 2016 r., a więc dwa dni po złożeniu uzupełnień, co tylko potwierdza, że na dzień składania uzupełnień przedstawiono decyzję nieostateczną.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów Regulaminu konkursu § 10 ust. 3 pkt 8 tj. *Zasady przygotowania, wypełnienia i przesyłania wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (Załącznik nr 2 do Regulaminu)*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Skoro zatem brak było koniecznego załącznika, oceniający nie mogli, już po złożeniu uzupełnień do wniosku, udzielić odpowiedzi pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Wnioskodawca stara się wykazać, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w połączeniu z oświadczeniami stron decyzji o rezygnacji z prawa do wniesienia odwołania sprawia, że nastąpiło „formalne stwierdzenie ostateczności decyzji”. IZ RPO WP nie podziela takiego stanowiska. Zrzeczenie prawa odwołania jest czynnością prawną strony, którą strona do końca terminu do złożenia odwołania może cofnąć poprzez złożenie odwołania. Tak zatem jak prawo odwołania, tak i zrzeczenie prawa odwołania oparte jest na pełnej zasadzie rozporządzalności. Od woli strony, w terminie ustawowym do złożenia odwołania, zależy cofnięcie czynności zrzeczenia prawa odwołania (*B. Adamiak Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Warszawa 2011, teza VI.2 o art. 127 K.p.a.*). Również WSA w Warszawie w wyroku z dnia 26.04.2002 r., (IV SA 2710/02) stwierdził, że „*W postępowaniu administracyjnym strona nie może skutecznie zrzec się prawa do zaskarżania decyzji I instancji i tak długo jak nie upłynie termin do złożenia od niej odwołania, określony w art. 129 §2 kpa, nie można stwierdzić, że decyzja ta stała się ostateczna. Strona ma prawo uchylić się od wcześniejszego oświadczenia, że nie będzie składała odwołania od nieostatecznej decyzji przez fakt złożenia odwołania w terminie do jej zaskarżenia. Dopuszczalne jest bowiem odwołalność czynności procesowych. W konsekwencji, niezależnie od tego, czy przyjmie się, że zrzeczenie się prawa do odwołania jest niedefinitywne (odwołalne), czy też w zasadzie w ogóle nie wywołuje skutków prawnych, konstrukcja zrzeczenie się prawa do odwołania nie wywołuje istotnych skutków prawnych na gruncie postępowania administracyjnego*”. Z powyższego wynika, że załączone do wniosku o dofinansowanie oświadczenia stron o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie jest dla stron wiążące i może zostać w każdej chwili (do końca biegu terminu) odwołane poprzez złożenie środka zaskarżenia. Również nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie powoduje, że decyzja ta jest „formalnie” ostateczna. Zgodnie bowiem z art. 108 § 1 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany tylko i wyłącznie decyzji, od której służy odwołanie, zatem decyzji nieostatecznej.

Na marginesie zauważyć trzeba, w argumentacji Wnioskodawcy w zakresie ostateczności decyzji, uwagę zwraca pewna niekonsekwencja. Z jednej strony Wnioskodawca udowadnia, że postanowienie z rygorem natychmiastowej wykonalności wydane do decyzji o warunkach zabudowy wraz z oświadczeniami stron o rezygnacji z odwołania są równoważne z decyzją ostateczną, by po otrzymaniu oceny negatywnej przedstawić IZ RPO WP dokument, w którym z daty stwierdzenia ostateczności przez organ trzeba wynieść, że powyższe argumenty są błędne.

Co do zarzutu niespełnienia warunku prawidłowości doręczenia pisma, IZ RPO nie zgadza się z argumentacją przedstawioną w proteście. Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli A.10 pn. *Dane adresowe Wnioskodawcy*, wypełnił pole wskazując jako adres siedzibę stowarzyszenia tj. ul. Wojsławska 23, 39-300 Mielec, zaś w Tabeli A.11 wskazał jako osobę upoważnioną do reprezentacji Prezesa Zarządu Pana Mariusza Strojnego. Zgodnie z powyższym IZ RPO zobligowana została do wysyłania wszelkiej korespondencji, adresując pisma na podany w Tabeli A.10 adres i kierując pisma na osobę wskazaną w Tabeli A.11 i de facto tak uczyniła.

Należy zauważyć iż, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu § 19 ust. 2 pisma dotyczące oceny wniosku doręczane są Wnioskodawcy zgodnie z zapisami Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, który w art. 45 wskazuje, że jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Wnioskodawca w proteście podnosi, że do odbierania korespondencji przesyłanej do siedziby adresata uprawniona jest osoba dysponująca pieczęcią jednostki. W odniesieniu do argumentu wnioskodawcy IZ RPO informuje w wyroku² z dnia 9 września 2015 r. Najwyższy Sąd Administracyjny stwierdził, że:

„Artykuł 45 k.p.a. posługuje się pojęciem osoby uprawnionej do odbioru pism, przez które należy rozumieć każdą osobę, która została regulaminowo, czy tylko zwyczajowo uprawniona przez spółkę do odbierania korespondencji przychodzącej do jej siedziby. Jeśli osoba taka przebywa w miejscu siedziby spółki i nie oświadczy doręczającemu, iż przyjmowanie przesyłek nie mieści się w zakresie jej obowiązków, nie można twierdzić, że listonosz doręczył przesyłkę do rąk osoby nieuprawnionej. Jak już bowiem wskazano, doręczający nie musi znać zakresu obowiązków i uprawnień osób znajdujących się w firmie, do której przesyłka jest adresowana, skoro zobowiązują się one do jej odbioru, składając własnoręczny podpis. Uprawnienie do odbioru korespondencji nie musi być oparte na zasadzie udzielonego w tym zakresie pełnomocnictwa.”

Wobec powyższego IZ RPO stwierdza, że pismo wzywające od uzupełnienia zostało prawidłowo dostarczone, w szczególności iż Wnioskodawca, zapoznał się

² II GSK 1684/14

z dostarczoną korespondencją w czasie umożliwiającym mu udzielenie odpowiedzi w terminie.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, iż w piśmie informującym o negatywnej ocenie formalnej brakuje wskazania i uzasadnienia podstaw prawnych, IZ RPO nie zgadza się z argumentacją wskazaną w proteście. Należy wskazać, iż w piśmie z dnia 23 czerwca 2016 r., znak: PI-II.432.14.33.2016.Elrz informującym o negatywnej ocenie złożonego wniosku powołano się na zapisy Regulaminu konkursu przyjętego uchwałą nr 117/2554/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2015 r., kryteria oceny projektu określone w SZOOP RPO WP na lata 2014-2020, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 października 2015 r. nr 103/2270/15 oraz wskazano konkretne kryterium dopuszczające, którego Wnioskodawca nie spełnił wraz z uzasadnieniem. W związku z powyższym zarzuty Wnioskodawcy w tym zakresie nie znajdują uzasadnienia.

W opinii Wnioskodawcy IZ RPO myli pojęcia: decyzja ostateczna i prawomocna. Stwierdzenie to nie znajduje uzasadnienia, gdyż organ w żadnym miejscu nie posługiwał się pojęciem decyzji prawomocnej, dokumentacja konkursowa mówi tylko i wyłącznie o decyzji ostatecznej i takiej wymaga na etapie składania wniosku. Podobnie z pojęciem klauzuli ostateczności – o którym nie ma mowy w żadnym miejscu dokumentacji konkursowej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, gdyż do wniosku załączono nieprawidłowo przygotowany Załącznik nr 4. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romanuk

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie „Inicjatyw Społecznych”, ul. Wojsławska 23, 39-300 Mielec,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.