

**UCHWAŁA Nr 208 / 4178 / 16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 lipca 2016 r. przez Fundację Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie”, Łopuszka Mała 13, 37-220 Kańczuga od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa Domu Ulgi Fundacji Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II, Oddział w Jarosławiu”*, nr RPPK.06.02.02-18-0050/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
  
**Władysław Ortyl**

Załącznik do Uchwały Nr 208 / 4178 / 16  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 lipca 2016 r. przez Fundację Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa Domu Ulgi Fundacji Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II, Oddział w Jarosławiu”, nr RPPK.06.02.02-18-0050/16 złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej – VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania – 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania – 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2552/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 23 marca 2016 r. Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie”, Łopuszka Mała 13, 37-220 Kańczuga złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa Domu Ulgi Fundacji Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II, Oddział w Jarosławiu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.02.02-18-0050/15<sup>1</sup>, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-II.432.14.50.2016.MW, doręczonym w dniu 28 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż do wniosku o dofinansowanie dołączył załącznik nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*, w którym przedstawił informacje na temat wszystkich kryteriów dotyczących wniosku o dofinansowanie, natomiast nie odniósł się do dwóch kryteriów, które nie dotyczyły omawianego wniosku i w ramach których nie uzyskałby dodatkowych punktów. W opinii Wnioskodawcy dokumentacja konkursowa wskazuje na konieczność zawarcia w *Specyfikacji* informacji dotyczących wszystkich kryteriów, które korespondują ze składanym wnioskiem. Nadmienia, że gdyby miał świadomość konsekwencji wynikających z niezamieszczenia w przedmiotowym dokumencie odniesienia do dwóch kryteriów, to uzupełniłby dokument o nie. Wnioskodawca był przekonany, że przedstawiony przez niego opis kryteriów umożliwi uzyskanie przez wniosek dofinansowania. Odrzucenie wniosku bez możliwości poprawy jest w jego opinii niezrozumiałe, niehumanitarne i głęboko niesprawiedliwe.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

---

<sup>1</sup> W terminie późniejszym ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0050/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0050/16.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej kryteriów formalnych, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Regulamin konkursu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedstawienia w załączniku nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Zapisy § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu stanowią, iż odrzuceniu podlegają wnioski, bez wezwania do usunięcia braków:

- a) do których nie załączono studium wykonalności, albo
- b) do których nie załączono załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*,
- c) w których załączona *Specyfikacja dotycząca kryteriów (...)* nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.

Kryteria merytoryczne obowiązujące w konkursie określone zostały w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej*. Załącznik ten zgodnie ze wzorem zawiera następujące kryteria merytoryczne:

- dopuszczające standardowe,
- dopuszczające specyficzne,
- jakościowe.

W wyniku analizy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że załącznik nr 2 nie zawierał informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Odniósł się on do sześciu spośród ośmiu

kryteriów merytorycznych jakościowych (brak jest odniesienia do kryteriów pn. *Preferencja opieki dziennej i Udział partnerów w projekcie wymienionych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*).

Wnioskodawca podkreśla, że w załączniku nr 2 przedstawił informacje na temat wszystkich kryteriów odnoszących się do wniosku o dofinansowanie (nie odniósł się do kryteriów, w ramach których nie miał możliwości uzyskania dodatkowych punktów). Zdaniem Wnioskodawcy dokumentacja konkursowa rozstrzyga, że w załączniku nr 2 należy ująć kryteria korespondujące ze składanym wnioskiem, nie zaś wszystkie obowiązujące w konkursie.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zapisy § 10 ust. 2 lit. c Regulaminu konkursu w sposób nie budzący wątpliwości wskazują na konieczność ujęcia w załączniku nr 2 wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach Osi priorytetowej – VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania – 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania – 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15* w punkcie 2 odnoszącym się do *Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu* stanowi (cyt.): „(...) należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla danego naboru, ze szczególnym uwzględnieniem odpowiednich wyjaśnień do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu. Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw/usług, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.” Doprecyzowuje, iż na podstawie informacji zawartych w *Specyfikacji* dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych w *Specyfikacji* informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny projektu. Brak odniesienia się do wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie uniemożliwiłby ekspertom dokonanie oceny w pełnym zakresie.

Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie” zaznacza, iż odrzucenie wniosku bez możliwości poprawy jest niezrozumiałe, niehumanitarne i głęboko niesprawiedliwe. Podkreśla, że bez otrzymania wsparcia w postaci dofinansowania w ramach konkursu projekt nie zostanie zrealizowany.

Należy podkreślić, że IZ RPO WP nie neguje wagi inwestycji planowanej do realizacji przez Fundację Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie”. Niemniej jednak ten aspekt projektu nie był elementem podlegającym weryfikacji na etapie oceny formalnej wniosku. Ocena projektu dokonywana jest z uwzględnieniem

wymogów i zasad określonych konkursem. IZ RPO WP związana jest zapisami dokumentacji konkursowej i w oparciu o nią dokonuje oceny wniosku. Biorąc pod uwagę zapisy Uszczegółowienia, § 10 ust. 2 lit. c Regulaminu konkursu oraz *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* stwierdzić należy, że niewskazanie przez Wnioskodawcę w załączniku nr 2 informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie skutkuje odrzuceniem wniosku, bez wezwania do usunięcia braku. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki, stąd zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

#### **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego informuje także, że ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0050/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0050/16. W związku z powyższym w korespondencji w sprawie ww. wniosku należy stosować nowe oznaczenie wniosku, tj. RPPK.06.02.02-18-0050/16.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.  
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „Wzrastanie”, Łopuszka Mała 13, 37-220 Kańczuga,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.