

UCHWAŁA Nr 209 / 4182 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 sierpnia 2016 r. przez Powiat Dębicki, ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW 985 (Zawada – Pustynia)”, nr RPPK.05.01.00-18-0012/16, złożonego w ramach V Osi priorytetowej Infrastruktura komunikacyjna Działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

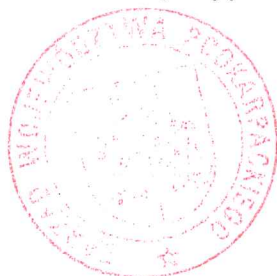
nie uwzględnia się protestu.

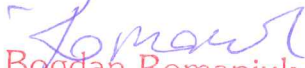
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 209 / 4182 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 sierpnia 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 sierpnia 2016 r. przez Powiat Dębicki od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW 985 (Zawada – Pustynia)” nr RPPK.05.01.00-18-0012/16, złożonego w ramach złożonego w ramach V Osi priorytetowej Infrastruktura komunikacyjna Działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna, Działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.05.01.00-IZ.00-18-001/16 dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 kwietnia 2016 r. Powiat Dębicki ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica złożył do IZ RPO wnioszek o dofinansowanie pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW 985 (Zawada – Pustynia)”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.05.01.00-18-0012/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 8 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak:

PI-III.432.7.12.2016.GP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia brakującego załącznika nr 8 tj. *Programu funkcjonalno – użytkowego*. Ponieważ Wnioskodawca przewidział realizację projektu w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, należało taki przygotowany zgodnie z Instrukcją Program Funkcjonalno – Użytkowy załączyć. Zwrócono uwagę Wnioskodawcy, by program ten był kompletny, przedstawiający charakterystyczne parametry, określające m.in. zakres robót budowlanych, aktualne uwarunkowania wykonawcze przedmiotu zamówienia, ogólne właściwości funkcjonalno – użytkowe oraz pozostałe informacje przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013 r. poz. 1129, z późn. zm.). Ponadto Wnioskodawca został wezwany m.in. do przedstawienia Załącznika nr 19 - Oświadczenia partnera o kwalifikowalności podatku VAT.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 21 czerwca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujące załączniki. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca dodał brakujące załączniki, przy czym jako załącznik nr 8 dołączył program funkcjonalno – użytkowy dla inwestycji „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej – łącznika autostrady A4 (węzeł Dębica wschód) z drogą krajową nr 4 i drogą wojewódzką nr 985 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”. Organ zauważył, że przedłożony załącznik nr 8 dotyczy innego zadania, gdyż odnosi się do rozbudowy drogi wojewódzkiej.

Dodatkowo, w złożonym wniosku o dofinansowanie stwierdzono uchybienia techniczne, które wymagały korekty (m.in. brak strony tytułowej oraz podpisu projektanta dot. budowy małego ronda na skrzyżowaniu DW 985 oraz DP 1288R i 2509R w miejscowości Pustynia). Pismem znak: PI-III.432.7.12.2016.GP z dnia 24 czerwca 2016 r. Wnioskodawca został wezwany w terminie 5 dni do poprawy wyłącznie wskazanych uchybień technicznych zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, które uzupełnił w terminie (pismo z dnia 5 lipca 2016r.). W odpowiedzi na to wezwanie w zakresie Programu Funkcjonalno - Użytkowego Wnioskodawca wyjaśnił, że dołączony do wniosku PFU, opracowany na zlecenie Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, został przekazany jako pomoc rzeczowa Starostwu Powiatowemu w Dębicy przez Sejmik Województwa Podkarpackiego i zawiera, w części dotyczącej złożonego wniosku, odcinek projektowanej rozbudowy istniejącej drogi powiatowej nr 1288 Zawada – Pustynia. Wnioskodawca dodał, że ponieważ powyższy odcinek drogi będzie realizowany w trybie zaprojektuj i wybuduj, szczegółową dokumentację techniczną sporządzi wybrany w przetargu wykonawca .

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że niespełnienie

któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje odrzucenie wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie jest kierowany do kolejnego etapu oceny.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, ponieważ załączony do wniosku o dofinansowanie dokument *Program Funkcjonalno – Użytkowy* dotyczył rozbudowy drogi wojewódzkiej, oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ponieważ nie wszystkie załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały poprawnie przygotowane (o przyczynach odrzucenia szczegółowo w dalszej części). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 19 lipca 2016 r., znak: PI-III.432.7.12.2016.GP, doręczonym w dniu 19 lipca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi, że dokonał on poprawek wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami z pisma wzywającego do jego uzupełnienia. W proteście Wnioskodawca w dużej części powtarza argumenty, które formułował na etapie uzupełnień (w piśmie z 5 lipca 2016 r.). Według Wnioskodawcy „Program funkcjonalno – użytkowy dla inwestycji „ Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej – łącznika autostrady A4 (węzeł Dębica wschód) z drogą krajową nr 4 i drogą wojewódzką nr 985 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”, który został przekazany jako pomoc rzeczowa Starostwu Powiatowemu w Dębicy na mocy uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr XXI/375/16 z dnia 29 marca 2016 roku, zawiera odcinek istniejącej drogi powiatowej nr 1288R Zawada – Pustynia na odcinku od drogi krajowej nr 4 do węzła autostrady A4 Dębica Wschód. Zamierzał także wykorzystać wspomniany PFU w przetargu publicznym typu zaprojektuj i wybuduj do realizacji budowy łącznika, a wybrany wykonawca sporządzi na podstawie wytycznych technicznych zawartych w PFU pełną dokumentację techniczną oraz uzyska prawomocną decyzję ZRID. Program funkcjonalno – użytkowy stanowi element pomocniczy do projektowania i w zakresie merytorycznym (technicznym) przekazane Powiatowi Dębickiemu PFU jest w pełni zgodne z celem jakiemu ma służyć w zakresie inwestycji będącej przedmiotem złożonego wniosku. Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający:

1. kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w związku z tym, że przedstawiony w programie funkcjonalno – użytkowym zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z typem projektu możliwym do realizacji w ramach działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych
2. kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku ze względu na to, że nie wszystkie załączniki do wniosku o dofinansowanie zostały poprawnie przygotowane, a także nie zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy.

Ad 1 kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu:

Badanie pod kątem spełnienia –kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy we wniosku o dofinansowanie projektu:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Stosownie do zapisów Regulaminu konkursu (§ 3 ust 1) oraz zgodnie ze *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)* przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. , celem konkursu jest wsparcie przedsięwzięć mających na celu budowę / rozbudowę / przebudowę dróg lokalnych (tj. dróg zaliczanych do kategorii dróg powiatowych lub gminnych) stanowiących konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, terminalami towarowymi , centrami lub platformami logistycznymi, wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Punktem wyjścia do dalszej analizy należy uczynić §3 ust 2 pkt. 11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż objęty protestem projekt będzie realizowany w 3 etapach:

- I Etap

Budowa skrzyżowania typu rondo pomiędzy drogą powiatową nr 1288 R Zawada-Pustynia, drogą wojewódzką nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec –

Dębica oraz drogą powiatową nr 2509R. Przedmiotowy etap będzie realizowany w trybie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzji ZRID).

- II Etap

Przebudowa drogi powiatowej nr 1288 R Zawada - Pustynia na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica do węzła autostrady A4 Dębica Wschód. Przedmiotowy etap będzie realizowany w trybie zgłoszenia wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

- III Etap

Rozbudowa drogi powiatowej nr 1288 R Zawada – Pustynia na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 4 w miejscowości Zawada do węzła autostrady A4 Dębica Wschód z wyłączeniem odcinka przebudowanej drogi powiatowej nr 1288R wraz z wybudowanym wiaduktem na linię kolejową. Przedmiotowy etap będzie realizowany w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.

Skupiając się na trzecim etapie projektowanego przedsięwzięcia należy zaznaczyć, że zgodnie z pkt 8 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku w przypadku realizacji inwestycji w trybie „zaprojektuj i wybuduj” Wnioskodawca obowiązany był do przedstawienia wraz z wnioskiem o dofinansowanie załącznika nr 8 w postaci odpowiedniego Programu funkcjonalno – użytkowego.

Pamiętając o tym, że Regulamin konkursu ustanawia zasadę, w myśl której podstawą ustalenia zakresu rzeczowego projektu jest dokumentacja techniczna, aby ten zakres ustalić, należy sięgnąć do załącznika nr 8 jaki przedłożył Wnioskodawca. Załącznikiem tym, złożonym w wyniku wezwania do uzupełnień, jest Program Funkcjonalno – Użytkowy inwestycji pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej – łącznika autostrady A4 (węzeł Dębica wschód) z drogą krajową nr 4 i drogą wojewódzką nr 985 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.”

Program ten dotyczy budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej. W opisie charakterystycznych parametrów planowanej inwestycji znajdują się zapisy, świadczące o tym, że budowa drogi powiatowej nr 1288R na projektowanym odcinku będzie przebiegać nowym śladem oraz **będzie posiadać kategorię drogi wojewódzkiej** W rozdziale 1 pn. *Opis ogólny przedmiotu zamówienia*, pkt 1.1.2 *Lokalizacja, przebieg i zakres inwestycji*, istnieje zapis, że: „Przedmiotem inwestycji jest budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej stanowiącego łącznik autostrady A4 (węzeł Dębica wschód) z drogą krajową nr 4” (str 7). Dalej w rozdziale 1 pn. *Opis ogólny przedmiotu zamówienia*, pkt 1.1.3 *Stan istniejący – inwentaryzacja drogi* . czytamy: „Projektowany odcinek drogi będzie włączał się do istniejącego ronda i dalej będzie szedł śladem istniejącej drogi powiatowej nr 1288R” (str 8.). W rozdziale 1 pn. *Opis ogólny przedmiotu zamówienia*, pkt 1.2 pn. *Charakterystyczne parametry*, zapisy stanowią: „Podstawowe charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu, zakres robót budowlanych dla budowy

nowej drogi wojewódzkiej oparto na założeniach uzyskanych od Inwestora - kategoria drogi - droga wojewódzka" (str 11). W rozdz 1 pn. *Opis ogólny przedmiotu zamówienia*, pkt 7 pn. *Szczegółowe właściwości funkcjonalno – użytkowe* istnieje zapis: "Rozbudowywaną drogę, charakteryzują dwa główne parametry: kategoria drogi , wg klasyfikacji określonej w Ustawie z dnia 21 marca 1985r o drogach publicznych – droga wojewódzka. (...) W ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się budowę nowej drogi wojewódzkiej" (str 20). Natomiast we wniosku o dofinansowanie jak również w studium wykonalności znajdują się zapisy, że 3 etap dotyczy rozbudowy drogi powiatowej nr 1288R. Realny zakres rzeczowy, polegający na budowie drogi wojewódzkiej, jest więc inny, niż chce tego Wnioskodawca powołując się na zapisy wniosku o dofinansowanie. Nadmienić trzeba, że Wnioskodawca miał szansę niezgodność ową usunąć - w ramach uzupełnień był wzywany do odpowiedniej zmiany Załącznika nr 8, jednak tego nie uczynił.

W proteście Wnioskodawca argumentuje, że w trosce o wydatki publiczne, chciał wykorzystać PFU w przetargu publicznym typu zaprojektuj i wybuduj do realizacji łącznika. Po rozstrzygnięciu przetargu na zaprojektowanie i budowę przedmiotowego odcinka łącznika autostradowego wybrany wykonawca sporządzi na podstawie wytycznych technicznych zawartych w PFU, pełną dokumentację techniczną oraz uzyska prawomocne decyzje ZRID. Argument ten nie ma jednak wpływu na ocenę zakresu rzeczowego projektu dokonaną na podstawie załączonego do wniosku PFU. IZ RPO WP zaznacza, że zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku (pkt 8), w przypadku projektów realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” wymagane jest przedstawienie programu funkcjonalno-użytkowego na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Program funkcjonalno-użytkowy powinien być kompletny (tj. zawierać stronę tytułową, część opisową i część informacyjną) oraz przedstawiać charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych, aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia, ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe oraz pozostałe informacje wskazane w rozdziale 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Podobnie na ocenę zakresu rzeczowego projektu dokonaną na podstawie załączonego do wniosku PFU nie ma wpływu tryb przekazania tego dokumentu Wnioskodawcy.

Reasumując, na podstawie przedstawionego programu funkcjonalno – użytkowego stwierdzić trzeba, że zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z typami projektów możliwych do realizacji w ramach działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych, gdyż nie dotyczy dróg zaliczanych do kategorii dróg powiatowych lub gminnych a dotyczy w całości drogi wojewódzkiej. Przez to wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu.

Ad 2 kompletność i prawidłowość załączników do wniosku:

Wnioskodawca nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy we wniosku do dofinansowanie projektu:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zważyć należy przy tym, że zgodnie z § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu (cyt.): „*Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Regulaminu)*”. Niniejsza Instrukcja zawiera wykaz dokumentów niezbędnych do złożenia do wniosku, wśród których pod pozycją nr 7 wymieniono Wyciąg z dokumentacji technicznej (Informacja o zakresie dokumentacji technicznej oraz opis techniczny). Wnioskodawca został zatem zobowiązany do dostarczenia przedmiotowego dokumentu. Zapisy instrukcji dotyczące Wyciągu z dokumentacji technicznej stanowią bowiem, iż (cyt.): „*należy dostarczyć wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej.*”

Postanowienia Instrukcji jednoznacznie określają, jakie dokumenty składają się na załącznik nr 7 (cyt.):

„*Wykaz z dokumentacji technicznej powinien zawierać zestawienie posiadanej dokumentacji technicznej w formie tabelarycznej – zgodnie ze wzorem załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem:*

- 1) *numerów i tytułów tomów,*
- 2) *nazwisk autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,*
- 3) *a także niezbędnymi wyjaśnieniami, np. w przypadku, gdy dokumentacja obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie*

Wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać:

- 1) *kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie znajdują się takie informacje, jak: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień;*

2) opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy)."

Wnioskodawca pismem: PI-III.432.7.12.2016.GP z dnia 24 czerwca 2016 został wezwany m.in. do uzupełnienia podpisów projektantów na dokumentacji dot. budowy małego ronda na skrzyżowaniu DW 985 oraz DP 1288R i 2509 w miejscowości Pustynia na programie funkcjonalno – użytkowym oraz na rysunku zagospodarowania przestrzennego terenu przebudowy drogi powiatowej łączącej miasto Dębica z węzłem wschodnim A4. Dodatkowo Oświadczenie partnera o kwalifikowalności podatku VAT nie były opatrzone pieczęcią wnioskodawcy. W ramach złożonych uzupełnień Wnioskodawca nie uzupełnił wymaganych podpisów i pieczęci. Biorąc powyższe pod uwagę, wymienione braki skutkują niespełnieniem kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, gdyż na dokumentach brak jest podpisów projektantów oraz dokumenty nie są opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy, oraz kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z typem projektu możliwym do realizacji w ramach działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Powiat Dębicki, ul. Parkowa 28, 39-200 Dębica,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.