

UCHWAŁA Nr 209 / 4183 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 sierpnia 2016 r. przez Powiat Przemyski, Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Przebudowa dróg powiatowych: nr 2417R w km 0+000-3+440, nr 2418R w km 0+000 – 1+390, nr 2107R w km 4+295 – 5+545 i nr 2421R w km 0+300 - 2+720 wraz z przebudową mostu w km 0+730 w ramach sieci TENT-T”, nr RPPK.05.01.00-18-0009/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna, Działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 sierpnia 2016 r. przez Powiat Przemyski od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Przebudowa dróg powiatowych: nr 2417R w km 0+000-3+440, nr 2418R w km 0+000 – 1+390, nr 2107R w km 4+295 – 5+545 i nr 2421R w km 0+300 - 2+720 wraz z przebudową mostu w km 0+730 w ramach sieci TENT-T”, nr RPPK.05.01.00-18-0009/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna, Działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.05.01.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 132/2866/16 z dnia 16 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 kwietnia 2016 r. Powiat Przemyski, Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl złożył do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa dróg powiatowych: nr 2417R w km 0+000-3+440, nr 2418R w km 0+000 – 1+390, nr 2107R w km 4+295 – 5+545 i nr 2421R w km 0+300 - 2+720 wraz z przebudową

mostu w km 0+730 w ramach sieci TENT-T". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.05.01.00-18-0009/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 7 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-III.432.7.9.2016.PP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia załącznika nr 11 do wniosku o dofinansowanie pn. *Oświadczenia o prawie dysponowania nieruchomościami*. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało uspoźnić dane ww. załącznika z pozostałymi załącznikami do wniosku, dodać numery ksiąg wieczystych, z których wynika prawo do dysponowania nieruchomościami, a ponadto należało wskazać tytuły prawne dysponowania nieruchomością.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 13 czerwca 2016 r., pismem znak: ZDP.432.33/2016 złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym poprawił załącznik nr 11, wskazując iż uzupełnień dokonano zgodnie z uwagami IZ. Organ zauważył, że załącznik nr 11 został błędnie i niekompletnie wypełniony, gdyż wskazywał niewłaściwy tytuł prawny dysponowania dla części nieruchomości, na których zlokalizowana zostanie inwestycja. Dodatkowo, w złożonym wniosku o dofinansowanie stwierdzono uchybienia techniczne, które wymagały korekty. Pismem znak: PI-III.432.7.9.2016.AS z dnia 5 lipca 2016 r. Wnioskodawca został wezwany w terminie 5 dni do poprawy wyłącznie wskazanych uchybień technicznych zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, które uzupełnił w terminie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 19 lipca 2016 r., znak: PI-II.432.7.9.2016.PP, doręczonym w dniu 21 lipca 2016 r. Organ stwierdził, że dla dwóch działek brak jest skutecznej zgody PKP na dysponowanie tymi działkami przez Powiat Przemyski.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi, że dokonał on poprawek wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami z pisma wzywającego do jego uzupełnienia. Wnioskodawca stwierdza, że załącznik nr 11 wypełnił zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca uważa, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, które będą wykorzystane do realizacji projektu. Wnioskodawca stwierdza, że IZ nie podważała uzyskanego od PKP S.A. prawa do dysponowania nieruchomościami, jak również nie wskazywała konkretnego terminu, w jakim Wnioskodawca winien uregulować kwestie własności nieruchomości. Na potwierdzenie, że Wnioskodawca działa w przedmiocie uregulowania stanu prawnego nieruchomości, do wniesionego protestu załącza on:

1. Decyzję Wojewody Podkarpackiego N-VI.7532.7.2016 z dnia 29 lipca 2016 r.,
2. Pismo PKP S.A. Kraków..07.2016 r., znak KNKr4.6141.96.2016/4.ak,
3. Wypis z rejestru gruntów Nr kanc.G.II.C.6621.2041.2016 z dnia 27 czerwca 2016 r.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie projektu do oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy we wniosku do dofinansowanie projektu:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej V. Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg lokalnych stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest dołączyć jako załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie – Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami (cyt.):

„Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie).

Należy przedłożyć oświadczenie zgodnie z wzorem do niniejszej Instrukcji (załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie) i wypełnić odpowiednio:

- p. 1, gdzie należy wskazać oznaczenie nieruchomości i tytuł prawny dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,

- p. 2, który dotyczy nieruchomości, gdzie zlokalizowane będzie wyposażenie (jeżeli projekt przewiduje zakup wyposażenia).

Dopuszcza się możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

W przypadku p. b-f w celu zapewnienia trwałości projektu, uprawnienia wnioskodawcy powinny:

- wynikać z posiadanych przez wnioskodawcę dokumentów (np. umów, zgody właściciela), w których jednoznacznie opisano uprawnienie do realizacji robót budowlanych (zlokalizowania dostarczonego wyposażenia) oraz późniejszej eksploatacji przedmiotu projektu na danej nieruchomości,
- oraz obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości (3 lub 5 lat od wypłacenia końcowej płatności na rzecz beneficjenta)."

Zgodnie zatem z pkt. 11 *Instrukcji wypełniania załączników*, Wnioskodawca zobowiązany był do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystane będą do zrealizowania projektu i zachowania jego trwałości. Na potwierdzenie tego faktu, Wnioskodawca powinien przedłożyć oświadczenie zgodnie z wskazanym przez IZ wzorem i wskazać m.in. tytuł prawny dysponowania nieruchomością.

Tymczasem złożony na etapie uzupełnień załącznik nr 11, jako potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomością dla dwóch działek tj. 5302/1 oraz 1517/5 obr. Żurawica zawierał zgodę z kwietnia br., znak: UNP:2016-021867, właściciela PKP S.A. na dysponowanie przez Zarząd Dróg Powiatowych w Przemyśle działkami w celu wykonania robót budowlanych w ramach przedmiotowego projektu pod warunkiem spełnienia szeregu wymogów, w tym warunku uregulowania spraw własnościowych przed przystąpieniem do realizacji inwestycji.

Zgoda PKP była więc zgodą warunkową, tj. była ona skuteczna, ale po spełnieniu przez Wnioskodawcę pewnych wymogów. W tej sprawie istotne jest, że PKP wyraziła zgodę na roboty budowlane pod warunkiem uregulowania przez Inwestora (Powiat Przemyski) spraw własnościowych nieruchomości przed przystąpieniem do inwestycji. Tak więc, aby pismo PKP uznać za podstawę stwierdzenia, że Powiat Przemyski ma prawo dysponować dwoma ww. działkami do realizacji prac budowlanych, wszystkie warunki, pod jakimi PKP zgody udzieliło, winny zostać spełnione.

Mając na uwadze powyższe IZ, zwróciła się do Wnioskodawcy (w ramach weryfikacji technicznej) o wyjaśnienie sposobu spełnienia ww. warunku.

Wnioskodawca wyjaśnił, że podjął już działania w celu spełnienia warunku przedstawionego w piśmie PKP odnośnie działki 5302/1 obr. Żurawica, a w najbliższym czasie takie same działania podejmie w stosunku do drugiej z działek tj. 1517/5 obr. Żurawica.

W związku z powyższym, IZ stwierdziła, że Wnioskodawca dopiero podjął lub ma zamiar podjąć stosowane działania mające na celu uregulowanie kwestii własności ww. nieruchomości, tym samym nie posiada on prawa do dysponowania wszystkimi wykazanymi przez niego nieruchomościami, na których zlokalizowana będzie inwestycja.

Także w złożonym proteście Wnioskodawca potwierdził, iż nie posiada prawa do dysponowania ww. działkami, a jedynie rozpoczął działania w przedmiocie uregulowania stanu prawnego ww. nieruchomości, na dowód tego jako załącznik do złożonego protestu dołączył Decyzję Wojewody Podkarpackiego z dnia 29 lipca 2016 r. regulującą stan prawny działki 5302/2 i wskazuje, iż podjął działania prowadzące do uregulowania prawa do dysponowania działką 1517/5 obr. Żurawica, co potwierdza, że Wnioskodawca dalej nie wypełnił warunku wydanej przez PKP S.A. zgody. Nawet więc na chwilę złożenia protestu nie można mówić o spełnieniu przez Powiat Przemyski wymogów konkursu w zakresie dysponowania wszystkimi nieruchomościami. W świetle powyższego bez znaczenia jest również interpretacja sformułowania „przed przystąpieniem do realizacji inwestycji” rozumianego przez Wnioskodawcę jako „przed przystąpieniem do robót budowlanych”, a nie przed rozpoczęciem projektowania, gromadzenia dokumentów i uzgadniania inwestycji.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów Regulaminu konkursu § 10 ust. 3 pkt 8 tj. *Zasady przygotowania, wypełnienia i przesyłania wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (Załącznik nr 2 do Regulaminu)*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację, jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Skoro zatem załącznik nie zawierał wymaganych informacji, oceniający nie mogli, już po złożeniu uzupełnień do wniosku, udzielić odpowiedzi pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Należy podkreślić, iż zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie brak prawa do nieruchomości w czasie oceny wniosku dopuszczalny jest wyłącznie w sytuacji, gdy:

- inwestycja będzie realizowana na podstawie przepisów tzw. specustawy (...)
- inwestycja będzie realizowana w formie tzw. projektu parasolowego (...)

Wnioskodawca na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak również w trakcie wezwania do uzupełnienia, nie posiadał prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, które wykorzystane będą do zrealizowania projektu, co sam potwierdza w złożonym proteście. IZ nie zgadza się więc z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romański

Otrzymują:

- 1) Powiat Przemyski, Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.